

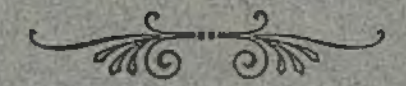
V 266/5
журналы
45 с обр.
1910

ЖУРНАЛЫ

45-го ОЧЕРЕДНОГО

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

сессіи 1910 года.



САРАТОВЪ
Типографія Губернскаго Земства.
1911

ЖУРНАЛЫ

45-го ОЧЕРЕДНОГО

САРАТОВСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

сессіи 1910 года.

САРАТОВЪ
Типографія Губернскаго Земства.
1911


2007056672

Оглавленіе.

Стран.

ЖУРНАЛЪ №1

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 8 января 1911 года.

Въ засѣданіи прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *Я. И. Шлидтъ*, *В. Д. Заикинъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *М. М. Галбергъ*, уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*. Саратовской—*Б. П. Григорьевъ*. Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской управы—*Е. Х. Брандтъ*, представитель духовенства *от. Софинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 21 гласный.

Въ 2½ часа дня прибылъ управляющій губерніей, вице-губернаторъ П. М. Боярскій и объявивъ, на основаніи 69 ст. Полож. о Зем. Учр., 45-е очередное губернское земское Собраніе открытымъ, вручилъ предсѣдателю Собранія свои замѣчанія на смѣты уѣздныхъ земствъ.

По открытіи Собранія, передъ началомъ занятій, былъ отслуженъ молебенъ. Предсѣдателемъ Собранія приведенъ къ присягѣ гласный г. П. І. Зибенгааръ.

Секретарями Собранія *избраны*: *Н. Ф. Кожевниковъ* и *М. Н. Кострицынъ.*

Предсѣдатель Собранія. Имѣю честь сообщить Собранію, что вступить въ отправленіе обязанностей предсѣдателя Камышинской Управы уполномоченъ г. Брандтъ. Затѣмъ получена телеграмма отъ гласнаго Юрьевича: нездоровъ и свое-

временно прибыть не могъ; и отъ гласнаго Ковалева—своевременно не можетъ прибыть по болѣзни.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Ваше Превосходительство! Управа имѣетъ честь представить Собранію финансовый отчетъ съ объяснительной къ нему запиской. Его слѣдовало бы передать на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи.

Собраніе **постановило**: *поручить ревизіонной комиссіи разсмотрѣть финансовый отчетъ за 1909 годъ.*

М. X. Готовицкій. Ваше Превосходительство! Я хотѣлъ бы знать, почему Управа не была такъ любезна, что-бы заблаговременно разослать намъ доклады? Казалось бы, они могли бы быть присланы намъ, но мы ничего не получили.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вопросъ этотъ возникаетъ каждый годъ; рядъ лѣтъ каждый разъ Губернское Земское Собраніе начинаетъ съ этого. Губернская Управа сама находитъ, что слѣдовало бы заблаговременно разсылать г. г. гласнымъ доклады, но у насъ была такая масса работы и мы печатаемъ такую массу докладовъ, что типографія завалена. Кромѣ того, нѣкоторые доклады были задержаны въ виду моего отъѣзда, и мы стремились къ тому, чтобы успѣть ознакомить своевременно гласныхъ хотя бы со смѣтой и объяснительной къ ней запиской. Часть докладовъ, впрочемъ, уже роздана; остальные будутъ розданы въ теченіе недѣли.

Повторяю—выполнить все ранѣе—было физически невозможно. Съ этимъ приходится считаться. Съ этимъ считаются даже въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ. При всемъ желаніи и уѣздныя управы могутъ выполнять заблаговременную разсылку докладовъ только отчасти. Смѣту же мы представляемъ своевременно. Изъ объяснительной записки къ ней вы увидите, какъ составлена смѣта и какія вносятся Управой предложенія. Смѣта составлена въ цифрѣ, большей противъ прошлаго года на 58 тыс. руб. Подобнаго рода „перерасходъ“, если можно такъ выразиться, объясняется тѣмъ, что въ этомъ году очень много вносится въ смѣту на медицинскую часть. Намъ пришлось внести по борьбѣ съ холерой расходовъ за 1910-й годъ—40 тыс. руб. и еще расходы за 1908-й годъ на тотъ же предметъ—14554 руб. По остальнымъ отдѣленіямъ вы уви-

дите въ смѣтѣ даже нѣкоторыя сокращенія, но на медицинскую часть пришлось расходы сильно увеличить. Кромѣ того Управа, въ исполненіе порученія Губернскаго Земскаго Собранія, представляетъ вамъ подробный перечень долговъ губернскаго земства и долговъ губернскому земству, состоящихъ за населеніемъ. Въ этомъ перечнѣ, между прочимъ, вы наткнетесь на долгъ въ 1 мил. слишкомъ; это долгъ за Японскую войну, но онъ будетъ, по всей вѣроятности, съ земства сложенъ. Объ этомъ возбуждалось ходатайство и нынѣшней осенью председатель комиссіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства—Гербель говорилъ мнѣ, что вопросъ этотъ уже разсматривался и долги эти съ земствъ будутъ сложены, такъ какъ подобнаго рода расходы признаются государственными расходами.

Далѣе Управа должна доложить вамъ о положеніи денежныхъ средствъ губернскаго земства и о томъ, какъ она распоряжалась ими въ теченіе минувшаго года. Въ портфелѣ на текущемъ счету Волжско-Камскаго банка находилась, какъ вамъ извѣстно, большая сумма—около 2 мил. Удалось устроить такъ, что мы получали съ нея очень хорошій дивидентъ—а именно $5^1/_4$% . Мы получили этихъ %%—74 тыс. руб. Но въ январѣ прошлаго года намъ было сообщено, что банкъ далѣе такого % платить не будетъ, а будетъ съ 1 января платить только 4%. Управа нашла это невыгоднымъ и вошла въ сношеніе съ управляющимъ банкомъ относительно оставленія прежняго %. Сношенія эти ни къ чему не привели; Управа тогда поставила ультиматумъ, предложивъ отвѣтить въ опредѣленный срокъ. Отвѣта въ срокъ не послѣдовало и тогда Управа сдѣлала постановленіе: купить на 700 тыс. руб. ренты. За этой покупкой, осталось на текущемъ счету 1 мил. 200 тыс. руб. Какъ только послали это постановленіе—картина моментально измѣнилась. Управляющій сказалъ намъ, что спишется съ Петербургомъ и обѣщалъ $4^1/_2$%. Управа категорически настаивала на $5^1/_4$% и въ результатѣ была увѣдомлена по телеграфу, что % будетъ повышенъ до 5-ти; но съ 1 января все таки, въ виду имѣвшаго уже мѣсто рѣшенія, состоявшагося по взаимному соглашенію банковъ, такой % не можетъ быть уплаченъ. Въ С.-Петербургѣ я говорилъ объ этомъ съ председателемъ Прав-

ленія Волжско-Камскаго банка г. Мухинымъ и онъ обѣщалъ мнѣ дать отвѣтъ. На дняхъ мы его получили: на всѣ условія губернскаго земства теперь согласы и мы въ теченіе 1911 г. получимъ 5%. Поэтому Управа не нашла нужнымъ продолжать далѣе покупку ренты. За 1911 годъ мы совершенно спокойны.

Вторая часть объяснительной записки освѣщаетъ вамъ положеніе губернскаго земства вообще въ финансовомъ отношеніи. Всѣ цифры и доводы приводятся тамъ съ цѣлью подойти къ предложенію, которое вы найдете въ концѣ записки. Положеніе платежныхъ силъ населенія въ данное время подорвано, платежи ложатся на землю очень тяжелымъ бременемъ. Изъ цифръ, приводимыхъ въ запискѣ, вы увидите, что это не голословное заявленіе, а обоснованное документально. Надо губернскому земству найти выходъ изъ этого положенія. Что бы мы ни дѣлали, мы не можемъ прекратить земской жизни. Она идетъ впередъ и будетъ идти впередъ. Законъ о фиксаціи въ настоящее время нарушенъ совершенно. Всѣ протесты губернаторовъ въ Петербургѣ отмѣняются и цифры земскихъ собраній утверждаются. Правительство пришло къ убѣжденію, что законъ о фиксаціи отжилъ. Губернская Управа указываетъ на это не для того, что-бы предложить ходатайствовать объ отмѣнѣ его; до тѣхъ поръ, пока объекты обложенія остаются тѣ же, что прежде, отмѣна самаго закона была бы преждевременна.

Управа обращаетъ вниманіе Собранія на то, что нужно земству найти новый источникъ средствъ, который позволилъ бы не доводить платежи населенія до непосильныхъ размѣровъ. Она указываетъ на одинъ изъ такихъ источниковъ, а именно на государственный поземельный налогъ. Этого налога Саратовская губернія платитъ 518 тыс. руб. и Губернская Управа предлагаетъ возбудить ходатайство, что-бы государственный поземельный налогъ былъ отданъ въ распоряженіе земствъ. Это дастъ плюсъ къ нашимъ средствамъ. Кромѣ того, Губернская Управа проситъ Собраніе выбрать финансовую комиссію, которая подробно разработала бы вопросъ о томъ, какія средства еще могутъ быть изысканы въ этомъ направленіи и какіе расходы должны быть съ плечъ земства сложены.

Позвольте прочесть тѣ выводы, которые дѣлаетъ Управа изъ 2-й части объяснительной записки. Предварительно я познакомлю васъ съ цифрами долговъ губернскому земству и долговъ губернскаго земства.

Населеніе земству должно:

по окладному земскому сбору	687.268 р.
по обязательному земскому страхованію .	467.563 р.
за леченіе въ больницахъ губернскаго земства и пр.	361.318 р.
прочіе долги за сельскими обществами по ссудамъ на постройку школъ и др	74.658 р.
по ссудѣ на прокормъ скота	3.249.789 р.
Итого въ долгахъ за населеніемъ . .	4.840.596 р.

Само земство къ тому же времени должно Правительству—7394794 руб., а именно:

а) по займамъ на дорожное строительство 573.270 р.

Погашеніе этого долга, послѣ ходатайства земства о его сложеніи, пріостановлено распоряженіемъ Правительства на неопредѣленное время.

б) по безпроцентной ссудѣ на постройку бактеріологической станціи . . . . 32.000 р.

По условіямъ займа ссуда погашается въ теченіи 10 лѣтъ, начиная съ 1909 года, равными частями. На уплату вносятся соотвѣтствующіе кредиты по расходной смѣтѣ.

в) по незаконченнымъ разсчетамъ съ казною отъ продовольственныхъ операцій 189¹/₂ и 189⁸/₉ г. г. 1.347 р.

г) по займамъ на страховыя операціи . . . 2.012.929 р.

Я долженъ пояснить, что Губернское Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство о разсрочкѣ этого долга и уменьшеніи %. Ходатайство это было уважено въ одномъ. Министръ финансовъ нашелъ возможнымъ убавить 5¹/₂%, какіе мы платили, до 5%. Это—самый тяжелый долгъ у насъ, потому что это кромѣ того долгъ ренты. И вотъ почему онъ тяжелый. Въ 1905 г. положеніе страхового капитала было таково, что мы не могли удовлетворять погорѣльцевъ и цѣлыя толпы ихъ

стояли передъ Управой. Изыскивая способы удовлетворить ихъ, Губернское Земское Собраніе постановило просить ссуду у Правительства. Правительство наотрѣзъ отказало, но такъ какъ положеніе было невозможное, исходъ былъ найденъ въ томъ, что средства были взяты взаймы изъ страховыхъ капиталовъ Подольской и Кіевской губерній. Дали намъ 1 мил. 50 тыс. руб. 4%-ной рентой и обязали возвратить также 4%-ной рентой. Губернская Управа тогда дѣлала докладъ и сказала: мы въ такомъ положеніи—если продать эти бумаги, мы получимъ столько то. Если взять деньги подъ залогъ ихъ—тогда даютъ намъ курсъ помноженный на 60, т. е. 300 тысячъ съ небольшимъ. Было рѣшено, что въ такомъ случаѣ лучше продать. Продали, конечно, по очень низкой цѣнѣ—кажется, по 74 руб. Въ данное время мы должны уплачивать долгъ рентой же, а вы видите, въ какой она цѣнѣ стоитъ теперь! Это и лежитъ на насъ тяжелымъ бременемъ. Бывши въ Петербургѣ, я говорилъ объ этомъ, но министръ финансовъ сказалъ, что ничего не можетъ сдѣлать; въ этомъ отношеніи нечего на что нибудь и разсчитывать. Придется земству уплатить гораздо больше, чѣмъ мы выручили въ то время

На страховыя операціи было сдѣлано всего три займа, а именно: въ 1901 и въ 1902 г. изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала 900 тыс. р. и въ 1900 г. 800 тыс. руб. изъ кредита, открытаго по текущему счету въ Государственномъ Банкѣ, и 1.050 тыс. р. государственной 4% рентой изъ страховыхъ капиталовъ Кіевской и Подольской губерній. Планомѣрное погашеніе долговъ по страховымъ операціямъ нынѣ вполнѣ обезпечено сборами по окладному обязательному земскому страхованію.

Отдѣльно по каждому изъ указанныхъ займовъ задолженность составляетъ

по займу въ 900 тыс. р.	828.000 р.
„ въ Государственномъ Банкѣ по текущему счету	459.414 р.
„ изъ капиталовъ Кіевской и Подольской губерній	725.565 р.

д) по безпроцентной ссудѣ на развитіе кустарныхъ промысловъ . . . . 45.000 р.

Погашеніе долга производится путемъ ежегоднаго внесенія кредитовъ въ смѣту по 10 тыс.

Собственно говоря, у насъ теперь образовался извѣстный кустарный фондъ, благодаря ликвидаціи нѣкоторыхъ предпріятій. Если бы мы хотѣли уничтожить его совсѣмъ, мы бы покрыли этотъ долгъ, но Губернская Управа этого не рекомендуетъ и думаетъ, что кустарный фондъ намъ еще можетъ пригодиться.

е) по мелиоративной ссудѣ на улучшеніе скотоводства . . . . 33.552 р.

Планомѣрное погашеніе ссуды производится путемъ внесенія соотвѣтственныхъ кредитовъ ежегодно по § IX смѣты.

ж) Крестьянскому поземельному банку за Терсинское имѣніе, пріобрѣтенное для сельско-хозяйственнаго училища . . . 90.000 р,

Погашеніе этого долга производится въ теченіе десятилѣтія съ 1909 года посредствомъ ежегоднаго внесенія кредитовъ въ смѣты.

Этого можно даже не считать долгомъ; тамъ имущества гораздо больше этой суммы. Кромѣ того, имѣется докладъ Управы, въ которомъ мы предлагаемъ погасить этотъ долгъ изъ оборотныхъ капиталовъ. Лучше платить 6% годовыхъ своему оборотному капиталу, чѣмъ банку. Уже написана бумага въ крестьянскій банкъ съ запросомъ, можемъ ли мы это сдѣлать? Мы выгадываемъ въ 10 лѣтъ такимъ образомъ слишкомъ 3 тыс. рублей.

Затѣмъ большой долгъ.

з) по безпроцентной ссудѣ на призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ запаса, призванныхъ въ войну съ Японіей . 1.125.542 р.

Выдача этой ссуды была обусловлена уплатою въ срокъ, который предполагалось опредѣлить по окончаніи войны. Губернское Земское Собраніе сессіи 1907 года, признавая призрѣніе семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на дѣйствительную службу въ войну съ Японіей, общегосударственною повинностью, въ засѣданіи 10 января 1908 года постановило: возбудить предъ Правительствомъ мотиви-

рованное ходатайство о сложеніи съ земства этого долга, съ принятіемъ этой повинности на общегосударственный счетъ. На это ходатайство хотя отвѣта и не получено, но оно, какъ я уже говорилъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, увѣнчается успѣхомъ. Призрѣніе семействъ воиновъ будетъ признано общегосударственною повинностью и долгъ, записанный за земствомъ, будетъ сложенъ.

и) по ссудѣ К° 1905—7 г. г. на прокормъ скота . . . . 3.481.105 р.

Этотъ долгъ вамъ извѣстенъ. Было взято $5^1/_2$ мил. на ссуды по прокорму скота съ 1905 года; теперь съ этимъ уже кончено; долгъ разсроченъ на 10 лѣтъ безъ %, но та часть его, которая приходится на каждый годъ, должна уплачиваться 31 декабря, а иначе на средства губернскаго земства налагается взысканіе. Въ данное время вносится докладъ, чтобы эти деньги собирались губернскимъ земствомъ.

Послѣ этихъ объясненій, я позволю себѣ перейти ко 2-й части записки, самой существенной. Изъ матеріала записки вы увидите, что обложеніе десятины земли доходитъ до 1 р. 34 к. Если крестьянскія земли вообще несутъ болѣе тяжелое обложеніе, то владѣльческія за то очень задолжены.

Управа и предлагаетъ:

1) Признать, что обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ Саратовской губерніи достигло крайней точки возможнаго напряженія.

2) Признать, что для удовлетворенія важнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго населенія земству должны быть предоставлены новые источники доходовъ.

3) Поручить Управѣ возбудить передъ Правительствомъ мотивированное ходатайство о томъ, чтобы, до общаго пересмотра Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ распоряженіе земствъ Саратовской губерніи былъ переданъ государственный поземельный налогъ въ той суммѣ, какая взимается теперь по Саратовской губерніи.

Если бы меня спросили: почему мы указываемъ именно на государственный поземельный налогъ, то я скажу, что

это потому, что разрѣшается такой вопросъ въ высшей степени легко. Правительство передастъ его въ законодательное учрежденіе, а законодательное учрежденіе постановитъ: передать поземельный налогъ земствамъ, и болѣе ничего. Никакой ломки,—передача чисто механическая. Другіе же вопросы рѣшить не такъ легко; напримѣръ, вопросы о сложеніи съ насъ цѣлаго ряда обязательныхъ теперь повинностей.

Далѣе:

4) Просить земскія управы другихъ губерній поставить этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшихъ земскихъ собраній.

Предсѣдатель Собранія. Я хочу предложить одинъ вопросъ: согласно ли съ закономъ такое предложеніе—сноситься съ другими губернскими учрежденіями?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но вѣдь мы всегда обмѣниваемся съ другими Управами смѣтами и докладами...

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь совмѣстныя ходатайства были запрещены...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Недавно мы получили отъ Орловскаго земства предложеніе поддержать ихъ ходатайство о томъ, что бы сохранить переломъ тарифа въ Челябинскѣ. Я думаю, что со стороны законности—противъ нашего предложенія не можетъ быть возраженій. Состоится извѣстное постановленіе Губернскаго Собранія, а мы посылаемъ его на разсмотрѣніе другихъ собраній.. Управа и пишетъ: послать и просить обратить на это вниманіе..

Предсѣдатель Собранія. Да, но дѣлать такое постановленіе Земскому Собранію, въ виду неясности вопроса, я считалъ бы лишнимъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мы говоримъ только, что просимъ поддержать насъ въ этомъ вопросѣ. Я не думаю, чтобы это было противно закону.

Членъ Управы **В Д Заикинъ.** Примѣры такихъ совмѣстныхъ ходатайствъ уже были. Совмѣстно съ другими земствами возбуждалось ходатайство объ измѣненіи страхового закона..

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Практика ясно показываетъ полную возможность такого обращенія къ другимъ

земствамъ. Когда былъ поднятъ вопросъ о цензѣ, точно также было постановлено обратиться къ другимъ земствамъ.

Предсѣдатель Собранія. Я хотѣлъ выяснить вопросъ. Угодно ли баллотировать предложеніе Управы съ 1-го пункта?

Э. А. Исѣевъ. Что обложеніе недвижимыхъ имуществъ дѣйствительно достигло предѣла, противъ этого едва ли можно спорить.. Но надо обратить вниманіе на то, что мы сами выходимъ въ этомъ отношеніи изъ предѣла, Мы увеличиваемъ смѣту болѣе чѣмъ на 3%, на которые мы имѣемъ право увеличивать ее. Предсѣдатель Управы указалъ намъ, что законъ о фиксаціи теперь не соблюдается; но онъ не соблюдается по нашей же инициіативѣ. Мы сами составляемъ смѣты съ превышеніемъ этой 3%-ной нормы: сами увеличиваемъ расходы, а потомъ говоримъ, что обложеніе достигло предѣла. Это—противорѣчіе. Если бы мы уже разсмотрѣли смѣту и рѣшили, что въ ней ничего нельзя сократить, тогда-такъ. Но если мы сейчасъ признаемъ, что обложеніе достигло предѣла, а потомъ окажется, что смѣту возможно сократить, тогда получится противорѣчіе. И я думаю, что въ смѣтѣ дѣйствительно есть расходы, безъ которыхъ легко обойтись, и есть другіе расходы, которые въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ въ сущности облегчаютъ смѣту. Мы вѣдь хотимъ отдать 6% не крестьянскому банку, а своему же оборотному капиталу. Нельзя говорить о „крайнемъ напряженіи“ обложенія и самимъ увеличивать смѣту... Я считаю постановку 1-го вопроса преждевременной.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Этотъ вопросъ вовсе не истекаетъ изъ смѣты на нынѣшній годъ. Это вопросъ—общій и гораздо болѣе широкій. Съ нимъ считаются въ настоящее время всѣ уѣзды; въ уѣздахъ законъ о фиксаціи давно нарушается: при всемъ стараніи стоять на предѣлѣ, указанномъ фиксаціей—этого, оказывается, нельзя сдѣлать. Надѣюсь, что уѣзды лучше насъ знаютъ свои потребности и если это дѣлается, то конечно не „такъ себѣ“. Гласные должны смотрѣть на расходы земствъ съ одной точки зрѣнія: приносятъ ли расходы, превышающіе фиксацію, пользу, или нѣтъ? Урѣжете вы или прибавите смѣту, общій вопросъ о напряженіи обложенія все равно останется. Мы считаемъ необходимымъ представить вамъ общую картину поло-

женія, которую въ рамкахъ смѣты разсматривать нельзя. Предложеніе, которое дѣлаетъ Управа, не можетъ перемѣниться отъ того, найдете вы что вычеркнуть изъ смѣты или нѣтъ. Если уѣздные сборы доросли до 60 к., не считая при этомъ сословныхъ сборовъ, то это обложеніе явно непосильно. Но нельзя же въ это упереться, сказать: непосильно и—только! Смѣты уѣздныхъ земствъ растутъ, смѣта губернская тоже не можетъ оставаться въ заколдованномъ кругу, и приходится отыскивать новые источники, новыя средства, чтобы не отягощать обложенія далѣе. На ноябрьскомъ совѣщаніи предсѣдателей управъ единогласно было рѣшено добиваться такихъ источниковъ во что бы то ни стало.. Московское уѣздное земство даже рѣшило просить у Правительства милліонъ.

Предсѣдатель Собранія. Но это относится уже къ п. 2 му. А что касается перваго, очень возможно, что въ смѣтѣ имѣется много расходовъ, какіе дѣйствительно не слѣдуетъ дѣлать И потому, что такіе расходы дѣлаются, обложеніе и достигаетъ крайняго напряженія.

Э. А. Исѣевъ Я не говорю о расходахъ съ точки зрѣнія ихъ пользы. Я говорю о чисто логическомъ смыслѣ постановленія, которое предлагаетъ Управа „Обложеніе достигло крайней точки“. Что значитъ логически „крайняя точка“? Это—точка, далѣе которой идти нельзя. А если такъ—значитъ и облагать дальше—тоже нельзя—все равно вы ничего не получите. Вотъ съ этой точки зрѣнія я и говорю о 1-мъ предложеніи Управы: я нахожу, что редакція его не совсѣмъ точна. Если достигнута крайняя точка, когда съ населенія нельзя больше брать—значитъ нельзя увеличивать и смѣту, а между тѣмъ смѣту Управа же сама предлагаетъ увеличить. Получается логическое противорѣчіе. Съ точки же зрѣнія существующаго положенія—я не оспариваю, что смѣта должна расти, не можетъ останавливаться, но если у меня въ карманѣ—рубль, ясно, что я вамъ рубля пяти копѣекъ дать не могу . Повторяю, можетъ быть моя поправка—чисто редакціоннаго характера, но я считаю 1-й пунктъ предложенія Управы неправильнымъ.

Предсѣдатель Собранія. Я думаю, что если вычеркнуть

слово „возможнаго", то тогда никто протестовать противъ 1 пункта не станетъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Господа! Очень понятно, почему это сдѣлано. Мы возбуждаемъ ходатайство, а потому считаемъ, что напряженность обложенія надо подчеркнуть какъ можно ярче. Вотъ когда мы будемъ разсматривать смѣту, мы разъяснимъ вамъ, почему мы идемъ на увеличеніе смѣты. Но разъ мы возбуждаемъ ходатайство, мы должны подчеркивать его мотивы; мы даже прибавляемъ въ своихъ данныхъ свѣдѣнія о томъ, сколько платятъ владѣльцы по задолженности земель. Я думаю, что 1-й пунктъ надо оставить, какъ онъ есть. А вопросъ о томъ, логично постановленіе или не логично—вопросъ будущаго; когда будетъ разсматриваться смѣта, тогда я дамъ объясненіе. А здѣсь дѣло касается всего положенія земства Саратовской губерніи, не губернскаго земства, а всѣхъ земствъ. Изъ данныхъ, приводимыхъ въ запискѣ, вы убѣдитесь, что обложеніе въ теченіе 10 лѣтъ всюду страшно поднялось. Я лично и Управа настаиваемъ, что бы 1-й пунктъ баллотировался такъ, какъ стоитъ въ запискѣ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и признать, что обложеніе недвижимыхъ имуществъ въ Саратовской губерніи достигло крайней точки возможнаго напряженія.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять 2-й пунктъ? Я лично долженъ заявить, что земство можетъ идти по пути сокращенія нѣкоторыхъ расходовъ. Прошу занести это въ протоколъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и признать, что для удовлетворенія важнѣйшихъ нуждъ мѣстнаго населенія земству должны быть предоставлены новые источники доходовъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Относительно 3 пункта долженъ сказать, что въ совѣщаніи по вопросамъ мѣстнаго хозяйства выяснилось, что министръ финансовъ идетъ на передачу земству поземельнаго налога болѣе охотно, чѣмъ на какія либо другія мѣры. Онъ самъ говорилъ: какъ только пройдетъ подоходный налогъ, такъ я передамъ поземельный въ пользу земствъ. Что же касается другихъ предложеній, напримѣръ, передачи земствамъ 2—3% валового дохода съ казенныхъ питей, то тутъ мы встрѣчаемъ страшный отпоръ.

Г. г. предсѣдатели управъ пришли также къ выводу, что всего лучше ходатайствовать о передачѣ именно поземельнаго налога

Э. А. Исѣевъ. Что касается обѣщаній министра финансовъ передать намъ поземельный налогъ тогда, когда будетъ введенъ подоходный, то я увѣренъ, что при такомъ условіи мы до этого не доживемъ. Во Франціи дожидаются подоходнаго налога 30 лѣтъ и вопросъ все не можетъ придти къ благопріятному окончанію. Я думаю, также будетъ и въ Россіи. Вопросъ о подоходномъ налогѣ въ финансовой комиссіи Государственной Думы настолько позапутался, что распутать его—надо не менѣе 2-хъ, 3 хъ лѣтъ. Но будущій годъ—послѣдній годъ теперешняго состава Думы. А при новой Думѣ и согласительная комиссія будетъ уже отъ новой Думы. Въ будущую сессію вопросъ нельзя будетъ вносить, а на нынѣшнюю—вопросы уже распредѣлены. Поэтому на обѣщаніи министра финансовъ нельзя и основываться, если мы не хотимъ, что бы дѣло попало въ долгій ящикъ. А между тѣмъ всюду и въ западной Европѣ прямые сборы являются доходами мѣстными Я присоединяюсь къ предложенію Управы, но нахожу лишними слова „до общаго пересмотра положенія о земскихъ учрежденіяхъ". А если пересмотръ будетъ сдѣланъ, доходъ опять, значитъ, будетъ поступать въ казну?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Эти слова вставлены не безъ основанія. Обѣщаютъ, что земское положеніе будетъ пересматриваться и тогда будутъ указаны земству и источники дохода и т. д. Эрастъ Андреевичъ правильно подчеркнулъ, что намъ основываться на обѣщаніи министра финансовъ передать поземельный налогъ, когда будетъ введенъ подоходный—нельзя Я убѣжденъ, что подоходный налогъ долгіе годы не будетъ введенъ Мы поэтому и подчеркиваемъ: *до пересмотра* земскаго положенія дайте намъ денегъ. Вотъ почему эти слова и вставлены. А то намъ говорятъ: „да, да .. все это будетъ сдѣлано, но теперь—мы пересматриваемъ земское положеніе, а когда пересмотримъ, тогда и опредѣлимъ". А мы говоримъ: не обѣщайте намъ журавля въ небѣ, а дайте синицу въ руки.

Предсѣдатель Собранія. Тогда замѣнить словами: „не дожидаясь пересмотра"

Собраніе **постановило:** *принять 3-й пунктъ съ предложенной поправкой. Поручить Управѣ возбудить передъ Правительствомъ мотивированное ходатайство о томъ, чтобы, не дожидаясь общаго пересмотра положенія о земскихъ учрежденіяхъ, въ распоряженіе земствъ Саратовской губ были переданъ государственный поземельный налогъ въ той суммѣ, какая взимается теперь по Саратовской губерніи.*

Предсѣдатель Собранія. Относительно 4-го пункта никто не раздѣляетъ опасеній, что такое постановленіе можетъ встрѣтить протестъ? Я, впрочемъ, не буду препятствовать постановкѣ этого вопроса.

Н. М. Кострицынъ. По моему просто „сообщить" постановленіе другимъ земствамъ; а зачѣмъ „просить" ихъ поставить вопросъ на обсужденіе?

А. Н. Лихачевъ. Нѣкоторыя губерніи обложены гораздо больше нашей. Если мы указываемъ, что мы черезъ чуръ обложены, они могутъ сказать, что этого еще „мало". Въ Харьковской губерніи десятина несетъ 2 руб 50 коп. обложенія

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Чѣмъ больше губерній будутъ доказывать тоже самое, что и Саратовская, тѣмъ лучше. Не можетъ же быть издаваемъ законъ только въ отношеніи какого нибудь одного земства. Чѣмъ больше земствъ будутъ въ эту дверь колотить, тѣмъ скорѣе добьются. Подобнаго рода ходатайства были уже и они возможны, а если мы ошибаемся, постановленіе опротестуютъ и больше ничего.

Э. А. Исѣевъ. По формѣ это обращеніе дѣйствительно неудачно. Мы обращаемся съ просьбой къ другимъ управамъ. О чемъ? Мы можемъ *поручить* Саратовской Губернской Земской Управѣ сообщить наше постановленіе другимъ губернскимъ земскимъ управамъ, не пожелаютъ ли и другія земства присоединиться къ означенному ходатайству. Это — такъ. Тутъ никакой „просьбы" не будетъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Для насъ важна мысль, а перемѣнить выраженіе конечно можно.

Предсѣдатель Собранія. Такая редакція была бы удачнѣе. Угодно будетъ присоединиться къ редакціи гл. Э. А. Исѣева?

С. В. Коревицкій. Мнѣ кажется, по всѣмъ предложеніямъ Управы особыхъ дебатовъ не можетъ быть. Они говорятъ сами за себя. Что касается редакціонныхъ поправокъ, они мнѣ кажутся безполезными. Зачѣмъ? Самое существенное—это постановленіе Собранія: возбудить ходатайство по тѣмъ вопросамъ, какіе излагаются въ объяснительной запискѣ. Я вполнѣ присоединяюсь къ Управѣ, и отъ Аткарскаго уѣзда нахожу нужнымъ выразить ей признательность и благодарность за глубоко осмысленное отношеніе къ дѣлу, которое она проявила въ своей запискѣ. Всецѣло присоединяюсь къ предложеніямъ Управы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа своей редакціи отстаивать не будетъ. Если изъ за этого могутъ быть дебаты, то мы такъ должны дорожить временемъ, что лучше поступиться выраженіемъ мысли, если находятъ, что тогда она будетъ яснѣе.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ утвердить 4 пунктъ въ редакціи гл. Исѣева?

(*Голоса*—Сначала должно баллотировать редакцію Управы!).

А. Н. Лихачевъ. Поправки баллотируются раньше.

Предсѣдатель Собранія. Тѣхъ, кто желалъ бы присоединиться къ редакціи 4-го пункта Управы, прошу сидѣть, кто за редакцію Э. А. Исѣева—прошу встать.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и просить земскія управы другихъ губерній поставить этотъ вопросъ на обсужденіе ближайшихъ земскихъ собраній.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ пунктомъ 5-мъ?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и избрать финансовую комиссію изъ 5 лицъ, поручивъ ей въ теченіе 1911 г. разработать совмѣстно съ Управою вопросъ о томъ, какія общественныя потребности должны удовлетворяться на мѣстныя средства, какія подлежатъ отнесенію на счетъ казны и въ какихъ отрасляхъ хозяйства желательно и допустимо финансовое сотрудничество государства и органовъ земскаго самоуправленія. Результаты этой работы доложить слѣдующему очередному Губернскому Земскому Собранію.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Теперь, Ваше Превос-

ходительство, слѣдующее: бюджетная комиссія не имѣетъ предсѣдателя. Кромѣ того, изъ бюджетной комиссіи выбыло 2 члена—я и Яковъ Ивановичъ Шмидтъ; надо ее усилить. Состоятъ въ бюджетной комиссіи: Ружичка, Шалкевичъ, Черкаевъ, Янковскій, Исѣевъ, Мнихъ, Мельниковъ, Деконскій. Это нужно еще и потому, что не всѣ члены посѣщаютъ комиссію; изъ нихъ нѣкоторые состоятъ предсѣдателями другихъ комиссій, напр. Эрастъ Андреевичъ Исѣевъ—предсѣдатель страховой комиссіи. Я просилъ бы добавить комиссію 2-мя лицами.

(Голоса:—В. А. Менде просимъ!—М. Л. Киндякова!).

Собраніе **постановило:** *дополнить составъ бюджетной комиссіи гласными: В. А. Менде и М. Л. Киндяковымъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Имѣю честь просить сейчасъ же, во время перерыва, выбрать предсѣдателя. Да, Ваше Превосходительство! Относительно 5-ти членовъ финансовой комиссіи: въ концѣ ли Собранія мы будемъ ихъ выбирать, или подождемъ только, когда съѣдется больше гласныхъ?

Предсѣдатель Собранія. Я думаю—потомъ...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Комиссія по протестамъ губернатора; были: М. М. Янковскій, Н. Н. Лихаревъ, Э. А. Исѣевъ.

(Голоса: просимъ старыхъ!
— И еще одного...
— Александра Львовича Киндякова. Онъ юристъ.
— Просимъ!
— И Михаила Львовича Киндякова!).

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ комиссіи по протестамъ губернатора*

М. М. Янковскаго.
Н. Н. Лихарева.
Э. А. Исѣева.
А. Л. Киндякова.
М. Л. Киндякова.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Оцѣночная комиссія

состояла изъ Ружички, Исѣева, Янковскаго, А. Л. Киндякова, Гардера, Жедринскаго и Юрьевича, кандидатъ—Мельниковъ.

(Голоса: просимъ!

— И Василія Дмитріевича Юматова!

М. Х. Готовицкій—Въ оцѣночную комиссію я просилъ бы Брандта.

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ оцѣночной комиссіи*
Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.
Э. А. Исѣева.
М. М. Янковскаго.
А. Л. Киндякова.
Н. В. Гардера.
Д. В. Жедринскаго.
А. А. Юрьевича.
С. Г. Мельникова.
В. Д. Юматова.
Е. Х. Брандта.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ страховой комиссіи были: Исѣевъ, Олсуфьевъ, Н. Ф. Кожевниковъ, Юрьевичъ. Менде, М. Л. Киндяковъ, Черкаевъ и кандидатъ Летуновъ.

(Голоса: просимъ!

— Просимъ добавить Летунова).

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ страховой комиссіи*
Э. А. Исѣева.
Гр. Д. А. Олсуфьева.
Н. Ф. Кожевникова.
А. А. Юрьевича.
В. А. Менде.
М. Л. Киндякова.
М. А. Черкаева.
С. Ф. Летунова.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Ветеринарная комиссія: Кострицынъ, Лихаревъ, Кропотовъ, Ладыженскій, Коревицкій, Ружичка, Янковскій, кандидатъ Городецкій.

(Голоса: просимъ старыхъ! Гл. *Коревицкій* отказывается.)

Собраніе **постановило:** *израть въ составъ ветеринарной комиссіи*

М. Н. Кострицына.
Н. Н. Лихарева.
Н. С. Кропотова.
П. Ф. Ладыженскаго.
Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ
М. М. Янковскаго.
Л. В. Городецкаго.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Есть еще продовольственная комиссія, но ее не нужно и выбирать. По продовольственному отдѣленію у насъ одинъ маленькій докладикъ. Тамъ мы предлагаемъ, что бы деньги съ населенія взыскивались не въ 13-й смѣты § Министерства, а въ депозитъ земства. Это—большая разница. Деньги нами вносятся только въ концѣ года и мы изъ тѣхъ %%, которые будемъ получать, заткнемъ дыры въ убыткахъ. Въ этомъ и весь докладъ. Его можетъ разсмотрѣть бюджетная комиссія. Въ медицинской комиссіи состояли: Саловъ, Минхъ, Олсуфьевъ, Панчулидзевъ, Менде, Воскресенскій, Уваровъ, кандидатъ—Янковскій.

(**Предсѣдатель Собранія**.—Этого мало).

Но прошлый годъ была принята норма 7 человѣкъ. Можно конечно добавить.

(Голоса: просимъ Брандта! Толмачева!

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ медицинской комиссіи*

А. П. Минха.
Н. А. Салова.
Гр. Д. А. Олсуфьева.
С. А. Панчулидзева.
В. А. Менде.
С. Г. Воскресенскаго.
Гр. А. А. Уварова.
М. М. Янковскаго.
Е. Х. Брандта.
Н. Н. Талмачева.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Въ комиссіи по народному образованію Управа желала бы видѣть больше членовъ. Управа вноситъ два очень серьезныхъ доклада, которые вѣроятно вызовутъ пренія въ Земскомъ Собраніи; а меж-

лу тѣмъ расчитывать на всѣхъ членовъ, бывшихъ въ прошлогодней комиссіи, нельзя. Входили въ комиссію: Ознобишинъ, Менде, Н. Н. Лихаревъ, Минхъ, Гардеръ, Жедринскій, Юрьевичъ, Япковскій, Олсуфьевъ, кандидатъ М. А. Киндяковъ.

(*Голоса*: изъ прошлогодняго списка половина отсутствуетъ!).

Я предлагаю А. М. Кожина!.

(Просимъ!—В. Д. Юматова!

— П. А. Васильчикова! Просимъ!

П. А. Васильчиковъ. Въ какую?– Въ народное образованіе! Я самъ малаго образованія; я—не на высотѣ: благодарю!).

В. А. Менде. Позвольте узнать: члены совѣта по народному образованію входятъ въ комиссію?

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если Собраніе скажетъ, что входятъ. тогда будутъ входить, а безъ этого—нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Павелъ Александровичъ! вы согласны въ комиссію по народному образованію?

П. А. Васильчиковъ. Что Вы, Ваше Превосходительство! Какъ будто безъ меня народное образованіе не можетъ!.

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ комиссіи по народному образованію*

В. Н. Ознобишина.
В. А. Менде.
Н. Н. Лихарева.
А. П. Минха.
Н. В. Гардера.
Д. В. Жедринскаго.
А. А. Юрьевича.
М. Л. Киндякова.
М. М. Янковскаго
А. М. Кожина.
Гр. Д. А. Олсуфьева.
П. А. Васильчикова.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ экономическую комиссію входили: гр. Д. А. Олсуфьевъ, Кожевниковъ, Лихаревъ, Летуновъ, Добровольскій, Ознобишинъ, Ладыженскій, Саловъ, Лихачевъ, М. Л. Киндяковъ, П. Н. Любовцевъ.

(*Голоса*: просимъ добавить Н. М. Кострицына. Просимъ!).

Собраніе **постановило**: *избрать въ составъ экономической комиссіи*

Гр. Д. А. Олсуфьева.
Н. Ф. Кожевникова.
Н. П. Лихарева.
С. Ф. Летунова.
Н. И. Добровольскаго.
В. Н. Ознобишина.
Н. М. Кострицына
П. Ф. Лодыженскаго.
Н. А. Салова.
А. Н. Лихачева.
М. Л. Киндякова.
П. Н. Любовцева.
М. Н. Кострицына.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Затѣмъ комиссія о банкѣ. Входили: гр. Уваровъ, Лихачевъ, Усачевъ, Мельниковъ, Ружичка, Менде, Ладыженскій.

(— О чемъ? О сельско-хозяйственномъ банкѣ!).

Это—не сельско-хозяйственный банкъ, а земско-городской банкъ. Объ этомъ былъ возбужденъ прошлый годъ вопросъ и Управѣ было поручено подготовить по нему матеріалъ; мы это сдѣлали; будетъ докладъ, гдѣ мы сообщимъ, что было рѣшено относительно банка въ Петербургѣ.

(*Голоса*. Просимъ въ комиссію В. Д. Юматова!... Гл. Гидеонова!—Н. М. Кострицына!).

Собраніе **постановило**: *израть въ составъ комиссіи по учрежденію земскаго банка*

Гр. А. А. Уварова.
А. Н. Лихачева.
И. Е. Усачева.
С. Г. Мельникова.
Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.
В. А. Менде.
П. Ф. Ладыженскаго.
Н. М. Кострицына.
В. Д. Юматова.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** По вопросу относительно южно-сибирской дороги избраны были представители отъ земства, которые должны были поддерживать ходатайство. Была избрана и комиссія отъ Собранія. Но я думаю: что эта комиссія теперь будетъ дѣлать? Разсматривать докладную записку, которая составлена для ходатайства? Въ настоящее время въ ней состоятъ: Николай Львовичъ Ружичка, Михаилъ Львовичъ Киндяковъ, Эрастъ Андреевичъ Исѣевъ, Василій Дмитріевичъ Юматовъ и гр. Дмитрій Адамовичъ Олсуфьевъ. Не нужно ли еще въ такомъ случаѣ ее пополнить?

(*Голоса:* просимъ Лихачева!).

Н. Л. Ружичка де-Розенвертъ. Непремѣнно. Намъ онъ очень нуженъ; безъ этого дѣло пострадаетъ!—Просимъ!

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ комиссіи по вопросу о южно-сибирской жел. дорогѣ*

Н. Л. Ружичка де-Розенвертъ.
М. Л. Киндякова.
Э. А. Исѣева.
В. Д. Юматова.
Гр. Д. А. Олсуфьева.
А. Н. Лихачева.
Гр. А. А. Уварова.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы сейчасъ же всѣ комиссіи собраться и выбрать предсѣдателей. Объявляю перерывъ.

Послѣ перерыва заслушивается докладъ *объ отмѣнѣ постановленія 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія относительно содержанія городовыхъ врачей.*

Прошлое очередное Собраніе, въ засѣданіи 9 января 1910 года, постановило:

1) Уполномочить Управу принести въ Правительствующій Сенатъ жалобу на опредѣленіе Саратовскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 28 февраля 1909 г., коимъ отмѣнено постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія 9 января того же года объ исключеніи изъ

смѣты губернскаго земства на 1909 года 1882 руб 80 коп. на содержаніе городовымъ врачамъ.

2) Исключить изъ смѣты 1910 года 1800 руб. 45 коп. на жалованье городовымъ врачамъ Аткарскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго. Кузнецкаго, Петровскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго уѣздовъ.

Вторая часть постановленія—объ исключеніи изъ смѣты 1910 года 1800 р. 45 к. на жалованье городовымъ врачамъ вновь была опротестована губернаторомъ и отмѣнена Губернскимъ Присутствіемъ на прежнихъ основаніяхъ, а на жалобу отвѣта еще нѣтъ.

Въ виду того, что жалоба губернскаго земства еще не разсмотрѣна Сенатомъ, Губернская Управа полагала бы *опредѣленіе Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія принять къ свѣдѣнію, но въ смѣту 1911 года никакой суммы на содержаніе городовымъ врачамъ не вносить.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ *объ отмѣнѣ постановленія 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія о прекращеніи выдачи Галкинскому пріюту штрафныхъ суммъ.*

Прошлое очередное Собраніе постановило:

1) Внести въ расходную смѣту на содержаніе Галкинскаго учебно-исправительнаго пріюта малолѣтнихъ преступниковъ 2000 руб. и въ доходную смѣту—10-ти процентное отчисленіе изъ штрафныхъ суммъ, поступающихъ въ распоряженіе земства, тоже 2000 рублей.

2) Выдачу пріюту поступающихъ въ распоряженіе губернскаго земства штрафныхъ суммъ прекратить.

По протесту губернатора, означенное постановленіе Земскаго Собранія отмѣнено опредѣленіемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 15 марта 1910 года, какъ противорѣчащее требованію ст. 15 закона 19 апрѣля 1909 года.

Вопросъ этотъ былъ переданъ Губернскою Управою на разсмотрѣніе юрисконсульта, который тоже пришелъ къ заключенію, что ст. 15 новаго закона превращаетъ прежнее право земскихъ учрежденій дѣлать отчисленіе изъ штраф-

ныхъ суммъ въ пользу исправительныхъ пріютовъ—въ обязанность.

Представляя вышеизложенное. Губернская Управа полагала *принять къ свѣдѣнію опредѣленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія объ отмѣнѣ постановленія 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія отъ 12 января 1910 года по вопросу о прекращеніи выдачи Галкинскому учебно-исправительному пріюту 10 процентныхъ отчисленій изъ штрафныхъ суммъ.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *объ упраздненіи дѣлопроизводства по формированію частей государственнаго ополченія.*

По смѣтѣ губернскаго земства на 1910 годъ на дѣлопроизводство по мобилизаціонной части было ассигновано 300 руб. Дѣло это велъ временно приглашенный чиновникъ казенной палаты Н В. Бардинъ. въ свободные отъ своихъ занятій часы, и работа его сводилась исключительно къ составленію смѣты по ополченію. Такъ какъ циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11 іюня 1909 года за № 20 губернскія земскія учрежденія освобождены отъ составленія таковыхъ смѣтъ, то Губернская Управа, съ 1 сентября 1910 года, упразднила дѣлопроизводство по формированію ополченскихъ частей и освободила Бардина отъ занятій.

Собраніе **постановило:** *принять докладъ Управы къ свѣдѣнію.*

Заслушивается докладъ *по ходатайству Кузнецкаго земства о разрѣшеніи производства займа въ 5000 рублей.*

45-е очередное Кузнецкое уѣздное земское собраніе постановило построить квартиру врача въ с. Невѣркинѣ на заемный капиталъ въ суммѣ 5000 руб. и самый заемъ произвести изъ процентовъ не свыше 7 срокомъ до 5 лѣтъ, съ погашеніемъ его по 1000 руб. въ годъ.

Представляя объ этомъ, Губернская Управа съ своей стороны полагала *поддержать ходатайство Кузнецкаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи производства займа 5000 руб. на постройку квартиры для врача въ с. Невѣркинѣ на указанныхъ въ докладѣ условіяхъ.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *по ходатайству Саратов-*

скаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи займа на ремонтъ зданія Управы.

Минувшее очередное Саратовское уѣздное емское собраніе постановило: разрѣшить Управѣ произвести ремонтъ и переустройство стараго зданія Управы, позаимствовавъ необходимую на это сумму въ размѣрѣ 3953 рубля изъ текущихъ средствъ, при недостаточности же послѣднихъ уполномочить Управу на заемъ въ 14 тысячъ на покрытіе расходовъ по постройкѣ новаго зданія Управы и ремонтъ стараго, подъ залогъ этихъ зданій. Такъ какъ Саратовскому уѣздному земству уже разрѣшено Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ произвести заемъ въ 10 тысячъ рублей изъ числа опредѣленныхъ Собраніемъ 14 тысячъ рублей, то Уѣздная Управа проситъ *разрѣшить Саратовскому уѣздному земству произвести на вышеуказанный предметъ дополнительный заемъ въ 4000 рублей.*

Губернская Управа полагала ходатайство Саратовской уѣздной управы удовлетворить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушанъ докладъ Управы *по ходатайству Вольскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ средствъ казны ссуды въ 150000 руб. на веденіе земскаго хозяйства.*

Прошлое очередное Губернское Земское Собраніе постановило поддержать ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства передъ Правительствомъ о выдачѣ ему долгосрочной ссуды изъ небольшихъ %% въ размѣрѣ 150000 рублей, съ условіемъ погашенія ихъ равными частями въ теченіе 20 лѣтъ. Такъ какъ изъ личныхъ переговоровъ по этому дѣлу председателя Вольской управы съ г. Министромъ Финансовъ стало извѣстно, что въ ближайшемъ времени ходатайство можетъ быть удовлетворено только въ суммѣ 50000 руб., а между тѣмъ финансовое положеніе земства по прежнему находится въ неблагопріятномъ положеніи и даже стало болѣе затруднительнымъ, чѣмъ прежде, то минувшее Вольское Собраніе постановило: возбудить передъ Правительствомъ свое прошлогоднее ходатайство.

Губернская Управа полагала вновь поддержать передъ Правительствомъ ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поддержать ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства.*

Заслушиваетъ докладъ Управы *по ходатайству Вольскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи производства займовъ на веденіе земскаго хозяйства.*

Вольское очередное уѣздное земское Собраніе постановило: 1) разрѣшить управѣ на 1911 годъ для веденія земскаго хозяйства, за отсутствіемъ наличности въ оборотномъ капиталѣ, краткосрочно позаимствовать у частныхъ лицъ до 100000 руб и 2) разрѣшить управѣ долгосрочно позаимствовать на 5 лѣтъ, не болѣе какъ изъ 8% годовыхъ. въ счетъ построекъ зданій, для уплаты по закладной. по срочнымъ векселямъ, всего до 104300 руб.

Губернская Управа полагала *согласиться съ постановленіемъ Вольскаго уѣзднаго земскаго Собранія о разрѣшеніи уѣздной управѣ позаимствовать краткосрочно до 100000 руб. и долгосрочно—до 104300 руб. на указанныхъ въ постановленіи условіяхъ,*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Вольскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ средствъ казны ссуды на устройство телефонной сѣти".*

Вольское уѣздное земское собраніе, разсмотрѣвъ докладъ управы объ устройствѣ и эксплотаціи телефонной линіи въ Вольскомъ уѣздѣ, приняло проектъ смѣты на постройку телефонной сѣти въ суммѣ 34808 руб 40 коп., утвердило правила на пользованіе телефономъ и поручило Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ: 1) о разрѣшеніи Вольскому земству построить въ Вольскомъ уѣздѣ телефонную сѣть съ эксплотаціею ея и 2) объ отпускѣ Вольскому земству, изъ средствъ казны, ссуды на устройство телефона, въ суммѣ 35000 руб., хотя бы изъ 4—5 процентовъ, съ погашеніемъ таковой въ теченіе 10 лѣтъ равными частями.

Губернская *Управа полагала ходатайство Вольскаго земства поддержать.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поддержать ходатайство Вольскаго уѣзднаго земства,*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Хва-*

лынскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи дополнительнаго кредита въ 150000 руб. на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба".

Хвалынское Земское Собраніе постановило просить Государственный Банкъ отмѣнить ограниченіе выдавать одному лицу не болѣе 5000 руб. въ ссуду подъ залогъ хлѣба и для такихъ лицъ открыть особый кредитъ въ 15000 руб.

Губернская Управа полагала *поддержать ходатайство Хвалынскаго уѣзднаго земства*.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поддержать ходатайство Хвалынскаго уѣзднаго земства.*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Аткарскаго земства объ увеличеніи кредита на производство операцій по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба.*

Чрезвычайное Аткарское уѣздное земское собраніе постановило ходатайствовать передъ Г. Министромъ Финансовъ о разрѣшеніи Аткарскому земству дополнительнаго кредита на 1911 годъ изъ Государственнаго Банка въ суммѣ 200 тысячъ рублей къ отпущеннымъ уже земству 300 тысячъ рублей на операціи по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Губернская *Управа полагала ходатайство поддержать.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поддержать ходатайство Аткарскаго уѣзднаго земства.*

Заслушивается докладъ Управы *по ходатайству Камышинскаго уѣзднаго земства объ открытіи кредита въ 300000 рублей на выдачу ссудъ подъ хлѣбъ.*

Камышинское уѣздное земское собраніе постановило: принять на себя посредничество по выдачѣ населенію ссудъ подъ залогъ хлѣба и возбудить передъ Государственнымъ Банкомъ ходатайство объ открытіи Камышинскому земству на операцію по выдачѣ ссудъ подъ залогъ хлѣба кредита въ размѣрѣ 300 тысячъ рублей.

Губернская Управа *полагала означенное ходатайство Камышинскаго земства поддержать*

Собраніе **постанновило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поддержать ходатайство Камышинскаго уѣзднаго земства.*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Царицынскаго земства о возвращеніи Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ 4424 р. 37 к., позаимствованныхъ у уѣзднаго земства изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія"*.

Въ 1900 году Главное Тюремное Управленіе, на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня того же года мнѣнія Государственнаго Совѣта, позаимствовало у Царицынскаго земства 4424 р. 37 к. изъ капитала на устройство мѣстъ заключенія. По пункту 1-му упомянутаго закона, сумма эта подлежитъ возвращенію къ прямому своему назначенію, по мѣрѣ надобности въ этомъ. Въ настоящее время Царицынское земство признало необходимымъ купить или построить собственное зданіе арестнаго дома, но такъ какъ наличныхъ средствъ штрафного капитала на это не хватаетъ, то уѣздное земство ходатайствуетъ о возвращеніи ему Главнымъ Управленіемъ позаимствованныхъ въ 1900 году 4424 р. 37 к.

Губернская Управа рекомендовала *возбудить передъ Г. Министромъ Юстиціи ходатайство о возвращенгіи Царицынскому земству позаимствованныхъ у него Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ изъ штрафныхъ суммъ 4424 р. 37 к.*

Собраніе **постановило:** *согласится съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *„объ исходатайствованіи фактору типографіи губернскаго земства М. Н. Валькову званія личнаго почетнаго гражданина*

Въ 1899 году, по случаю исполнившагося 25-лѣтія безпорочной и полезной службы Валькова, Губернская Управа, возбудила черезъ г. Саратовскаго Губернатора ходатайство о награжденіи Валькова званіемъ личнаго почетнаго гражданина. До сихъ поръ никакого результата нѣтъ. Ходатайство очевидно затерялось. Управа полагала бы справедливымъ возбудить такое ходатайство вновь.

Собраніе **постановило·** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Заслушивается докладъ Управы *„объ открытіи кредита для земствъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.*

Такого рода ходатайство уже было возбуждено Губернскою Управою по постановленію очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія отъ 14 января 1910 г. и Государственный Банкъ отвѣтилъ, что оно не можетъ быть удовлотворено въ виду того обстоятельства, что возложеніе на Госуоарственный Банкъ подобныхъ операцій не находилось бы въ соотвѣтствіи съ задачами Банка, какъ учрежденія эмиссіоннаго, призваннаго регулировать денежное обращеніе въ странѣ и

вынужденнаго въ виду сего всемѣрно заботиться о размѣщеніи своихъ средствъ исключительно въ подвижные, легко реализуемые, активы.

Предсѣдатель Собранія. По моему это ни къ чему. Такое ходатайство скоро удовлетворено быть не можетъ.

Н. М. Кострицынъ. Разъ отказали—чего же ходатайствовать?

С. П. Рогожинъ. У насъ нѣтъ состава, едва ли мы имѣемъ право рѣшать..

Предсѣдатель Собранія. Къ сожалѣнію, долженъ заявить что заявленіе гласнаго Рогожина справедливо.

Засѣданіе закрывается

ЖУРНАЛЪ № 2

45 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

засѣданіе 9 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ,* члены Губернской Управы *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ* и *Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ,* Вольскій—*гр. В. П. Орловъ-Денисовъ,* Петровскій—*Н. С. Кропотовъ* и Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ,* Кузнецкой—*В. А. Городецкій,* Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ* и заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 19 гласныхъ.

Секретари: *Н. Ф Кожевниковъ* и *М. Н. Кострицынъ.*

По открытіи засѣданія предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** огласилъ списокъ членовъ комиссій, избранныхъ въ предыдущемъ засѣданіи.

По предложенію **И. И. Панфилова** и **С. В. Коревицкаго,** *въ страховую и желѣзнодорожную комиссію* дополнительно **избранъ** *Собраніемъ И. Е. Усачевъ.*

Затѣмъ въ *дорожную комиссію* были **избраны:**

1. гр. В. П. Орловъ-Денисовъ.
2. М. А. Черкаевъ.
3. П. Н. Любовцевъ.
4. А. А Юрьевичъ.
5. Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ.
6. Э. А. Исѣевъ.
7. М. М. Янковскій.
8. И. Е. Усачевъ.
9. В. Л. Гидеонъ.
10. П. С. Солдаткинъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такимъ образомъ, члены всѣхъ комиссій избраны, но не избраны предсѣдатели еще нѣкоторыхъ комиссій: дорожной, экономической, желѣзнодорожной и по земскому банку. Затѣмъ я просилъ бы Собраніе дать поясненіе слѣдующему обстоятельству: въ прошломъ году была избрана особая желѣзнодорожная комиссія для поддержанія ходатайства Земскаго Собранія о проведеніи южно-сибирской ж. д. и соединеніи Саратова съ портами Чернаго моря. Въ составъ этой комиссіи вошли: Э. А. Исѣевъ, М. Л. Киндяковъ, В. Д. Юматовъ, гр. А. А. Уваровъ и гр. Д. Олсуфьевъ. Затѣмъ, вчера и сегодня вновь избраны въ ту же комиссію новые члены. Я просилъ бы Земское Собравыяснить: гласные, вновь избранные въ желѣзнодорожную комиссію, также будутъ представительствовать, или же они избраны для разработки какихъ либо новыхъ вопросовъ?

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы Собраніе намѣтить записками кандидатовъ въ предсѣдатели комиссій. Что касается вопроса, возбужденнаго предсѣдателемъ Управы, то думаю, что желѣзнодорожная комиссія пополнена новыми членами для разработки разныхъ вопросовъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но что разрабатывать? Весь матеріалъ по вопросу о направленіи пути собранъ и освѣщенъ. Вопросъ этотъ скоро разрѣшится въ высшихъ сферахъ и комиссіи предстоитъ только лично поддержать наше ходатайство въ непродолжительномъ времени. Городъ также уже подготовился къ такому ходатайству. Городской голова нѣсколько разъ собиралъ свою комиссію и приглашалъ членовъ нашей комиссіи. Въ одномъ изъ засѣданій была прочитана обширная записка о томъ, что должна поддерживать комиссія. Голова также заявилъ, что эта записка будетъ разослана для ознакомленія всѣмъ гласнымъ, а затѣмъ будетъ обсуждаться въ соединенной комиссіи изъ представителей дворянства, земства и города. Такъ вотъ намъ и нужно знать—новые то гласные, избранные въ желѣзнодорожную комиссію, избраны для поддержанія ходатайства или съ цѣлью разработки самаго вопроса о направленіи пути. Но въ послѣднемъ отношеніи для комиссіи нѣтъ работы, ибо все уже разработано.

И. Е. Усачевъ. Аткарское земство избрало меня для поддержанія ходатайства, аналогичнаго съ ходатайствомъ гу-

бернскаго земства. Но какъ одинъ человѣкъ поѣдетъ хлопотать, ходатайствовать—впечатлѣнія не будетъ! Поэтому то, вѣроятно, гг. аткарскіе гласные и предложили меня здѣсь въ члены желѣзнодорожной комиссіи. И, конечно, это будетъ въ интересахъ дѣла, ибо объединенная комиссія изъ членовъ разныхъ уѣздныхъ земствъ болѣе сдѣлаетъ, чѣмъ отдѣльные представители порознь. Если же часть комиссіи избирается для разработки матеріала, а другая часть для поддержанія ходатайства земства, то нарушится принципъ комиссіи, что не всѣ члены ея равны и она потеряетъ свое значеніе. Въ каждой комиссіи всѣ члены должны быть съ равными правами.

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли признать, что новые члены желѣзнодорожной комиссіи уполномочиваются поддерживать прошлогоднее ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія?

Собраніе **отвѣтило** *на этотъ вопросъ утвердительно.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** заявляетъ, что гр. А. А. Уваровъ категорически отказался поддерживать въ Петербургѣ ходатайство Земскаго Собранія въ виду того, что онъ является противникомъ направленія, защищать которое поручено комиссіи.

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Кузнецкаго уѣзднаго земства объ отпускѣ тюремнымъ вѣдомствомъ 11298 руб. 75 коп. изъ штрафныхъ суммъ на пріобрѣтеніе арестнаго дома“.*

Управа высказывается противъ удовлетворенія ходатайства Кузнецкаго земства по слѣдующимъ соображеніямъ: Губернское Земское Собраніе 11 декабря 1870 г постановило, чтобы штрафныя деньги, взыскиваемыя мировыми судьями на устройство мѣстъ заключенія, вносились черезъ уѣздныя управы или непосредственно въ уѣздныя казначейства уѣзднымъ депозитомъ и въ полномъ размѣрѣ ихъ поступленія составляли бы неотъемлемую собственность уѣздныхъ мѣстъ заключенія. Въ виду этого постановленія суммы, позаимствованныя Главнымъ Тюремнымъ Управленіемъ въ 1900 году, подлежатъ возврату по принадлежности тѣмъ уѣзднымъ земствамъ, у которыхъ онѣ были взяты, а такъ какъ по Кузнецкому уѣзду позаимствовано ничего не было, то хо-

датайство Кузнецкаго земскаго собранія объ отпускѣ Кузнецкому уѣзду суммъ, принадлежащихъ другимъ уѣздамъ Саратовской губерніи, неправильно.

Э. А. Исѣевъ. По закону штрафныя суммы должны быть въ распоряженіи губернскаго земства. Но губернское земство можетъ съ ними поступить такъ, какъ оно поступило съ дорожными суммами, т. е. распредѣлить ихъ по уѣздамъ. Такъ и было поступлено Земскимъ Собраніемъ въ 1870 г. А въ концѣ девяностыхъ годовъ Министерство потребовало эти суммы заимообразно на постройку тюремъ и теперь эти деньги всѣ тамъ находятся. А когда у нихъ просятъ обратно, то отвѣчаютъ, что возвратить могутъ только тѣмъ, у кого деньги были взяты. Но если бы, напр., Саратовское уѣздное земство обратилось съ такимъ же ходатайствомъ— оно въ этомъ не нуждается, имѣетъ свой хорошо устроенный и обширный арестный домъ,—то, навѣрное, также получило бы отказъ, сказали бы: вамъ не нужно! Но выходъ изъ этого положенія есть: если бы Саратовское уѣздное земство согласилось потребовать свои деньги, чтобы передать ихъ другимъ уѣздамъ на постройку мѣстъ заключенія, то это было бы лучше, чѣмъ держать деньги безъ процентовъ у Министерства. И это уѣздное земство могло бы сдѣлать, если бы было соотвѣтствующее постановленіе губернскаго земства.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ Управы построенъ не на предположеніяхъ, а вытекаетъ изъ фактическихъ данныхъ, и при настоящемъ положеніи вещей иначе поступить, какъ предлагаетъ Управа, нельзя. Тѣмъ болѣе, что Саратовскій уѣздъ самъ беретъ изъ этихъ же суммъ 4 тысячи.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановляетъ** *признать неподлежащимъ удовлетворенію ходатайство Кузнецкаго уѣзднаго земства объ отпускѣ тюремнымъ вѣдомствомъ 11298 руб. 75 коп. изъ штрафныхъ суммъ на пріобрѣтеніе арестнаго дома.*

С. П. Рогожинъ. Мнѣ кажется, что надо обратить вниманіе на то, что достояніе губерніи находится въ казнѣ на 11 тыс. и не приноситъ дохода. Если этими деньгами воспользуются 1—2 уѣзда, то будетъ несправедливо. Поэтому лучше взять ихъ и распредѣлить по уѣздамъ сообразно тому,

кто сколько внесъ. Это было бы справедливо. Если же губернское земство потребуетъ эти деньги отъ казны, положитъ ихъ на текущiй счетъ губернскаго земства и выдастъ только земствамъ, нуждающимся въ арестныхъ домахъ, то будетъ ропотъ и несправедливо. Я предложилъ бы поручить Губернской Управѣ сдѣлать объ этомъ докладъ къ будущему очередному Собранiю.

Э. А. Исѣевъ. Какiя же основанiя къ тому, чтобы истребовать и раздать по уѣздамъ? И по какимъ нормамъ? по числу арестантовъ, или жителей, или десятинъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ докладѣ Управы приведено постановленiе Земскаго Собранiя 1870 года, что штрафныя суммы составляютъ собственность земствъ соотвѣтственныхъ уѣздовъ. Такимъ образомъ, порядокъ распредѣленiя штрафныхъ денегъ по уѣздамъ уже рѣшенъ давно. Но если Земское Собранiе пожелаетъ измѣнить этотъ порядокъ и постановитъ, чтобы штрафныя суммы вносились въ депозитъ губернскаго земства и Собранiе потомъ будетъ ими распоряжаться само, то это другой вопросъ и предложенiе гл. Рогожина измѣняетъ существующiй порядокъ. Насколько я понялъ его, онъ хочетъ поручить Управѣ разработать, какъ распредѣлять штрафныя деньги по уѣздамъ. Но это уже предусмотрѣно постановленiемъ Собранiя 1870 г.

Собранiе **постановило:** *вопросъ объ измѣненiи порядка распредѣленiя штрафныхъ суммъ по уѣздамъ оставить открытымъ.*

Далѣе *Собранiемъ* были заслушаны и **приняты** *къ свѣдѣнiю доклады Управы:*

а) По поводу 50-лѣтiя дѣятельности Саратовскаго Физико-Медицинскаго Общества.

Управа признала необходимымъ привѣтствовать юбилей Общества поднесенiемъ адреса отъ себя и отъ имени Саратовскаго губернскаго земства.

б) Объ избранiи кандидата въ члены Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

в) Объ избранiи кандидата въ члены сельско-хозяйственнаго Совѣта при Главномъ Управленiи Землеустройства и Земледѣлiя.

г) О продленiи срока полномочiй членовъ Губернской Землеустроительной Комиссiи на трехлѣтiе 1911—1913 г.

д) Объ избранiи отъ земства члена и замѣстителя его въ

общее присутствіе Казенной Палаты по дополнительному промысловому налогу.

Заслушивается докладъ Управы *„о раскладкѣ государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ—на 1911 годъ.“*

Согласно съ докладомъ, *Собраніе* **постановляетъ:**

1) Поручить Управѣ произвести самой разверстку государственнаго налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ на 1911 годъ, по полученіи свѣдѣній о суммѣ этого налога.

2) Поручить Управѣ произвести означенную разверстку тѣмъ же порядкомъ, какой былъ принятъ въ 1910 году, т. е. на основаніи оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ, принятой для обложенія губернскимъ земскимъ сборомъ.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы *„о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога на 1912 годъ“*, *Собраніе* **постановило:—утвердить** *представленную Управой раскладку государственнаго поземельнаго налога по уѣздамъ Саратовской губерніи на 1912 годъ въ утвержденной Министерствомъ Финансовъ суммѣ 518849 рублей въ слѣдующемъ видѣ:*

По уѣздамъ.	Общее количество десятинъ облагаемой земли.	Въ томъ числѣ принадлежащей казнѣ.	Количество десятинъ за исключеніемъ казенной.	Доходность. Каждой десятины.		Доходность. Всей земли за исключеніемъ казенной.	Изъ 518849 р. причитается на уѣздъ по 4,55442 к. въ рубляхъ съ десятины.	% обложенія на десятину.
Аткарскому	1098279	55456	1042823	1	75	1824940	83115	7,970
Балашовскому	1030683	10025	1020658	2	30	2347513	106916	10,475
Вольскому	469469	14332	455137	1	80	819247	37312	8,198
Камышинскому	885818	45888	839930	1	25	1049912	47817	5,693
Кузнецкому	441816	54178	387638	1	65	639603	29130	7,515
Петровскому	639413	13186	626227	1	85	1158520	52764	8,426
Саратовскому	687963	21214	666749	1	80	1200148	54660	8,198
Сердобскому	634222	4216	630006	2	40	1512014	68864	10,931
Хвалынскому	550078	50920	499158	1	25	623947	28417	5,693
Царицынскому	392553	59674	332879	–	65	216371	9854	2,960
Итого	6830294	329089	6501205	—	—	11392215	518849	7,9808

2) Уполномочить Управу сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія въ раскладкѣ въ пропорціональномъ отношеніи къ утвержденнымъ цифрамъ или тѣмъ способомъ, который будетъ установленъ, въ томъ случаѣ, если ко времени введенія въ дѣйствіе раскладки поземельнаго налога будетъ измѣнена общая сумма его.

Далѣе былъ заслушанъ и **принятъ** *Собраніемъ къ свѣдѣнію докладъ Управы „о движеніи судебныхъ дѣлъ за время съ 1 декабря 1909 г. по 1 декабря 1910 г.“.*

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству землевладѣльца Крафтъ объ освобожденіи его имѣнія отъ двойного обложенія земскими сборами“.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вкратцѣ дѣло заключается въ слѣдующемъ: землевладѣлецъ Крафтъ обратился въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ съ прошеніемъ о выясненіи вопроса, по какой губерніи подлежитъ обложенію сборами участокъ его земли, находящейся на неразмежеванной границѣ Саратовской и Астраханской губерній и входящей въ составъ Кріулинской дачи, такъ какъ весь его участокъ въ количествѣ 922 десятинъ подвергается обложенію полностью по обѣимъ губерніямъ. Губернская Управа, получивъ предложеніе г. губернатора выяснить это обстоятельство, обратилась за свѣдѣніями въ Царицынскую Уѣздную Земскую Управу, которая сообщила, что земля Крафтъ въ количествѣ 922 десятинъ находится въ Царицынскомъ уѣздѣ и привлекается къ обложенію земскимъ сборомъ Царицынскимъ земствомъ. Земля же, входящая въ составъ Кріулинской дачи и находящаяся въ территоріи Астраханской губерніи по Царицынскому уѣзду не облагается. Поэтому Губернская Управа признаетъ существующій порядокъ обложенія земскими сборами земли Крафтъ правильнымъ.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановляетъ:** *Признать существующій порядокъ обложенія земскими сборами земли Крафта правильнымъ, о чемъ и представить г. Саратовскому губернатору.*

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ.

Объясненія даетъ предсѣдатель Управы, заключенія бюджетной комиссіи—предсѣдатель комиссіи Э. А. Исѣевъ.

Э. А. Исѣевъ. По первой статьѣ § 1 смѣты комиссія остановн-

лась на слѣдующемъ Расходы на разъѣзды по губерніи слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ Окружномъ Судѣ возмѣщаются по закону только по проѣзду къ мѣсту отправленія и обратно и на извощиковъ на станцію и обратно. Такъ всегда и было. Но теперь судебные слѣдователи стали предъявлять и другія требованія: оплатить ихъ багажъ, насильщиковъ и пр Комиссія полагаетъ остаться при прежнихъ основаніяхъ.

Предсѣдатель Управы **К Н Гриммъ.** При провѣркѣ счетовъ судебныхъ слѣдователей комиссія обратила вниманіе на то, что требуется оплата не только самого проѣзда, но и другихъ расходовъ: багажа, извозчиковъ, гостиницы и т. п. Такъ, въ истекшемъ году за багажъ поставлено 10 руб., носильщикамъ 34 руб. Управа обратилась къ предсѣдателю Окружнаго Суда по этому поводу съ запросомъ и онъ отвѣтилъ, что по закону судебный слѣдователь не можетъ предъявлять такихъ требованій, которыя указаны въ расчетѣ, предъявленномъ имъ въ Земскую Управу. Такимъ образомъ предсѣдатель Окружнаго Суда согласился, что земство подобныхъ расходовъ можетъ не признавать. Далѣе, мы обязаны давать лошадей. А извозчиковъ обязаны оплачивать? Бюджетная комиссія полагаетъ, что извощиковъ можно оплачивать, такъ какъ нужно же доѣхать до станціи, и если мы предоставляемъ земскихъ лошадей, то ихъ подаютъ къ квартирѣ слѣдователя. Относительно же уплаты за багажъ и носильщиковъ бюджетная комиссія отвѣтила—нѣтъ. Но Губернская Управа опасается, не создастъ ли это конфликта, тѣмъ болѣе. что на извозчиковъ тратится гораздо больше (80 руб,), чѣмъ на багажъ (10 р.) и носильщиковъ (34 руб.)

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія останавливалась не на цифрахъ, а на принципѣ. Земство неоднократно возбуждало ходатайства, чтобы сняли съ насъ такіе обязательные расходы общегосударственнаго характера, а тутъ мы сами расширяемъ эти расходы. Мы должны давать только то, что обязаны по закону, иначе наши ходатайства объ облегченіи такихъ расходовъ, какіе должна производить сама казна,— не будутъ никогда уважены. Здѣсь не цифра важна, а принципъ.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Разъѣзды по губерніи судебныхъ слѣдователей по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ Окружномъ Судѣ оплачивать въ суммѣ расходовъ по проѣзду и на извозчиковъ до станціи и обратно.

Обращаясь къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій.

Ст. 1 в) Прогонныя деньги на разъѣзды по губерніи судебнымъ слѣдователямъ по важнѣйшимъ дѣламъ при Саратовскомъ Окружномъ Судѣ 600 руб.

Ст. 3. Вознагражденіе казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ 4863 руб.

Ст. 9. На выдачу пенсій чиновникамъ, получавшимъ содержаніе отъ земства, 161 руб. 85 коп.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** По пункту 4 § 1 на жалованье городовымъ врачамъ губерніи Управа не вноситъ. Почему—было объяснено вчера. И хотя насъ заставятъ внести эти 1800 руб., но такъ какъ постановленіе Губернскаго Присутствія по этому поводу обжаловано въ Сенатъ, то до разрѣшенія этого вопроса Сенатомъ Управа предлагаетъ не вносить въ смѣту ничего.

Э. А. Исѣевъ. Съ этимъ предположеніемъ комиссія согласилась. Но я выскажу свое мнѣніе. Я только что передалъ предсѣдателю Собранія заключеніе комиссіи по протестамъ губернатора. Губернаторъ протестуетъ ежегодно по Хвалынскому уѣзду невнесеніе въ смѣту 3 тыс. на содержаніе ремесленнаго училища. Въ Хвалынскомъ земствѣ тоже дѣло объ этомъ лежитъ въ Сенатѣ. Тѣмъ не менѣе, мы соглашаемся съ губернаторомъ и вносимъ въ смѣту Хвалынскаго земства 3 тыс. А себѣ вносить не желаемъ!

Соглашаясь съ Управой, *Собраніе* **постановляетъ:**

На жалованье городовымъ врачамъ Аткарскаго, Балашовскаго, Вольскаго, Камышинскаго, Кузнецкаго, Петровскаго, Сердобскаго, Хвалынскаго и Царицынскаго уѣздовъ въ смѣту не вносить.

Далѣе по смѣтѣ *Собраніе* **постановляетъ:** *утвердить* **§ II. Содержаніе земскаго управленія.**

Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:

а) Содержаніе предсѣдателя и членовъ Управы:	
Предсѣдателю Управы	5000 р.
З. м. предсѣдателя	3600 р.
3 членамъ Управы по 3000 р. каждому .	9000 р.
Итого	17600 р.
б) Имъ же суточные и разъѣздные . . .	1500 р
На разъѣзды членамъ губерн. землеуст. ком.	300 р.
Итого	1800 р.
Въ томъ числѣ за счетъ дорожнаго капитала	500 р.
в) Содержаніе Ревизіонной Комиссіи:	
Жалованье предсѣдателю	1200 р.
Жалованье 2 членамъ по 900 р.	1800 р.
На канцелярію и разъѣзды комиссіи . .	2660 р.
Итого	5660 р.

Ст. 2. Содержаніе канцеляріи Управы и на канцелярскіе и хозяйственные расходы:

А) Содержаніе канцеляріи:

Касса.

Артельщику—кассиру	1200 р.
На приглашеніе временнаго кассира-артельщика на 2 лѣтніе мѣсяца . . . . за счетъ капитала обязател. страхованія.	200 р.
Итого.	1400 р.

Общая часть.

Секретарю.	2400 р.
Помощнику секретаря	1200 р.
На канцелярію	1200 р.
Регистратору	600 р.
2 помощникамъ регистратора	960 р.
Итого	6360 р.

Бухгалтерская часть.

Бухгалтеру	2400 р.
Его помощнику	1200 р.
Счетоводамъ	6840 р.
На составленіе годового отчета	250 р
Итого	10960 р.

Библіотека и архивъ.

Библіотекарю архивариусу	780 р.
Его помощнику	360 р.
Итого	1140 р.

Благотворительная часть.

Дѣлопроизводителю	1200 р.
Лично Г. Л. Смирнову	300 р.
Его помощнику.	720 р.
На канцелярію	4200 р.
На работы по взысканію больничн. недоимокъ	300 р.
Итого	6720 р.

Ветеринарная часть.

Дѣлопроизводителю	1200 р.
На канцелярію.	2040 р.
Итого	3240 р.

Экономическое отдѣленіе.

Дѣлопроизводителю	1200 р.
На канцелярію	3660 р.
Итого	4860 р.

Народное образованіе.

Дѣлопроизводителю	1200 р.
На канцелярію	480 р.
Итого	1680 р.

Дорожная часть

Дѣлопроизводителю	1200 р.
Старшему счетоводу	720 р.
Счетоводу 1-го разряда	600 р.
Итого	2520 р.

Окладной столъ для прiема сбора съ имуществъ въ г. Саратовѣ.

а) Счетоводамъ	2940 р.
б) дополнительное вознагражденiе кассиру за взиманiе уѣзднаго сбора	180 р.
в) составленiе окладныхъ книгъ, листовъ и алфавитовъ по Саратову и уѣзднымъ городамъ и контроль отчетности по взиманiю сборовъ, а также на увеличенiе состава окладного стола временными служащими и вечернiя занятiя	1540 р.
Итого	4660 р.

Прислуга.

Швейцару при Губернской Управѣ жалованье	300 р.	
квартирныхъ	84 р.	
		384 р
8-ми разсыльнымъ при Губернской Управѣ жалованье по 240 р.	1920 р.	
квартирныхъ по 84 р. каждому	672 р.	
		2592 р.
3 разсыльнымъ при готовой квартирѣ по 240 р.		720 р.
Дворнику при готовомъ помѣщенiи		216 р.
2 истопникамъ на 6 мѣсяцевъ по 90 р.		180 р.
Ночному сторожу при готовомъ помѣщенiи		180 р.
Уличнымъ городскимъ караульщикамъ		180 р.
Служителю при почвенной лабораторiи при готовой квартирѣ		300 р.
Итого		4752 р.

Добавочное вознагражденіе

Вольнонаемымъ служащимъ Управы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада . . . 3328 р.
Тоже для служащихъ оцѣночнаго отдѣленія . 1185 р

Итого по § 11 ст. 2 А . . . . 52535 р

Б) Канцелярскіе и хозяйственные расходы.
Канцелярскія принадлежности, бланки, книги и корреспонденція. . . . . 4874 р.
Печатаніе разныхъ отчетовъ Губернской Управы, докладовъ, протоколовъ и журналовъ Губернскаго Собранія . . . . 3600 р.
Библіотека . . . .
Оффиціальныя изданія . . . . . . 230 р.
Книги для общей библіотеки Управы 300 р.
530 р
Покупка движимости . . . . 300 р.
Обмундированіе сторожей . . . . 320 р.
Телефоны всѣхъ отдѣленій и состава Управы:

Въ трехъ помѣщеніяхъ занятыхъ Управою по

75 руб. . . . . 225 р.
Въ квартирахъ предсѣдателя и 4-хъ членовъ Управы по 60 р. . . . . 300 р.
Дополнительный телефонъ . . . . 10 р.
Въ квартирахъ архитектора и секретаря по 60р. 120 р.
За перестановку аппаратовъ и мелкій ремонтъ, примѣнительно расходовъ прежныхъ лѣтъ 45 р.

Итого . . . . 700 р.

Мелкіе расходы . . . . 298 р.
На извозчиковъ въ городѣ и на разъѣзды служащихъ внѣ города . . . . 350 р.
Расходы по Губернскому Земскому Собранію.
а) Составленіе журналовъ Собранія . 700 р.
б) Общіе расходы по Губернскому Земскому Собранію (обстановка, канцелярія, прислуга и пр.) . . . . 400 р.
1100 р.

Итого по § 11 ст. 2. Б. 12072 р.

Всего по § 11 ст. 2. . . . . . 64607 р.

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ на счетъ специальныхъ средствъ.

Дорожнаго капитала . . . . 3570 р.
Страхов. обязат. . . . . 395 р.
Отъ Саратовской Уѣздной Управы за взиманіе и счетоводство уѣзднаго сбора 2000 р.

5965 р

§ II. Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщеній Управы.

1. Наемъ помѣщеній для отдѣленій Управы и Собранія:
1) За помѣщеніе Управы - благотворительному капиталу . . . . 1000 р.
2) За помѣщеніе въ д. Недоноскова. . . . 4500 р.
3) За помѣщеніе Земскаго Собранія . . . . 500 р.
4) За помѣщеніе въ д. Ховенъ . . . . 1380 р.

Итого . . . . 7380 р.

2. Отопленіе.
Дровъ на 5 русскихъ печей въ помѣщеніи дворниковъ по 4 саж. на каждую . . . . 20 с.
На 50 голландскихъ въ главномъ зданіи Управы и въ отдѣленіяхъ по 1 саж. . . . . 125 с.
На 4 камина въ зданіи Управы по 1 с. 4 с.
На 2 куба для кипяченія воды . . . 20 с.

169 с. или 33 пят. 4 саж

по 55 рублей съ доставкой и колкой . . 1859 р.
3. Освѣщеніе. . . . . 210 р.
4. Содержаніе помѣщеній Управы:
Очистка выгребныхъ ямъ. . . . . . 400 р.
„ дымовыхъ трубъ . . . . 30 р.
Водоснабженіе . . . . 150 р.
Мелочной ремонтъ . . . . 300 р.
Уборка комнатъ . . . . 120 р.
Полотерамъ . . . . 150 р.
Посадка деревьевъ и оправка проѣздовъ и дорожекъ. . . . . 50 р.

1200 р.

5. Городской налогъ за помѣщеніе Управы — 61 р.

Итого по § II ст. 4 . . . . . 10710 р.

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ за счетъ спеціальныхъ средствъ:

Капитала обязательнаго страхованія . . . 1790 р.
„ дорожнаго . . . . 745 р.
Всего . . . . 2535 р.

Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію ст. 6 § II смѣты на выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Внесенная Управой по этой статьѣ сумма 9016 руб. измѣнилась вслѣдствіе новыхъ прошеній и по другимъ обстоятельствамъ, бывшимъ на разсмотрѣніи бюджетной комиссіи.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія внесла нѣкоторыя измѣненія. Такъ, бюджетная комиссія представляетъ о внесеніи Гариной большей суммы, чѣмъ получаемое ею пособіе въ 100 руб.; ей сейчасъ 85 лѣтъ и единственный сынъ ея умеръ. Затѣмъ на стр 112 бюджетная комиссія обратила вниманіе на неточность редакціи: пособіе назначается семьѣ ветеринарнаго врача Алямскаго и семьѣ ветеринарнаго фельдшера Карпова. Семья—понятіе растяжимое. До какого колѣна будетъ получать семья пособіе? Комиссія предлагаетъ исправить: вдовѣ врача Алямскаго съ 2 дѣтьми до ихъ совершеннолѣтія и вдовѣ Карпова съ 3 дѣтьми до ихъ совершеннолѣтія. Затѣмъ идетъ цѣлый рядъ новыхъ ходатайствъ. Бюджетная комиссія соглашается съ докладомъ Управы и высказывается за ихъ удовлетвореніе. Относительно пособія вдовѣ кассира Каперскаго съ дѣтьми въ 660 руб., бюджетная комиссія полагала бы ассигновать эту сумму единовременно, на одинъ годъ, поручивъ Управѣ выяснить подробнѣе матеріальное положеніе семьи и доходъ, получаемый ею отъ дома, о чемъ и доложить будущему очередному Собранію. Далѣе, техникъ Коротковъ въ половодіе простудился и умеръ. По правиламъ, утвержденнымъ Земскимъ Собраніемъ въ прошломъ году, семья его имѣетъ получить 1460 руб. Но въ п. 3 правилъ есть

указаніе, что въ исключительныхъ случаяхъ Земскому Собранію предоставляется выходить изъ рамокъ этихъ правилъ. Принимая во вниманіе тяжелое положеніе семьи Короткова, бюджетная комиссія высказывается за единовременное пособіе въ 3 тыс. Вся сумма, вносимая въ смѣту на пособія по разсматриваемой статьѣ составитъ 12788 р. 50 к., изъ коихъ къ обложенію подлежитъ 12066 р. 50 к.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи и докладомъ Управы, *Собраніе* **постановляетъ:**

I. Удовлетворить ходатайства и превратить въ безвозвратныя пособія ссуды, выданныя Управой:

1) Сенину В. Ф. на лѣченіе . . . . 50 р.

2) Кулагину И. на покупку учебниковъ для дѣтей 15 р.

3) Сѣниной А. Е. на лѣченіе . . . . . . 40 р.

4) Рябинину В. на похороны дочери . . . . . 15 р.

5) Ему же на покупку учебниковъ для дѣтей 15 р.

6) Година А. А. на лѣченіе . . . . . 100 р.

7) Халдину П. на лѣченіе дочери . . . . . 25 р.

8) Маркушеву С. на лѣченіе жены . . . . . 20 р.

9) Сарычеву С. А. на лѣченіе . . . . 100 р. съ отнесеніемъ этого расхода за счетъ дорожнаго капитала.

10) Шибаеву А. на покупку учебниковъ для дѣтей. . . . . 10 р.

II. Назначить пособія вновь:

1) Ежегодное М. Николаевой въ суммѣ 48 р. въ годъ.

2) Единовременное Е. И. Каперской съ 3 дѣтьми въ суммѣ 660 руб., поручивъ Управѣ выяснить матеріальное положеніе ихъ.

3) Ежегодное Чекалову Н. А. 264 р. съ отнесеніемъ на средства типографіи.

4) Тоже М. П. Москвитиной съ 2 дѣтьми 288 р.

5) Единовременное Л. И. Бурмистровой въ суммѣ 304 р.

6) Единовременное вдовѣ Е. И. Коротковой въ суммѣ 3000 р.

7) Единовременное А. А. Никитину въ суммѣ 40 р. изъ средствъ книжнаго склада.

8) Митрофановой—ежегодное въ суммѣ 38 р.

9) Крашенинникову ежегодное въ суммѣ 34 р. 50 к.

III. Увеличить ежегодное пособіе М. Гариной до 150 р.

IV. Единовременное пособіе въ суммѣ 30 р., выдаваемое А

Яшникову, выдать въ послѣдній разъ, и отнести на средства книжнаго склада.

V. Утвердить (§ 11. ст. 6).

На выдачу пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства 12788 руб 50 к, подвергнувъ отдѣльныя назначенія закрытой баллотировкѣ.

Соглашаясь затѣмъ съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи, Собраніе постановляетъ:

Отклонить ходатайства:

1) П. В. Вардина о выдачѣ заштатнаго вознагражденія.

2) А. С. Платоновой о пособіи.

3) Ф. Е. Васильева объ увеличеніи получаемаго ежегоднаго пособія до 180 руб

4) Бывшаго учителя Златорунскаго о назначеніи пособія.

5) А И. Манторова о пособіи.

Заслушанъ докладъ Управы *„по ходатайству Медвѣдицкаго волостного схода о проведеніи предполагаемой соединительной линіи между Камышинской вѣтвью Р. У. ж. д. и г. Саратовомъ чрезъ с. Медвѣдицкій Крестовый Буеракъ“.*

Предсѣдатель Собранія. Несовсѣмъ понятно это ходатайство. Пусть гласные Аткарскаго земства разъяснятъ его, ибо Аткарское земство поддерживаетъ это ходатайство.

И. Е Усачевъ. Аткарское земство ходатайствуетъ о томъ же, что и Саратовское.

Э. А. Исѣевъ. Хотя Саратовское уѣздное земское собраніе постановило тоже, что и Аткарское, но надо имѣть въ виду, что есть линіи транзитныя и мѣстныя Для мѣстныхъ линій удлиненіе не играетъ роли; для транзитныхъ же удлиненіе неріемлемо, ибо ложится увеличеніемъ тарифа на грузы, идущіе отъ конечныхъ пунктовъ. Саратовъ—Миллерово – транзитный путь и удлиненіе его повыситъ тарифъ. Кромѣ того, нынѣшнее положеніе пути удешевляетъ постройку, ибо не нужно будетъ строить второго моста чрезъ Медвѣдицу. Я говорю объ этомъ потому, что знакомъ хорошо съ этимъ дѣломъ, ибо 4 года сижу въ комиссіи о путяхъ сообщенія. И хотя вопросъ этотъ и не пойдетъ чрезъ Государственную Думу, но принципы строительства вездѣ одинаковы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа разсматривала

это ходатайство и постановила поддержать его. Можетъ возникнуть вопросъ: почему такъ легко рѣшилась на это Управа, а не передала вопросъ въ комиссію? Да потому, что ходатайство Аткарскаго земства не измѣняетъ линіи, а какъ пройти ей по уѣзду—это чисто уѣздное дѣло. Аткарскій уѣздъ лучше знаетъ свои мѣстные интересы, поэтому Управа и поддерживаетъ ходатайство Аткарскаго земства

И. Е. Усачевъ. Меня удивляетъ мнѣніе, высказанное уполномоченнымъ Саратовскимъ уѣзднымъ земствомъ. Этимъ Э А. Исѣевъ идетъ противъ того, чего желаетъ весь уѣздъ. Хотя на уѣздномъ земскомъ собраніи онъ и высказывался противъ такого варіанта, но все таки согласился поддерживать ходатайство своего земства. А теперь опять дѣлаетъ такое же заявленіе. Выходитъ, что мы выбираемъ своихъ уполномоченныхъ съ одной цѣлью, а они могутъ говорить о другомъ. Такой посланецъ не надеженъ.

Предсѣдатель Собранія. Вы касаетесь личности. Я просилъ бы Васъ говорить по существу.

И. Е. Усачевъ. Э. А. Исѣевъ въ долгу не останется; онъ, навѣрное, самъ коснется моей личности и спуску не дастъ. Пусть бы онъ говорилъ такъ, если бы нежелательный ему варіантъ былъ, дѣйствительно, провѣренъ Ряз. Ур. ж. дорогой; но она не проходила этого варіанта, а проходило Донецкое общество. И у него нѣтъ основаній говорить, что варіантъ этотъ повлечетъ удлиненіе линіи. Да и можетъ ли имѣть значеніе удлиненіе въ 20 верстъ при длинѣ пути въ 2 тысячи. Я слышалъ, что этотъ варіантъ также былъ бы пройденъ и Рязано-Уральской дорогой, но, какъ говорилъ главный инженеръ, у нихъ не хватило денегъ. Мы должны настойчиво преслѣдовать интересы населенія и не считаться съ желаніями инженеровъ. Невѣрно также, что при варіантѣ, который поддерживаетъ Аткарское земство, нуженъ будетъ второй мостъ: оба варіанта имѣютъ по одному мосту и чрезъ Медвѣдицу и Голый Карамышъ.

Предсѣдатель Собранія. Конечно, весьма важно, что-бы учрежденіе, отъ котораго будетъ зависѣть окончательное установленіе направленія пути, имѣло въ виду, какъ смотритъ на это мѣстное населеніе. И губернское земство ничѣмъ не рискуетъ, поддерживая ходатайство Аткарскаго уѣзда. Дѣятель-

ность земства и заключается въ томъ, что-бы правильно освѣщать интересы края. И мнѣ кажется, что Э. А. Исѣевъ не возражаетъ противъ этого ходатайство, а только усомнился въ цѣлесообразности его.

Э. А. Исѣевъ. Въ Саратовскомъ уѣздномъ земствѣ я возражалъ не противъ этого варіанта, а противъ варіанта на Синенькіе. И я былъ правъ, ибо по требованію главнаго инженера этотъ варіантъ былъ провѣренъ и брошенъ, ибо путь идетъ по оползнямъ. Теперь остаются только два варіанта, въ томъ числѣ чрезъ Медвѣдицкій Крестовый Буеракъ. И тутъ-то и обнаружится, что и путь будетъ длиннѣе и прійдется строить еще новый мостъ. Я ничего не говорилъ противъ ходатайства Аткарскаго земства; я только излагалъ принципы строительства. И говорить мнѣ, что я не долженъ былъ принимать на себя миссію поддерживать ходатайство своего земства,—надо говорить, подумавъ и понявъ, что говоришь. А не понявъ, не слѣдуетъ выскакивать.

С. П. Рогожинъ. Я третій сосѣдъ спорящихъ и думаю, что сперва надо ходатайствовать о линіи Саратовъ—Миллерово, а потомъ уже будемъ разсуждать, гдѣ намъ удобнѣе, чтобы она прошла. А сейчасъ ходатайство Аткарскаго земства несвоевременно и можетъ повредить общему дѣлу губерніи. Сперва надо добиться общаго, цѣлаго, а потомъ уже говорить о мелочахъ! Можетъ быть тогда Камышинскій уѣздъ представитъ третій варіантъ и его уважатъ.

Э. А. Исѣевъ. Гл. Рогожинъ ошибается въ одномъ. Когда Правительство утвердитъ концессію на постройку, то хлопотать объ измѣненіяхъ будетъ поздно, ибо направленіе и стоимость пути должны быть выяснены до утвержденія. Если Камышинскій уѣздъ дѣлаетъ такое предложеніе, то потому, что въ случаѣ удовлетворенія ходатайства Аткарскаго земства дорога минуетъ Камышинскій уѣздъ. Коллизія интересовъ! Но послѣ хлопотать будетъ поздно.

С. В. Коревицкій и П. А. Васильчиковъ поддерживаютъ ходатайство Аткарскаго земства.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановляетъ:**

Поддержать ходатайство Медвѣдицкаго волостного схода и Аткарскаго земскаго собранія о томъ, чтобы въ случаѣ проведенія соединительной линіи между Камышинской вѣтвью Рязанско-

Уральской желѣзной дороги и г. Саратовомъ, дорога эта была направлена на селеніе Крестовый Буеракъ, Медвѣдицкой волости Аткарскаго уѣзда.

Заслушанъ докладъ Управы *„по ходатайству строительнаго комитета по сооруженію въ память 300—лѣтія Дома Романовыхъ храма въ С.-Петербургѣ"*.

Соглашаясь съ Управой и заключеніемъ бюджетной коммиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:** *внести въ смѣту (по § XI) на сооруженіе въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ храма въ С. Петербургѣ 300 рублей*

Далѣе, соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановляетъ:** *Внести въ смѣту (по § XI) на устройство въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому 150 р.*

Заслушанъ докладъ Управы *„по поводу предположеній объ уничтоженіи перелома тарифа въ Челлбинскѣ"*.

Э. А. Исѣевъ Въ прошломъ году мы указывали, что южно-сибирская дорога будетъ полезна для нашего края лишь при условіи перелома тарифа въ Мартукѣ или другомъ мѣстѣ пути, какъ сдѣлано въ Челябинскѣ. Разъ мы такъ говорили въ прошломъ году, то едва ли удобно отказываться отъ этого теперь.

С. П. Рогожинъ. Но только не ограничиваться присоединеніемъ къ мнѣнію Орловскаго земства, а самостоятельно ходатайствовать.

Предсѣдатель Управы **К Н Гриммъ.** То же предлагаетъ и Управа.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постмновляетъ:** *Возбудить ходатайство о томъ, чтобы установленный нынѣ переломъ желѣзно-дорожнаго тарифа въ Челлбинскѣ былъ сохраненъ и впредь.*

Заслушавъ далѣе докладъ Управы, *„объ измѣненіи нормальнаго устава земскихихъ пенсіонныхъ кассъ"*, *Собраніе* **постановляетъ:** *Вопросъ объ измѣненіи нормальнаго устава земскихъ пенсіонныхъ кассъ передать на разсмотреніе бюджетной комиссіи.*

Заслушивается заключеніе комиссіи по протестамъ г. Губернатора.

Заключеніе комиссіи докладываетъ предсѣдатель комиссіи Э А. Исѣевъ.

Э. А. Исѣевъ. По Хвалынскому уѣзду 45-ое очередное

уѣздное земское собраніе не внесло въ смѣту расходовъ 3000 руб., слѣдующихъ на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ, на основаніи Высочайшаго повеленія 19 марта 1901 г. Хвалынское земское собраніе ежегодно не вноситъ въ смѣту этой суммы, губернаторъ ежегодно протестуетъ это постановленіе, а Губернское Собраніе ежегодно вноситъ эти 3 тыс. въ смѣту уѣзднаго земства. Но этотъ разъ также слѣдуетъ признать протестъ г. губернатора правильнымъ, ибо ничего не измѣнилось, и внести эту сумму въ смѣту расходовъ Хвалынскаго земства, исправивъ соотвѣтственно раскладку.

По Петровскому уѣзду уѣздная управа задолжала казенному Воткинскому заводу 3733 р. 78 к. съ 1905 г. за отпущенныя на основаніи правилъ, утвержденныхъ 28 іюля 1894 г. Министромъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ, въ кредитъ земледѣльческія орудія. Взысканіе долговъ съ земствъ производится путемъ внесенія соотвѣтствующихъ расходовъ въ земскую смѣту, но уѣздное земское собраніе этого долга въ смѣту не внесло. Считая, что уплата долга Воткинскому заводу для земства является обязательной, г. губернаторъ полагаетъ, что сумма эта должна быть внесена въ смѣту уѣзднаго земства на 1911 г. Комиссія признаетъ протестъ правильнымъ и полагаетъ внести въ смѣту Петровскаго уѣзднаго земства 3733 р. 68 к., исправивъ соотвѣтственно этому раскладку.

По Кузнецкому уѣзду г. губернаторъ считаетъ неправильнымъ, что Кузнецкое уѣздное земское собраніе не внесло въ смѣту расходовъ 1911 года 370 руб. 50 к. въ инструментальный капиталъ строительнаго отдѣленія Саратовскаго Губернскаго Правленія, какъ однопроцентный сборъ съ смѣтной суммы на постройку арестнаго дома въ Кузнецкѣ, проектъ и смѣта котораго разсмотрѣны Губернскимъ Правленіемъ. Этотъ сборъ на заготовленіе геодезическихъ и математическихъ инструментовъ производится на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Комиссія полагаетъ, что законъ не возлагаетъ на земство обязанности платить этотъ сборъ. По закону, строительныя отдѣленія обязаны наблюдать за всѣми общественными постройками съ технико-полицейской стороны. Исполняя требованія закона,

Кузнецкая уѣздная земская управа и представила проектъ и смѣту на постройку арестнаго дома строительному отдѣленію Губернскаго Правленія, которое и обязано было разсмотрѣть эти проекты съ техническо-полицейской стороны, но нигдѣ въ законѣ не содержится указаній на то, что за подобную работу строительное отдѣленіе имѣетъ право получать какое либо вознагражденіе, а тѣмъ болѣе вносить это вознагражденіе въ земскую смѣту. Циркуляръ же Министра Внутреннихъ Дѣлъ можетъ быть обязателенъ для Губернскаго Правленія, но не обязателенъ для земствъ, которыя представляютъ проекты общественныхъ построекъ обязательно на разсмотрѣніе строительнаго отдѣленія. Въ виду этого комиссія полагаетъ, что протестъ г. губернатора по Кузнецкому уѣзду слѣдуетъ отклонить.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1) Внести въ смѣту расходовъ Хвалынскаго уѣзднаго земства на 1911 годъ 3000 р. на содержаніе школы ремесленныхъ учениковъ въ г. Хвалынскѣ, исправивъ соотвѣтственно раскладку.

2) Внести въ смѣту расходовъ Петровскаго уѣзднаго земства на 1911 годъ 3733 р 68 к. долга земства казенному Воткинскому заводу, исправивъ соотвѣтственно раскладку.

3) Отклонить протестъ г губернатора о невнесеніи Кузнецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ смѣту расходовъ 1911 г. 370 р. 50 к. въ уплату сбора въ инструментальный капиталъ.

Затѣмъ **Предсѣдатель Собранія** огласилъ результатъ подсчета записокъ въ предсѣдатели экономической комиссіи.

По большинству голосовъ *предсѣдателемъ экономической комиссіи* **избранъ** *П. Ф. Кожевниковъ.*

Послѣ этого предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 3

45 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 10 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. П. Гриммъ*; члены Управы: *М. Н. Лихаревъ, М. М. Гилбергъ, Я. И. Шмидтъ, В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Балашовскій—*Н. А. Саловъ*. Вольскій—*гр. В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. П. Михалевскій*, Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской управы *Е. Х. Брандтъ*; представитель духовенства свящ. *Стеф. Софинскій*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*; уполномоченный отъ казны *В. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретаремъ Собранія *избранъ П. Ф. Кожевниковъ*.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Господинъ предсѣдатель медицинской комиссіи проситъ включить въ составъ комиссіи Н. С. Кропотова.

(Голоса: просимъ!).

Собраніе **постановило:** *избрать дополнительно въ составъ медицинской комиссіи Н. С. Кропотова.*

Разсматривается смѣта по § VI 1 а. на *„содержаніе Александровской богадѣльни"*.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Въ смѣтѣ почти нѣтъ измѣненій противъ прежней. Жалованье по прежнему; что касается одежды, бѣлья, обуви—тутъ небольшія измѣненія въ сторону уменьшенія; всего на 6 руб 20 коп.; нѣсколько меньше смѣта на продовольствіе, потому что продукты теперь дешевле: хлѣбъ, напримѣръ, стоитъ 68 к. пудъ; меньше на отопленіе—было 290 руб., а на нынѣшній годъ 250 руб. Возраженій комиссія не имѣетъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ подробно разсматривать смѣту, по каждой отдѣльной цифрѣ или разрѣшите — прямо?

(Голоса: прямо!).

Я думаю достаточно баллотировать общія цифры; мы довѣряемъ бюджетной комиссіи и ассигновку все равно дадимъ.

(Просимъ общей суммой!)

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI 1 а на „Содержаніе Александровской богадѣльни“.*

Жалованье служащимъ

Надзирателю богадѣльни (онъ же хлѣбодаръ при больницѣ) при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и продовольствіи	180 р. — к.
Ему же добавочнаго вознагражденія	15 р. — к.
Служителю при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ	102 р. — к.
Хожаткѣ	84 р. — к.
2-мъ привратникамъ при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ по 102 рубля	204 р. — к.
Повару	120 р. — к.
Итого по № 1	705 р. — к
Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и призрѣваемыхъ	309 р. 40 к.
Продовольствіе	1089 р 59 к.
Водоснабженіе	75 р. — к.
Отопленіе 5 п.×50 р.	250 р. — к.
Освѣщеніе	63 р. 87 к.
Покупка и ремонтъ движимости	12 р. 82 к.
Содержаніе чистоты, стирка бѣлья, дезинфекція, очистка ретирадныхъ ямъ и печныхъ трубъ:	
а) Стирка бѣлья 119 п. по 1 р. 42 к. . . .	168 р. 98 к.
б) Мыла для умыванія 1½ п по 4 р. 50 к	6 р. 75 к.
Плата за баню	28 р. 60 к
в) Ассенизація 330 бочекъ по 55 к.	181 р. 50 к.
г) Печнику за очистку трубъ	3 р. — к.
д) Ночному городскому караульщику . . .	5 р. — к.
Итого	393 р 83 к.

Погребеніе умершихъ . . . . 4 р. 16 к.

На выдачу прибавокъ къ пищевому довольствію призрѣваемыхъ изъ %% съ капитала Логвинова . . . . 20 р. 60 к.

Итого . . . . 2924 р. 27 к.

А съ округленіемъ . . . . 2925 р. — к.

Разматривается смѣта *„на ремонтъ зданій Александровской богадѣльни"*.

Бюджетная Комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 1 а на ремонтъ зданій Александровской богадѣльни.*

а) мелочной . . . . 50 р. — к.

б) капитальный . . . . 313 р. — к.

Итого . . . . . 363 р. — к.

Разсмаривается смѣта по § VI ст. 1-б. *„на содержаніе Устиновской богадѣльни.*

Бюджетная комиссія противъ цифръ смѣты возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 1-б. На содержаніе Устиновсной богадѣльни"*.

Жалованье служащимъ.

Смотрителю, при готовой квартирѣ, освѣщеніи и отопленіи . . . . 540 р. — к.

Врачу . . . . 300 р. — к.

Старшей хожаткѣ, при готовомъ содержаніи 144 р. — к.

4-мъ хожаткамъ, при готовомъ содержаніи по 84 руб. . . . . 336 р. — к.

Кухаркѣ при готовомъ содержаніи . . . . 132 р. — к.

2-мъ прачкамъ при готовомъ содержаніи, по 81 руб. . . . . 162 р. — к.

2-мъ дворникамъ, при готовомъ содержаніи, по 96 руб. . . . . 192 р. — к.

Швейцару при готовомъ содержаніи . . . 96 р. — к.

Уличному караульщику . . . . 68 р. 40 к.

На наемъ прислуги во время болѣзни штатнаго персонала прислуги	24 р. — к.
Добавочное вознагражденіе смотрителю, врачу и старшей хожаткѣ	82 р. — к.
Итого по № 1-му	2076 р. 40 к.
Одежда, бѣлье и обувь служащимъ и призрѣваемымъ	395 р. 95 к.
Продовольствіе	2939 р. 63 к.
Водоснабженіе	161 р. 09 к.
Отопленіе 21 к.×50 руб.	1050 р. — к.
Освѣщеніе	153 р. 78 к.
Покупка и ремонтъ движимости	391 р. 20 к.
Медикаменты	158 р. 15 к.
Содержаніе чистоты и дезинфекція . . .	100 р. — к.
Ассенизація	1120 р. — к.
Стирка бѣлья	101 р. 12 к.
Итого	1321 р. 12 к.
Канцелярскіе расходы	29 р. 91 к.
Церковныя требы, поземельный городской и государственный налоги, извозчики, сборъ на ремонтъ мостовыхъ и др. расходы	198 р. 88 к.
Страхованіе зданій	54 р. 68 к.
Всего	8930 р. 79 к.
А съ округленіемъ	8931 р. — к.

Разсматривается смѣта на ремонтъ зданій *Устиновской богадѣльни.*

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 1-б. на ремонтъ зданій Устиновской богадѣльни.*

а) мелочной	150 р. — к.
б) капитальный	650 р. — к.
Итого	800 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VI ст. 2 на содержаніе Земскаго Пріюта.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** По этой смѣтѣ прибавлено жалованье врачу; теперь больше работы, чѣмъ раньше; составъ Пріюта увеличился въ 5—6 разъ; на этомъ же основаніи увеличено содержаніе помощнику, кастеляншѣ, увеличенъ штатъ кормилицъ и т. д.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Бюджетная комиссія не возражаетъ, но общая цифра расхода баллотироваться еще не можетъ; есть нѣкоторые новые расходы, относительно которыхъ требуется заключеніе соединенной комиссіи: бюджетной и медицинской. Поэтому смѣта можетъ утверждаться лишь по отдѣльнымъ статьямъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 2 на содержаніе Земскаго Пріюта.*

Жалованье служащимъ.

Врачу, завѣдующему пріютомъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	1200 *р.* — *к.*
Помощнику завѣдующаго	800 *р.* — *к.*
Надзирательницѣ съ квартирой въ пріютѣ и продовольствіемъ	360 *р.* — *к.*
Письмоводителю	240 *р.* — *к.*
2-мъ фельдшерицамъ пріюта по 360 руб.	720 *р.* — *к.*
Имъ же квартирныхъ и столовыхъ по 15 р. въ мѣсяцъ	360 *р.* — *к.*
1 фельдшерицѣ со столомъ и квартирой въ пріютѣ	360 *р.* — *к.*
3-мъ фельдшерицамъ участковымъ по 540 р.	1620 *р.* — *к.*
Имъ же квартирныхъ съ амбулаторіей по 60 р. въ годъ	180 *р.* — *к.*
Учительницѣ-воспитательницѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ	360 *р.* — *к.*
Кастеляншѣ съ квартирой и столомъ въ пріютѣ	240 *р.* — *к.*
8 кормилицамъ-матерямъ по 60 р. въ годъ	480 *р.* — *к.*
25 кормилицамъ пріюта по 60 р. въ годъ	1500 *р.* — *к*
Добавочное суточное вознагражденіе кормилицамъ и матерямъ, кормящимъ двухъ дѣтей, по 10 к. въ день	760 *р.* — *к.*

3 денымъ нянямъ въ хлѣбномъ отдѣленіи по 84 руб. въ годъ	252 р.	—	к.
2 ночнымъ нянямъ въ грудномъ отдѣленіи по 84 р. въ годъ	168 р.	—	к.
1 помощницѣ ночной няни	60 р.	—	к.
1 ночной нянѣ въ хлѣбномъ отдѣленіи	84 р.	—	к.
1 кухаркѣ	120 р.	—	к.
1 посудницѣ	60 р.	—	к.
1 дворнику	120 р.	—	к.
1 служителю при пріютѣ	120 р.	—	к.
2 корридорнымъ въ грудномъ и хлѣбномъ отдѣленіяхъ	168 р.	—	к.
1 припоечницѣ	84 р.	—	к.
1 швеѣ	96 р.	—	к.
Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ врачей, кормилицъ и прислуги	325 р.	—	к.
Одежда, бѣлье и обувь	1956 р.	—	к.
Продовольствіе	6700 р.	91	к.
Хозяйственныя принадлежности и покупка инвентаря	327 р.	35	к.
Медикаменты	500 р.	—	к.
Медицинскія и лабораторныя принадлежности	458 р.	60	к.
Плата консисторіи за метрическіе бланки	10 р.	—	к.
Погребеніе	342 р.	38	к.
Плата деревенскимъ кормилицамъ	22332 р.	—	к.
За дѣтей новаго 1911 г. приноса	3000 р.	—	к.
Вклады на усыновленныхъ дѣтей	800 р.	—	к.
Мелкія пособія усыновителямъ взамѣнъ вкладовъ	200 р.	—	к.

Канцелярскіе расходы и покупка учебниковъ.

а) на канцелярскія принадлежности	158 р.	51	к.
б) на покупку учебниковъ и пособій для дѣтскаго занятія, учебныхъ принадлежностей и рукодѣлія	45 р.	—	к.
в) на выписку книгъ для дѣтскаго чтенія	15 р.	—	к.
Итого по № 8	218 р.	51	к.

На разъѣзды служащихъ въ городѣ и по деревнямъ.

а) на разъѣзды 3-хъ фельдшерицъ по участкамъ и служащихъ въ городѣ . . . . . . 862 р. 43 к.

б) содержаніе одного воспитанника въ пріютѣ слѣпыхъ . . . . 150 р. — к.

в) на содержаніе воспитанниковъ, живущихъ внѣ пріюта до совершеннолѣтія . . . . . . 120 р. — к.

г) на уплату за обученіе 2-хъ питомицъ въ Сергіевской рукодѣльной школѣ . . . . 10 р. — к.

д) плата за обученіе 3-хъ воспитаницъ въ дамской мастерской . . . . 180 р. — к.

Итого по № 10 460 р. — к.

Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья, мелочной и случайный расходы . . . . 1779 р. 85 к.

Содержаніе помѣщенія пріюта и квартиры врача.

а) Плата за телефонъ . . . . 75 р. — k

б) Плата за воду . . . . 276 р. 90 к.

в) Ассенизація . . . . 792 р. — к.

г) Набивка погребовъ-льдомъ . . . . 22 р. — к.

д) Плата ночному караульщику . . . . . 30 р. — к.

е) Страхованіе зданій . . . . 17 р. — к.

ж) Печнику . . . . 25 р. — к.

з) Городского сбора на ремонтъ мостовыхъ въ 1911 году . . . . 111 р. — к.

Тоже за 1910 г. . . . . 111 р. — к.

и) Вывозка мусора . . . . 10 р. — к.

Итого по № 12. 1469 р. 90 к.

Отопленіе и освѣщеніе. . . . . 1654 р. — к.

Разсматривается смѣта на ремонтъ *зданій земскаго пріюта.*

Бюджетная коммиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на ремонтъ зданій земскаго сиротскаго пріюта:*

а) мелочной . . . . 200 р. — к.

б) капитальный . . . . 416 р. — к.

Итого . . 616 р. — к.

А. Н. Лихачевъ. Я желалъ бы обратить вниманіе на странный % смертности въ пріютѣ; надо, что-бы медицинская комиссія обратила на это вниманіе и доложила Собранію: какія причины?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.**—Дѣло въ томъ, что все, касающееся докладовъ, бюджетная комиссія не разсматриваетъ; этотъ вопросъ разумѣется будетъ медицинской комиссіей разсмотрѣнъ; она вызоветъ врача и выслушаетъ его объясненія, и въ свое время обо всемъ доложитъ Собранію. Смертность дѣйствительно большая, но я долженъ сказать, что сравнительно съ другими пріютами она вовсе не велика.

А. Н. Лихачевъ. Процентъ смертности прямо бросается въ глаза.

С. П. Рогожинъ. Здѣсь на стр 196 смѣты говорится о дѣтяхъ „нового приноса". Я бы желалъ получить разъясненіе: неужели же въ нашъ пріютъ поступаютъ только „принесенныя" дѣти? Бываютъ вѣдь и „привезенные". Такъ вотъ какимъ путемъ они въ такомъ случаѣ доставляются?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Конечно, дѣтей не только приносятъ, но и привозятъ изъ уѣздовъ; вѣроятно—на подводахъ: останавливаются гдѣ нибудь на постояломъ дворѣ, а оттуда или подкидываютъ ихъ въ пріютъ, или приносятъ явно. Къ намъ привозятъ дѣтей не только изъ деревень, но и изъ другихъ городовъ, напримѣръ изъ Царицына. Правда, вначалѣ привозъ дѣтей былъ плохо организованъ, но теперь, благодаря существованію въ Царицынѣ временнаго пріюта, перевозка дѣтей очень улучшилась. Дѣтей доставляютъ въ хорошемъ видѣ, а не такъ, какъ прежде. Я самъ былъ свидѣтелемъ привоза. Мнѣ приходилось иногда бывать въ пріютѣ часовъ до 12 ночи и я видѣлъ, какъ привезли дѣтей двѣ женщины, очень чисто одѣтыя, солидныя; такимъ женщинамъ поручать дѣтей вполнѣ возможно; одѣты онѣ были въ бѣлые халаты, дѣти тоже одѣты чисто, лежатъ въ корзиночкахъ.

С. П. Рогожинъ. Я вполнѣ удовлетворенъ, но желалъ бы знать о другихъ уѣздахъ. Я слышу объ одномъ Царицынскомъ. А между тѣмъ я знаю, что изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ доставляются дѣти чрезъ полицію со стражникомъ. Имъ даютъ по 5 штукъ; кормятъ они дѣтей изъ горшка съ молокомъ

или изъ монопольныхъ бутылочекъ. Почему Губернская Управа не возбудитъ серьезнаго вопроса объ этомъ? Тратятся колоссальныя суммы на такое учрежденіе, а между тѣмъ не обращается вниманіе на способъ доставки дѣтей! Это позоръ, если со стражникомъ посылается по 5—6 человѣкъ дѣтей изъ уѣздовъ? Что это за нянька? Что это за мамка? Я хотѣлъ обратить вниманіе: разъ дѣло обстоитъ такъ, слѣдовало бы этотъ вопросъ передать въ комиссію и разработать его на этотъ предметъ. Мѣры въ Царицынскомъ уѣздѣ есть, но надо обратить вниманіе на другіе уѣзды. Мы должны пользоваться одними правами, и дѣти другихъ уѣздовъ также нуждаются въ такой же правильной доставкѣ и деликатномъ обращеніи, А стражникъ, можетъ, и деньги пропьетъ или проѣстъ, а дѣти будутъ голодать! Я просилъ бы обратить вниманіе, избрать спеціальную комиссію, что бы выработать мѣры, или поручить это Управѣ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Это уже было поручено, мѣры выработаны и будутъ доложены медицинской комиссіи. а затѣмъ и Собранію. Медицинская комиссія еще не разсмотрѣла вопросовъ. Съ другой стороны, такой способъ привозки. о которомъ вы говорили. теперь не наблюдается. Дѣти доставляются въ лучшемъ видѣ, чѣмъ раньше. отовсюду, а не только изъ Царицынскаго уѣзда.

С. П. Рогожинъ. Но разъ Губернская Управа...

Предсѣдатель Собранія. Позвольте, гласный Рогожинъ! объ этомъ будетъ докладъ!

С. П. Рогожинъ. Но докладъ ужъ принятъ.

Предсѣдатель Собранія. Ассигновка принята, а не докладъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Въ данный моментъ мы разсмотрѣли тѣ цифры смѣты. которыя не сопряжены съ какими либо новыми предложеніями. Докладовъ бюджетная комиссія не разсматриваетъ, она разсматриваетъ голыя цифры. А все, что требуетъ реорганизаціи, разсматриваютъ спеціальныя комиссіи. На вопросъ, который Вы возбудили. Губернская Управа обратила вниманіе, объ этомъ имѣется докладъ, который будетъ разсмотрѣнъ въ соединенномъ совѣщаніи бюджетной и медицинской комиссіи.

С. П. Рогожинъ. Я вижу особую ассигновку на дѣтей новаго приноса; мы ее приняли, значитъ на 1911 годъ дѣло

остается въ томъ же положенiи, въ какомъ находится. Чтобы улучшить его, на это требуются особые расходы и они должны быть внесены въ смѣту 1911 года. Докладъ мы прослушаемъ, но положенiе дѣтей 9-ти уѣздовъ останется въ томъ же положенiи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Это недоразумѣнiе... Доклады тоже сопровождаются ассигновками, но бюджетная комиссiя не разсматриваетъ никакихъ ассигновокъ, которыя вносятся по новымъ организацiямъ. А они въ смѣтѣ есть. Мы теперь нѣкоторыя статьи смѣты пропускаемъ именно потому, что они еще не были разсмотрѣны въ соединенномъ засѣданiи бюджетной и медицинской комиссiи.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 3-а *„Содержанiе Александровской губернской больницы"*.

Въ залъ засѣданiя приглашается старшiй врачъ больницы **В. И. Лисянскiй** и врачебный инспекторъ **А. Ф. Вигура**.

Предсѣдатель бюджетной комиссiи **Э. А. Исѣевъ** объясняетъ, что по смѣтѣ вмѣсто 250 руб. добавочныхъ врачу В. И. Лисянскому комиссiя полагала бы внести 450 руб. Противъ другихъ цифръ смѣты возраженiй не имѣется.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Управа вполнѣ присоединяется къ предложенiю бюджетной комиссiи.

Предсѣдатель Собранiя. Угодно ли будетъ согласиться съ бюджетной комиссiей и поставить на баллотировку 450 руб. добавочныхъ д-ру Лисянскому.

Собранiе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссiей и поставить на баллотировку добавочное вознагражденiе врачу В. И. Лисянскому въ размѣрѣ 450 руб.*

Предсѣдатель Собранiя. Въ настоящее время смѣта будетъ разсматриваться за исключенiемъ этой суммы, которая пробаллотируется особо.

Собранiе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3-а „Содержанiе Александровской губернской больницы"*.

Жалованье служащимъ:

А. Медицинскiй персоналъ:

Старшему врачу при готовой квартирѣ и отопленiи . . . . 1750 *р.* — *к.*

Ординатору-хирургу при готовой квартирѣ и отопленiи	900 р. — к.
3 ординаторамъ, неполучающимъ квартиръ, по 1100 р.	3300 р. — к.
1 ординатору, завѣдующему заразнымъ отдѣленiемъ	1200 р. — к.
2 младшимъ ординаторамъ по 600 р.	1200 р. — к.
1 младшему ординатору при заразномъ отдѣленiи	750 р. — к.
Врачу-хлороформатору	300 р. — к.
Врачамъ, приглашаемымъ на временныя дежурства	150 р. — к.
Врачу-прозектору	2500 р. — к.
Массажисту	360 р. — к.
2 старшимъ фельдшерамъ по 448 р.	896 р. — к.
Добавочнаго вознагражденiя старшему фельдшеру Михайлову	200 р. — к
6 младшимъ фельдшерамъ по 406 р. каждому	2436 р. — к.
2 фельдшерамъ заразнаго отдѣленiя по 600 р.	1200 р. — к.
Добавочнаго вознагражденiя фельдшерицѣ Петровой	200 р. — к.
Квартирныхъ 9 фельдшерамъ по 7 руб. въ мѣсяцъ каждому	756 р. — к.
Добавочныхъ квартирныхъ 2-му фельдшеру заразнаго отдѣленiя	180 р. — к.
Надзирательницѣ, завѣдующей инструментами при мужскомъ хирургическомъ отдѣленiи	240 р. — к.
Ей же квартирныхъ по 7 р. въ мѣсяцъ	84 р. — к.

Б. Административно-хозяйственный персоналъ.

Смотрителю больницы при готовой квартирѣ, отопленiи и освѣщенiи	720 р. — к.
Первой надзирательницѣ (она же завѣдующая бѣльемъ и инвентаремъ въ палатахъ) при готовомъ продовольствiи	240 р. — к.
Ей же квартирныхъ	84 р. — к.
Второй надзирательницѣ при готовой квартирѣ съ отопленiемъ, освѣщенiемъ и столомъ	240 р. — к.

Надзирателю приставнику за имуществомъ больницы при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . 300 р. — к.

Ключницѣ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ . . . . 240 р. — к.

В. Контора.

Письмоводителю при отопленіи и освѣщеніи. 600 р. — к

Ему же квартирныхъ за неимѣніемъ квартиры при больницѣ . . . . 150 р. — к.

3 писцамъ конторы: одному 40 р. и двумъ по 35 руб. въ мѣсяцъ . . . . 1320 р. — к.

Г. Палатная прислуга.

а) Палатнымъ служителямъ и хожаткамъ при готовомъ продовольствіи и одеждѣ:

39 хожаткамъ, 2 корридорнымъ и 1 служителю . . . . 5166 р. — к.

б) На увеличеніе основного жалованья 5 сидѣлкамъ. которымъ въ 1910 году исполнится срокъ службы болѣе года, по 2 р въ мѣсяцъ . 92 р. — к.

в) Надзирателю заразнаго отдѣленія . . . 120 р. — к.

г) Швейцару при готовомъ продовольствіи и одеждѣ . . . . 120 р. — к.

Добавочныхъ швейцару Мих. Калинину за выслугу лѣтъ . . . . 36 р. — к.

Ему же квартирныхъ . . . . 84 р. — к.

д) Ванщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и продовольствіи . . . . 132 р, — к.

Добавочныхъ ванщику Борисовскому за 10-ти лѣтнюю службу . . . . 12 р. — к.

е) Ванщицѣ . . . . 96 р. — к.

Ей же квартирныхъ . . . . 30 р. — к.

ж) Ламповщику при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . 120 р. — к.

з) Служителю при дезинфекціонной камерѣ, при готовой пищѣ и одеждѣ . . . . 120 р. — к.

Добавочныхъ служителю камеры Никитину за 10-ти лѣтнюю службу . . . . 12 р — к.

и) Прачкѣ дезинфекціонной камеры . . . . 150 р. — к.

і) Служителю при анатомическомъ театрѣ, при готовой квартирѣ, пищѣ и одеждѣ . . . 144 р. — к.

к) На наемъ прислуги для замѣщенія находящихся въ мѣсячномъ отпуску палатныхъ служителей и хожатокъ . . . . 288 р. — к.

Д. Сторожа и караульщики.

Сторожу конторы (онъ же разсыльный), при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ и пищѣ . . . . . 120 р. — к.

2-мъ привратникамъ, отбывающимъ и ночной караулъ, при готовомъ помѣщеніи, одеждѣ, зимней обуви и пищѣ . . . . 204 р. — к.

На наемъ 2-хъ караульщиковъ для охраны дровъ на огородѣ бывшей психіатрической лечебницы при готовой квартирѣ, продовольствіи и одеждѣ . . . . 192 р. — к.

Уличному ночному караульщику . . . . . 90 р. — к.

Двумъ временнымъ сторожамъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца при переводѣ больныхъ въ бараки по 8 р. въ мѣсяцъ—32 р.×2 . . . . 64 р. — к.

Е. Кухонная прислуга.

Повару при одеждѣ, продовольствіи и квартирѣ . . . . 240 р. — к.

Помощнику повара при готовой одеждѣ и продовольствіи . . . . 180 р. — к.

Ж. Дворовая прислуга.

Старшему рабочему при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . 180 р. — к.

11-ти дворовымъ служителямъ при готовой квартирѣ, одеждѣ и пищѣ . . . . 1051 р. 50 к.

На увеличеніе жалованья 10 рабочимъ на 4 лѣтнихъ мѣсяца (май, іюнь, іюль и августъ) по 2 руб. въ мѣсяцъ . . . . 80 р. — к.

Столяру при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и пищѣ съ его инструментами . . . 228 р. — к.

3) Добавочное вознагражденіе служащимъ, кромѣ прислуги . . . . 766 р. — к.

И) На наемъ временныхъ служащихъ, для замѣщенія штатныхъ на время болѣзни послѣднихъ . . . . 300 р. — к.

Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и больныхъ . . . . 4323 р. 91 к.

Продовольственные припасы . . . . . . 21643 р. 21 к.

На обѣды дежурнымъ ординаторамъ больницы, считая по 70 к. въ день въ теченіи 365 дней . . . . 255 р. 50 к.

Набивка погребовъ льдомъ и покрышка льда соломой . . . . 200 р. — к.

Водоснабженіе . . . . 900 р. — к.

Исправленіе водопроводныхъ трубъ, водомѣровъ и проч. . . . . 385 р. — к.

Отопленіе.

Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинной мѣры 145 п.×50 руб. . . . . 7250 р. — к.

С. П. Рогожинъ. По поводу слѣдующей статьи расхода „на освѣщеніе“ я предложилъ бы Управѣ отстать отъ первобытнаго керосиноваго освѣщенія. Надо бы завести электрическое, это гигіенично и необходимо въ такихъ учрежденіяхъ, какъ больницы. Мы знаемъ свою прислугу — и у васъ вѣдь не лучше! Зажжетъ лампу и накоптитъ! Въ какомъ же положеніи будутъ больные? Думаю, что ужъ время бы отстать отъ керосиноваго освѣщенія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Противъ этихъ соображеній Управѣ возражать, конечно, нечего,—мы понимаемъ преимущества электрическаго освѣщенія. Губернская Управа сама вноситъ докладъ объ электрическомъ освѣщеніи психіатрической лѣчебницы. Но въ данный моментъ вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи Александровской больницы Управа не поднимаетъ. Нѣкоторое время, лѣтъ 10—12, она будетъ занята университетомъ и Управа не рѣшается рекомендовать на это время дѣлать связанныя съ перемѣной освѣщенія крупныя затраты. Если она не получитъ категорическаго распоряженія Губернскаго Собранія представить ей такого

рода докладъ, самостоятельно она его вносить не будетъ. Можетъ быть Земскому Собранію угодно будетъ поручить ей разработать вопросъ, сказать, что мы обязаны это сдѣлать— тогда мы разработаемъ и представимъ вамъ смѣту на необходимые для этого расходы. Сейчасъ же мы не вносимъ объ этомъ никакого доклада вполнѣ сознательно.

А. П. Минхъ. Дѣло въ томъ, господа, что черезъ 2 года Александровская больница будетъ въ вѣдѣніи университета, который долженъ будетъ самъ уже сдѣлать необходимыя ему приспособленія. и, конечно, первое, что онъ сдѣлаетъ, будетъ, безъ сомнѣнія, электрическое освѣщеніе, которое и останется затѣмъ въ пользованіи земства, когда больница опять перейдетъ къ нему. Поэтому земству не стоитъ теперь и поднимать вопросъ. И университетъ не расчитывалъ вовсе, чтобы это дѣлало земство. Вопросъ просто можно отложить.

С. П. Рогожинъ. Я возбудилъ вопросъ потому, что на больницу мы расходуемъ колоссальныя суммы, конечно, изъ расположенія къ человѣчеству, а въ тоже время не хотимъ дать возможности больнымъ подышать свѣжимъ воздухомъ. А разъ дѣло двигается къ тому, что больница не будетъ въ вѣдѣніи Управы, за нами все таки остается право побудить администрацію университета, чтобы электрическое освѣщеніе было тамъ введено какъ можно скорѣе.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять къ свѣдѣнію предложеніе гласнаго Рогожина?

Собраніе **постановило:** *принять къ свѣдѣнію заявленіе гл. Рогожина о томъ, что администрація университета должна быть увѣдомлена о желаніи Собранія скорѣйшаго введенія въ Александровской больницѣ электрическаго освѣщенія.*

Внести въ смѣту по № 6 на освѣщеніе Александровской больницы 953 р. 59 к.

На покупку и ремонтъ движимости, какъ то: кроватей, столовъ, лампъ, ведеръ, кадокъ, разной посуды, мебели, луженіе кастрюль и котловъ и проч. . . . . 1000 *р.* — *к.*

На содержаніе лошадей, ремонтъ экипажей, ремонтъ сбруи и рабочаго обоза.

а) овса на содержаніе 3-хъ лошадей по 15 фун. въ день каждой, что составитъ въ годъ 411 пуд. по 53 к.	217 р. 83 к.
Сѣна по 25 фун. въ день 684 п. по 40 к.	273 р. 60 к.
Ковка лошадей	60 р. — к.
16 возовъ соломы по 3 р. за возъ	48 р. — к.
Городского налога по 5 р. съ лошади	15 р. — к.
б) ремонтъ экипажей, рабочаго обоза, покупка и починка сбруи	150 р. — к.

Медицинскія потребности.

а) Перевязочные матеріалы	3889 р. 55 к.
б) Разные медицинскіе приборы	800 р. — к.
в) Хирургическіе инструменты и принадлежности къ нимъ	500 р. — к.
г) Медицинская библіотека	200 р. — к.
д) Медикаменты. аптечные припасы и посуда.	4584 р. 60 к.

Содержаніе чистоты и дезинфекція:

а) Стирка бѣлья 4500 п. по 1 р. 4¼ к. за пудъ	4702 р. 50 к.
Принадлежности для умыванья	168 р. 50 к.
Содержаніе въ чистотѣ двора, зданій и др. мелочные расходы	138 р. — к.
Сборъ за паровой котелъ дезинфекціонной камеры	2 р. 80 к.
Расходъ по переводу больныхъ въ бараки и обратно	50 р. — к.
г) Очистка ретирадъ и помойныхъ ямъ	1980 р. — к.
д) Поддержаніе сада при больницѣ	300 р. — к.
е) Печнику за очистку трубъ и мелочную поправку печей	90 р. — к.
ж) Уплата городского налога на ремонтъ мостовыхъ за 1911 годъ	224 р. 60 к.
На уплату того же налога за 1910 г.	224 р. 60 к.

Канцелярскіе расходы и библіотека для больныхъ.

а) Книги, бланки, скорбные листы и проч. . . 655 р 58 к
б) Выписка газетъ и журналовъ для больныхъ . . . . 100 р. — к.
Телефонъ . . . . 160 р. — к.
Погребеніе умершихъ . . . . 532 р. 12 к.
Страхованіе зданій . . . . 613 р. 97 к
На отправку неизлѣчимыхъ больныхъ на родину и на выдачу неимущимъ больнымъ на продовольствіе на первое время по выходѣ изъ больницы . . . . 465 р. 87 к.

Содержаніе церкви.

Священнику . . . . 1000 р. — к.
Псаломщику . . . . 300 р. — к.
Разматривается смѣта по § VII ст. 7-а *на ремонтъ зданій Александровской больницы.*

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 7-а* **на ремонтъ зданій Александровской больницы:**

а) мелочной . . . . 1000 р. — к.
б) капитальный . . . . 7815 р. — к.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ Управа имѣетъ честь представить вѣдомость о сложеніи больничныхъ недоимокъ въ суммѣ 45538 р. 97¾ к. Согласно предложенію Земскаго Собранія, вѣдомость эта своевременно представлялась на разсмотрѣніе ревизіонной комиссіи. которая сдѣлала надпись: разсмотрѣвъ списокъ о сложеніи больничныхъ недоимокъ и документы. ревизіонная комиссія нашла, что списокъ этотъ на сумму 45538 р. 97¾ к. составленъ правильно и что эта сумма подлежитъ сложенію со счетовъ. Предсѣдатель комиссіи Воскресенскій, члены — Минхъ и Шалькевичъ.

С. П. Рогожинъ. А когда засѣдала комиссія?

— Недѣли 3 назадъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ согласиться съ Управой и сложить недоимки въ этой суммѣ?

(— А за какое время накопились эти недоимки?).

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ теченіе года Управа

работаетъ по взысканію платежей съ лѣчившихся Послѣ всякой переписки выясняется что въ числѣ тѣхъ, за кѣмъ значится недоимка, есть умершіе, несостоятельные, съ которыхъ получить нельзя. Такая переписка затягивается годами, а по мѣрѣ того какъ за годъ скопляются справки, Управа докладываетъ ихъ результатъ.

(— Но мы слагаемъ недоимки ежегодно?).

— Да, ежегодно.

(— А въ какой же суммѣ ежегодно слагается?).

— Приблизительно въ такой же...

С. П. Рогожинъ. Значитъ эти 45 тыс. за 1910 годъ?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Нѣтъ—за много лѣтъ! Я говорю—ведется переписка и что получается Управой въ теченіи года, то и группируется въ вѣдомость. Тутъ не только за 1910 годъ.

(— А съ какого же года?).

— Это очень трудно сказать. Тутъ есть и недоимки 1882 года, напримѣръ...

Н. С. Солдаткинъ. А въ прошломъ году въ какой суммѣ?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** 72 тысячи...

Н, С. Солдаткинъ. Не вполнѣ ясно... Сколько же это выходитъ ежегодно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло въ томъ, господа, эта недоимка ранѣе выражалась въ очень крупной суммѣ: въ суммѣ 308 тысячъ. Такая недоимка накопилась за рядъ лѣтъ—вы видите, есть сложенія, относящіяся къ 1882 году. Подобныя недоимки держать на счетахъ Управы—безцѣльно. И поэтому Управа выбрасываетъ тѣхъ, съ которыхъ взыскать нечего. Выясняются такія лица обширной перепиской и когда въ результатѣ мы приходимъ къ убѣжденію, что взять въ данномъ случаѣ ничего нельзя, мы подобнаго рода долги предлагаемъ къ сложенію. Каждый годъ на работу по взысканію долговъ вносится извѣстная ассигновка и Губернская Управа изыскиваетъ способы взыскивать долги, такъ что ассигновка эта оправдывается—долги дѣйствительно взыскиваются, но каждый же годъ накопляются и недоимки. Не со всѣхъ больныхъ мы имѣемъ возможность получить плату. Всего нужно бы получить съ больныхъ 70 тыс., изъ нихъ мы получимъ 30—35 тысячъ; остальное

остается въ долгахъ, которые приходится брать перепиской, судомъ и т. д. Такъ и получаются эти больничныя недоимки. Въ виду этого въ Губернскомъ Собраніи возникалъ даже вопросъ о безплатномъ лѣченіи. Но тогда Губернская Управа составила сводную работу и доказала, что безусловно нельзя приходить къ безплатному лѣченію, потому что часть платы за лѣченіе всетаки поступаетъ. А безнадежныя недоимки совершенно безплодно держать на счетахъ Управы въ активѣ. Списокъ безнадежныхъ недоимокъ провѣренъ ревизіонной комиссіей и ревизіонная комиссія его санкціонировала и подтвердила, что лица, въ этомъ спискѣ помѣченныя, или уже не существуютъ или совсѣмъ бѣдныя.

А. П. Минхъ. Было время, когда не было отдѣльнаго стола для взысканія недоимокъ. Тогда они и накопились. Теперь есть особый столъ и недоимки стали получаться. Переписка по этому поводу настолько затяжная, что иногда бумага путешествуетъ нѣсколько мѣсяцевъ, пока наконецъ получится отвѣтъ.

С. П. Рогожинъ. Я сожалѣю, что Управа не сдѣлала намъ подробнаго доклада объ этомъ Намъ объяснили, что теперь въ Управѣ порядокъ иной, взысканія дѣлаются аккуратно. Но какой же смыслъ скащивать теперь долги, при новомъ порядкѣ? При старомъ веденіи дѣла мы бы помирились, что взять ничего все равно нельзя; удовлетворились бы тѣмъ, что за послѣдніе годы пропащіе долги незначительны. Но я не вижу ни изъ доклада, ни откуда, почему намъ можно и теперь тѣмъ же удовлетворяться?

А П Минхъ. Ревизіонная комиссія находитъ, что дѣло взысканія долговъ ведется очень правильно, взысканія поступаютъ аккуратно, но извѣстный % пропащихъ долговъ все таки будетъ. Безъ этого нельзя.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я не понимаю, о какомъ докладѣ здѣсь говорятъ? Въ свое время, когда испрашивалась ассигновка, что бы привести въ порядокъ это дѣло— докладъ былъ. Вѣдь членъ ревизіонной комиссіи засвидѣтельствовалъ, что дѣло сложенія больничныхъ недоимокъ— въ порядкѣ. Тогда, когда Управа внесла докладъ о необходимости упорядочить это дѣло, была дана на это въ распоряженіе Управы ассигновка въ 300 руб. и въ 1-й же годъ

было взыскано 10 тыс. такихъ долговъ, на которыхъ, какъ съ перваго взгляда казалось, что нужно было бы поставить крестъ. Въ этомъ направленіи Управа продолжаетъ дѣйствовать и теперь и докладываетъ вамъ, что подлежитъ, по выясненіи обстоятельствъ, сложить 45 тысячъ безнадежныхъ долговъ. Какой же иной докладъ могли бы мы представить Губернскому Земскому Собранію? Мы докладываемъ вамъ только результаты работы по взысканію больничныхъ долговъ и только.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Сколько поступаетъ въ кассу каждый годъ взысканныхъ долговъ за лѣчніе, объ этомъ имѣется данныя въ отчетахъ. Всего за 1910 годъ слѣдовало бы получить съ больницы 18 тыс. руб., а съ Психіатрической лечебницы 41088 руб. Такимъ образомъ всего надо бы получить около 60 тыс. руб. и эта сумма постепенно взыскивается. Поступило въ нынѣшнемъ году 31111 р. 65 к.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ Собранію сложить со счетовъ безнадежныя недоимки въ суммѣ, представленной Управой?

Собраніе **постановило:** *сложить со счетовъ Губернской Земской Управы больничныхъ недоимокъ на сумму 45538 р. 97¾ к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Ваше Превосходительство! Позвольте сдѣлать заявленіе. Господа! Дѣло въ томъ, что предстоитъ празднованіе 19 февраля памяти освобожденіе крестьянъ. Губернская Управа вноситъ докладъ, гдѣ говоритъ, чѣмъ, по ея мнѣнію, слѣдовало бы ознаменовать этотъ день; докладъ этотъ будетъ своевременно разсматриваться Собраніемъ, но Губернская Управа находитъ, что Губернскому Земскому Собранію слѣдовало бы выбрать для обсужденія этого вопроса особую комиссію, тѣмъ паче, что теперь разрабатывается вопросъ о празднованіи это дня г. Саратовомъ, въ обширномъ смыслѣ. Можетъ быть комиссія внесла бы какое либо новое предложеніе или высказалась бы относительно формы участія земства въ празднованіи 19 февраля г. Саратовомъ.

Предсѣдатель Собранія Я предложилъ бы обсудить это уѣздамъ. Это серьезный вопросъ и желательно, что бы всѣ уѣзды высказались. Лучше всего избрать въ комиссію по одному представителю отъ каждаго уѣзда.

В. Д. Юматовъ. Дѣло въ томъ, что на сегодняшній вечеръ губернаторъ собираетъ совѣщаніе по поводу празднованія 19 февраля; дѣлается это вслѣдствіе циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которымъ возложено на губернаторовъ организовать празднованіе и чествованіе этого дня. На это совѣщаніе, куда, конечно, будетъ приглашенъ предсѣдатель Управы, приглашены, вѣроятно, и Ваше Превосходительство. будетъ рѣшаться: какимъ образомъ праздновать день 19 февраля въ самомъ Саратовѣ; тѣмъ болѣе, что въ этотъ же день будетъ открытіе памятника Императору Александру II. Согласно циркуляру Министерства, проектируется празднованіе и въ уѣздахъ. Поэтому не слѣдуетъ ли отложить избраніе такой комиссіи до завтра? Сегодня будетъ выяснено, какъ и что. И можетъ быть завтра придется, въ связи съ этимъ, сдѣлать даже какое либо постановленіе.

Н. С. Солдаткинъ. Господа! совѣщаніе, о которомъ говорятъ, относится собственно къ внѣшнему торжеству. Но я полагаю, что передъ нами болѣе существенный вопросъ: какъ отзовется губернское земство съ своей стороны, независимо отъ общаго чествованія? Конечно, можно и подождать, отъ этого дѣло не измѣнится, но выборъ комиссіи мы можемъ сдѣлать сейчасъ же и комиссія могла бы выяснить матеріальную сторону вопроса объ увѣковѣченіи памяти 19 февраля съ нашей стороны.

Предсѣдатель Собранія. Мысль Василія Дмитріевича Юматова не въ томъ, что онъ предлагаетъ намъ не отзываться на торжество, а въ томъ, что бы отложить выборъ комиссіи до слѣдующаго дня. Нужно при обсужденіи вопроса имѣть въ виду и общее положеніе въ этомъ чествованіи. Можетъ быть послѣ совѣщанія найдутъ удобнымъ, что бы въ этотъ день предсѣдатели Управъ были въ это время въ уѣздахъ. Предложеніе Василія Дмитріевича не протестъ, а отложеніе вопроса на одинъ день.

И. Е. Усачевъ. Я думаю, что это не исключаетъ возможности выбрать комиссію теперь же. Ей предсѣдатель Управы и доложитъ результаты совѣщанія у губернатора, комиссія ихъ приметъ во вниманіе. Вѣдь не сейчасъ же она начнетъ заниматься этимъ вопросомъ.

П. А. Васильчиковъ. Предложеніе В. Д. Юматова сдѣлано

въ практическихъ соображеніяхъ: если сегодня изберемъ комиссію, можетъ быть послѣ завтра ей придется вторично заниматься тѣмъ же самымъ вопросомъ. Мы не нарушаемъ предложенія Управы, мы думаемъ, что такъ мы сократимъ время.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ въ сущности сводится къ выборамъ.

Н. С. Солдаткинъ. И слѣдуетъ ее выбрать сегодня же.

М. Х. Готовицкій. Разъ возникъ вопросъ объ избраніи комиссіи. слѣдуетъ съ нимъ и покончить—избрать комиссію. Я предложилъ бы просить въ нее Василія Дмитріевича; онъ и подѣлится результатами, какія вынесетъ съ совѣщанія. Вѣдь тамъ будетъ обсуждаться празднованіе 19 февраля въ г. Саратовѣ, а не въ уѣздахъ,

Н. Н. Лихаревъ. Надо голосовать предложеніе: выбрать комиссію по одному члену отъ уѣздовъ; а сегодня или завтра мы ее выберемъ—все равно.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять мое предложеніе: выбрать въ комиссію по одному представителю отъ уѣздовъ.

Собраніе **постановило:** *избрать комиссію изъ представителей уѣздовъ Саратовской губерніи, по одному отъ каждаго уѣзда, для обсужденія вопроса объ участіи Саратовскаго губернскаго земства въ чествованіи 19 февраля 1911 г. памяти освобожденія крестьянъ.*

Н. С. Солдаткинъ. Я бы предложилъ добавить въ комиссію предсѣдателей управъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Предсѣдатели Управъ входятъ во всѣ комиссіи съ правомъ рѣшающаго голоса.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 3 лит. В. на *содержаніе амбулаторіи.*

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по VII ст. 3 лит. В на содержаніе амбулаторіи:*

На медикаменты . . . . 3273 *р.* 13 *к.*

Содержаніе служебнаго персонала амбулаторіи:

Жалованье врачу . . . . 1100 *р.* — *к.*
Жалованье 2 фельдшерамъ по 406 р. . . . 812 *р.* — *к.*

Имъ же квартирныхъ по 84 р.	168 р. — к.
Имъ же добавочнаго вознагражденія	67 р. 66 к.
На содержаніе 5 хожатокъ при готовой одеждѣ и пищѣ	567 р. — к.
На содержаніе 2 служителей по 120 р.	240 р. — к.
Истопнику	90 р. — к.
На карточки и бланки	210 р. 68 к.
На перевязочные матеріалы	1129 р. 83 к.
На уплату городского налога на ремонтъ мостовыхъ за 1911 годъ	21 р. — к.
Тоже за 1910 годъ	21 р. — к.
Ночному городскому караульщику	20 р. — к.
Всего	7720 р. 30 к.
А съ округленіемъ	7721 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 4 на содержаніе аптеки.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Здѣсь есть измѣненіе противъ прошлой смѣты. Въ виду того, что аптекарскіе помощники въ частныхъ аптекахъ получаютъ отъ 75 р. до 80 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ и столѣ въ дни дежурствъ, Губернская Управа считаетъ необходимымъ довести окладъ жалованья помощн. управляющ. аптекою при больницѣ до 720 р., т. к. вознагражденіе въ 600 р. недостаточно оплачиваетъ трудъ аптекарскаго помощника, который при первой возможности стремится перейти въ частную аптеку на болѣе обезпечивающее его содержаніе. Помимо исполненія своихъ непосредственныхъ обязанностей по аптекѣ, на помощникѣ управляющаго лежитъ также вся довольно сложная и мелочная канцелярская работа и составленіе отчетности по аптекѣ.

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 4 на содержаніе аптеки.*

Жалованье служащимъ.

Управляющему аптекой при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи	900 р. — к.
Добавочнаго вознагражденія провизору Загорскому за выслугу 25 лѣтъ	200 р. — к.

Помощнику его	720 р. — к.
Ему же квартирныхъ	180 р. — к.
Фельдшеру	448 р. — к.
Добавочныхъ за выслугу лѣтъ ф-ру Гребенщикову	200 р. — к.
Ему же квартирныхъ	84 р. — к.
4-мъ ученикамъ аптеки	960 р — к.
4-мъ служителямъ аптеки по 120 руб. . .	480 р. — к.
Добавочнаго вознагражденія служащимъ . .	194 р. — к.
Книги, бланки и другія потребности . . .	347 р. 64 к.

Отопленіе:

Дровъ березовыхъ или дубовыхъ аршинныхъ 11 п. × 50 руб.	550 р. — к.
Печнику	6 р. — к.
Освѣщеніе	129 р. 96 к.
Телефонъ	85 р. — к.
Уплаты городского налога на ремонтъ мостовыхъ за 1911 годъ	29 р. 15 к.
Тоже за 1910 г.	29 р. 15 к.
Всего	5542 р. 90 к.
А съ округленіемъ	5543 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 3. лит. Г. *Содержаніе Пастеровской станціи.*

Въ залъ засѣданія приглашается завѣдующій станціей врачъ **С. И. Рашкевичъ.**

Бюджетная комиссія возраженій противъ цифръ смѣты не имѣетъ, но по № 12, смѣты содержаніе неимущихъ больныхъ внѣ пріюта при его переполненіи и отправка неимущихъ больныхъ на родину, по мнѣнію бюджетной комиссіи, должны показываться въ смѣтѣ раздѣльно: содержаніе больныхъ слѣдуетъ относить къ § III; а отправку къ настоящей статьѣ.

Собраніе **постановило:** *Согласиться съ бюджетной комиссіей, и поручить Управѣ на будущее время статьи расхода 1) по содержанію неимущихъ больныхъ внѣ пріюта при его переполненіи и*

2) на отправку неимущихъ больныхъ на родину—показываетъ раздѣльно, 1-ю—по § III-му смѣты, а 2-ю—по § VII-му.

Внести въ смѣту по § VII ст. 3. Лит. Г. на содержаніе Пастеровской станціи.

1. Жалованье служащимъ.

Врачу завѣдующему станціей	1500 р. — к.
Помощнику его	480 р. — к.
Фельдшерицѣ при готовой квартирѣ . . .	420 р. — к.
Помощницѣ фельдшерицы	360 р. — к.
Служителю при готовой квартирѣ, продовольствіи и обмундированіи	108 р. — к.
Служанкѣ тоже	96 р. — к.
Посуднику	120 р. — к.
Добавочное вознагражденіе фельдшерицѣ и ея помощницѣ	65 р. — к.
Ночному городскому караульщику	20 р. — к.
2. Одежда, бѣлье и обувь для служащихъ и больныхъ	370 р. — к.
3. Продовольствіе	1461 р. 50 к.
4. Водоснабженіе	102 р. — к.
5. Отопленіе 7⁴/₅ п.×50 р.	390 р. — к.
6 Освѣщ. керосина 90 п.×1 р.	90 р. — к.
7. Покупка и ремонтъ движимости	30 р. 07 к.
8. Покупка кроликовъ, морскихъ свинокъ и содержаніе ихъ	688 р. — к.
9. Медикаменты, покупка и исправленіе инструментовъ, аппаратовъ и посуды	312 р. 50 к.
10. Содержаніе чистоты и дезинфекція:	
а) Стирка бѣлья 152 п.×1 р. 21 к. . . .	183 р. 92 к.
б) Содержаніе чистоты въ помѣщеніи станціи, мыло для умыванія и др. мелочные расходы . .	22 р. 27 к.
в) Ассенизація	302 р. 77 к.
г) Печнику за очистку трубъ и исправленіе печей	20 р. — к.
д) Уплата городского сбора за ремонтъ мостовыхъ за 1911 годъ	19 р. 55 к.
Тоже за 1910 г.	19 р. 55 к.

11. Канцелярія и библіотека . . . . . . 76 *р.* 38 *к.*

12. Содержаніе неимущихъ больныхъ внѣ пріюта при его переполненіи и отправка неимущихъ больныхъ на родину . . . . 250 *р.* — *к.*

13. Страхованіе зданія . . . . 25 *р.* — *к.*

Итого . . . . 7532 *р.* 90 *к.*

А съ округленіемъ . . . . 7533 *р.* — *к.*

Разсматривается смѣта по § VII. ст 7-б. *на ремонтъ зданій Пастеровской станціи.*

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 7-б.*

Ремонтъ зданій Пастеровской станціи:

а) мелочной . . . . 75 *р.* — *к.*

б) капитальный . . . . 402 *р.* — *к.*

Итого . . . . 477 *р.* — *к.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 4.

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія

Засѣданіе 11 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* предсѣдатель губернской земской управы *К. Н. Гриммъ*; члены управы: *М. М. Галбергъ., М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ, Я. И. Шлидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*Н. А. Саловъ,* Вольскій—*гр. В. П. Орловъ-Денисовъ,* Камышинскій—*М. Х. Готовицкій,* Петровскій—*Н. С. Кропотовъ,* Саратовскій—*В. Н. Михалевскій,* Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ,* Кузнецкой—*В. А. Городецкій,* Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ,* и заступ. мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; уполномоченный отъ казны—*Н. И. Добровольскій,* уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, представитель духовенства—священикъ *С. Софинскій* и 22 гласныхъ.

Секретари:—*Н. Ф. Кожевниковъ и М. Н. Кострицынъ*.

По открытіи засѣданія Собраніе приступаетъ къ обсужденію докладовъ по ветеринаріи.

Докладываетъ Членъ Управы *М. Н. Лихаревъ*, разъясненія даетъ завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ *Ф. А. Березовъ*, заключенія ветеринарной комиссіи—председатель комиссіи *М. Н. Кострицынъ*.

Членъ Управы *М. Н. Лихаревъ*. Представляемые вниманію Собранія доклады по ветеринаріи разбиваются въ двѣ части: 1) о мѣропріятіяхъ по улучшенію скотоводства ивообще по животноводству и 2) спеціально—ветеринарные. Доклады эти проектировались въ развитіе мнѣній предыдущихъ земскихъ собраній по животноводству, особенно 37 и 43 собраній, были разсмотрѣны на уѣздныхъ совѣщаніяхъ, уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, въ губернскомъ совѣщаніи земскихъ дѣятелей и ветеринарныхъ врачей, а потомъ обсуждались Губернской Управой. Такимъ образомъ, такой кругъ обсужденія докладовъ достаточно гарантируетъ, что практическія положенія докладовъ Управы соотвѣтствуютъ требованіямъ жизни.

Заслушивается докладъ Управы. *„Низкая продуктивность земскихъ жеребцовъ и способы къ ея устраненію*.

Крестьянскія матки по своимъ качествамъ слишкомъ разнятся отъ таковыхъ земскихъ производителей и въ этомъ отчасти кроется причина низкой жеребости матокъ, покрытыхъ земскими жеребцами. Немаловажное значеніе имѣетъ и то, что часто приводятъ матокъ давно уже жеребившихся и трудно выяснить, находятся ли онѣ въ состояніи течки. Принятіе жеребцовъ не доказываетъ наличности течки, а между тѣмъ случка внѣ состоянія охоты часто бываетъ безрезультатна.

На земскихъ пунктахъ до сихъ поръ не регистрировали время послѣдняго ожеребенія приводимыхъ матокъ, а поэтому трудно учесть вліяніе этого фактора на низкую продуктивность земскихъ жеребцовъ. Въ общемъ остается признать, что послѣдняя является результатомъ указанныхъ выше факторовъ, а равно и способа случки. Компетентные зоотехники рекомендуютъ повторную случку на 5—7 день, а на земскихъ пунктахъ случка повторяется на 8 день, т. е.

въ самый послѣдній день продолжительности течки; а вѣдь не всегда матки приводятся въ первый же день охоты, такъ что на 8 день охота сплошь и рядомъ уже кончилась и поэтому случка безрезультатна. Изъ причинъ, обусловливающихъ низкую продуктивность земскихъ жеребцовъ, ветеринарное совѣщаніе остановилось на существующихъ способахъ случки, такъ какъ только устраненіе этой причины зависитъ отъ земства. На основаніи литературныхъ данныхъ, приведенныхъ въ докладѣ Управы и дополненныхъ членами, участвовавшими въ преніяхъ, совѣщаніе признало, что пока, въ видѣ временной мѣры, можно рекомендовать слѣдующій способъ случки: находящуюся въ охотѣ матку кроютъ два дня подрядъ. Черезъ 5 дней послѣ первой садки снова пробуютъ. Въ большинствѣ случаевъ трехъ, садокъ въ указанные сроки достаточно для зачатія кобылы. Послѣдующія садки надо производить не черезъ каждые 8 дней, какъ это практикуется теперь, а черезъ 21 день послѣ 3-ьей, и если кобыла въ этотъ срокъ снова приняла жеребца, то черезъ 5 дней ее опять пробуютъ.

Губернская Управа проситъ Собраніе одобрить рекомендуемый способъ случки.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Признать, что въ видѣ временной мѣры можно рекомендовать способъ случки, указанный въ докладѣ Управы.

Заслушивается докладъ Управы о *„дополненіяхъ и измѣненіяхъ правилъ по устройству случныхъ пунктовъ“.*

Согласно съ докладомъ Управы и заключеніемъ ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Правилы объ устройствѣ случныхъ пунктовъ дополнить установленіемъ предѣльныхъ сроковъ пребыванія однихъ и тѣхъ-же производителей на случномъ пунктѣ, предоставивъ Уѣзднымъ Управамъ по окончаніи этихъ сроковъ переводить производителей изъ одного пункта на другой, а если въ предѣлахъ уѣзда такой обмѣнъ не можетъ совершиться, то Губернской Управѣ предоставляется право перевести производителей даннаго пункта на пунктъ другого уѣзда.

2. Для производителей разныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ

животныхъ установить слѣдующіе предѣльные сроки пребыванія на одномъ и томъ-же пунктѣ:

Жеребцы:	*рысаки*	*5 лѣтъ.*
	клейдесдали и брабансоны	*4 года.*
Бугаи:	*сименталы*	*3 года*
	швицы	*3 „*
	бестужевская	*3 „*
	калмыцкая	*4 „*
Англійскіе бараны и борова		*2 „*

3. Снабженіе случныхъ пунктовъ мелкими животными, а равно замѣну ихъ новыми, въ случаѣ падежа или браковки, отнести на счетъ уѣздныхъ земствъ.

4. Имѣющіяся на случныхъ пунктахъ мелкія животныя, купленныя на счетъ губернскаго земства, переходятъ въ собственность уѣздныхъ земствъ.

5. Замѣну выбывшихъ жеребцовъ изъ Балашовской конюшни организовать на такихъ началахъ, что въ расходахъ по замѣнѣ участвуютъ губернское и уѣздныя земства въ отношеніи стоимости жеребцовъ, купленныхъ на счетъ губернскаго земства, къ общей стоимости производителей.

6. Такой же порядокъ замѣны выбывшихъ жеребцовъ установить во всѣхъ уѣздахъ. гдѣ будутъ устроены земскія конюшни съ производителями губернскаго и уѣзднаго земствъ

Заслушавъ докладъ Управы *„скотоводственная выставка"* и соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Признать весьма желательнымъ, чтобы каждое уѣздное земство выработило сѣть районныхъ выставокъ, устраивая ихъ въ большихъ торговыхъ селахъ и въ мѣстахъ существованія случныхъ пунктовъ.

2. Признать. что открытіе выставокъ слѣдуетъ пріурочивать къ базарнымъ и ярморочнымъ днямъ и продолжаться онѣ должны не болѣе 2-хъ дней

3. Желательно. чтобы такія выставки повторялись не менѣе. чѣмъ разъ въ два года.

4. Расширить существующую помощь губернскаго земства уѣзднымъ въ дѣлѣ устройства выставокъ введеніемъ еще почетныхъ наградъ губернскаго земства, въ видѣ похвальныхъ листовъ и свидѣтельствъ на золотыя и большія серебряныя медали, а также отпускомъ на каждую выставку малого района 2 малыхъ серебряныхъ и 5

бронзовыхъ, а на каждую уѣздную выставку 5 малыхъ серебряныхъ и 10 бронзовыхъ медалей.

5. Заказать монетному двору штампъ для малыхъ серебряныхъ медалей уѣзднаго земства для награжденія такими медалями въ натурѣ.

6. Внести въ смѣту губернскаго земства на таковой штампъ 300 руб.

7. Признать, что на первыхъ выставкахъ слѣдуетъ премировать всѣхъ улучшенныхъ животныхъ, независимо отъ породы и степени кровности. Впослѣдствіи-же выставкамъ нужно будетъ придать болѣе планомѣрное направленіе, а экспонентамъ предъявлять требованія, согласно началамъ, положеннымъ въ основу земской дѣятельности по улучшенію скотоводства.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Управа признаетъ, что губернское земство можетъ облегчить уѣзднымъ земствамъ устройство выставокъ, выработавъ нормальный уставъ и правила экспертизы. Такой уставъ и правила выработаны Управой, дополнены губернскимъ совѣщаніемъ и предлагаются Управой на утвержденіе Собранія.

Заслушивается *„проектъ нормальнаго устава выставокъ животноводства, устраиваемыхъ губернскимъ и уѣздными земствами“, „правила экспертизы“ и дополненія, внесенныя губернскимъ совѣщаніемъ.*

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія согласна съ дополненіями, внесенными въ уставъ губернскимъ совѣщаніемъ. Кромѣ того, съ своей стороны, ветеринарная комиссія вноситъ нѣкоторыя дополненія. Такъ въ § 2 слѣдуетъ добавить, что лица, приглашаемыя предсѣдателемъ комитета для участія въ устройствѣ выставки, приглашаются съ правомъ рѣшающаго голоса. Затѣмъ въ § 4, устанавливающемъ, что экспонирующіе доставляютъ разнаго рода свѣдѣнія, комиссія считаетъ необходимымъ, во избѣжаніи недоразумѣній, добавить слово „по возможности“, ибо не всегда легко доставить всѣ тѣ свѣдѣнія, которыхъ требуетъ § 4. Затѣмъ въ § 13 комиссія считаетъ нужнымъ ввести особый отдѣлъ „верблюдоводство“. Верблюды распространены уже во многихъ мѣстахъ губерніи и многіе хозяева ими весьма интересуются.

Предсѣдатель Собранія. Зачѣмъ же такъ детализировать отдѣлы? Въ такомъ случаѣ, надо завести особый отдѣлъ кро-

ликовъ, собакъ и т. п. сельско-хозяйственныхъ животныхъ. Отдѣлъ овчарокъ, напримѣръ, весьма желателенъ так какъ хорошихъ овчарокъ и вообще собакъ трудно найти. Поэтому, слѣдовало бы прибавить еще отдѣлъ, гдѣ помѣщались бы всѣ прочія сельско-хозяйственныя животныя и собаки.

Собраніе, соглашаясь съ заключеніемъ ветеринарной комиссіи и дополненіемъ предсѣдателя Собранія, **постановляетъ:**

Утвердить выработанный Управою нормальный уставъ выставокъ животноводства, устраиваемыхъ губернскимъ и уѣздными земствами въ слѣдующемъ видѣ:

1) Выставки животноводства устраиваются губернскимъ или уѣзднымъ земствомъ, по принадлежности, при пособіи правительства и прочихъ учрежденій. Время, мѣсто и районъ каждой выставки опредѣляется губернскимъ или уѣзднымъ собраніями. Организація выставки сосредоточивается въ губернской или уѣздной управѣ. Ближайшее же завѣдываніе устройствомъ выставокъ поручается выставочному комитету, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Управы и въ составѣ всѣхъ членовъ Управы, гласныхъ, избираемыхъ Земскимъ Собраніемъ, представителей ветеринарной и агрономической организацій и учрежденій, субсидирующихъ устройство выставокъ.

2) Засѣданія комитета считаются состоящимися при наличности предсѣдателя или его товарища и четырехъ членовъ. Предсѣдателю комитета предоставляется право приглашать къ участію всѣхъ лицъ, могущихъ быть полезными въ дѣлѣ устройства выставки съ правомъ рѣшающаго голоса.

3) На выставку принимаются экспонаты какъ изъ района выставки, такъ и изъ прочихъ мѣстностей. Экспонаты другихъ мѣстностей не премируются, но владѣльцы ихъ имѣютъ право получить письменный отзывъ экспертной комиссіи, замѣняющій награду. На выставкахъ премируются животныя, какъ родившіяся въ хозяйствѣ экспонента, такъ и пріобрѣтенныя.

4) Лица и учрежденія, желающія принять участіе въ выставкѣ, подаютъ заявленія, въ которыхъ обозначаютъ свои адреса и указанія размѣровъ необходимаго мѣста, а также доставляютъ по возможности свѣдѣнія, въ которыхъ должно быть перечислено количество экспонатовъ, съ указаніемъ относительно каждаго экспонируемаго животнаго или группы животныхъ — пола, возраста, породы, и относительно метисовъ — степень кров-

ности. Если экспонируются дойныя коровы, то относительно каждой сообщаются данныя о времени послѣдняго отела, молочности и продолжительности сухостоя. Кромѣ того, по возможности, сообщаются свѣдѣнія о давности разводимой породы, о размѣрахъ стада, высшей и средней продуктивности, какіе производители положили начало и т. д.

5) Заявленія о желаніи участвовать въ выставкѣ принимаются до срока, установленнаго выставочнымъ комитетомъ.

6) Доставка экспонатовъ на выставку и обратно лежитъ на обязанности экспонентовъ.

7) Выставленныя животныя находятся подъ присмотромъ самихъ экспонентовъ или лицъ, ими поставленныхъ, и прокармливаются за счетъ владѣльцевъ. Уводъ ихъ на ночь домой допускается только съ разрѣшенія комитета. Всѣ экспонируемыя животныя должны быть снабжены свидѣтельствами о томъ, что они вышли изъ мѣстности, свободной отъ всякой заразительной болѣзни, и, кромѣ того, они при пріемѣ на выставочный дворъ подвергаются осмотру земскимъ ветеринарнымъ врачемъ. Подъ тѣмъ же ветеринарнымъ надзоромъ находятся всѣ животныя во время выставки.

8) Выставочный комитетъ устанавливаетъ размѣръ платы за единицу площади подъ экспонаты и сколько такихъ единицъ можетъ быть отведено подъ тотъ или другой экспонатъ.

9) При выставкѣ устраивается аукціонъ животныхъ съ согласія ихъ владѣльцевъ. Аукціономъ завѣдуетъ уполномоченный на это членъ комитета. Съ вырученной за проданныхъ животныхъ суммы взимается установленный Уѣздными Собраніями или выставочными комитетами процентъ, который вмѣстѣ съ платою за входъ и таковою за мѣста подъ экспонаты поступаютъ въ выставочный фондъ.

10) Размѣръ платы за входъ и сроки ежедневнаго открытія и закрытія выставки опредѣляются комитетомъ.

11) Экспонаты изъ района выставки премируются почетными наградами, медалями, похвальными листами и денежными преміями

Примѣчаніе. *Экспонаты по уходу тоже премируются.*

12) Экспонаты, если комитетъ признаетъ это необходимымъ, фотографируются для выставочнаго альбома

13) Выставка можетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I-й отдѣлъ. Лошади: рысистыя, верховыя, рабочія и упряжныя.

II-й отдѣлъ. Рогатый скотъ: рабочій, мясной и молочный.

III-й отдѣлъ. Овцы: тонкорунныя, грубошерстныя и мясныя и козы.

IV-й отдѣлъ. Свиньи: чистокровныя и метисныя.

V-й отдѣлъ. Верблюды.

VI-й отдѣлъ. Прочія сельско-хозяйственныя животныя и собаки.

VII-й отдѣлъ. Сельско-хозяйственныя птицы.

VIII-й отдѣлъ. Содержаніе, уходъ и пользованіе скотомъ. Модели и планы помѣщеній, орудія, инструменты, приборы, посуда.

По коневодству: 1) ясли, 2) кормушки, 3) ведра, 4) приборы для предотвращенія вреднаго вліянія разныхъ недостатковъ у лошадей и проч.

Рогатый скотъ: 1) ясли, 2) кормушки, 3) ошейники, 4) привязи, 5) колокольчики и 6) нумераторы.

Свиньи: 1) нумераторы, 2) колоды и проч.

IX-й отдѣлъ. Литература по животноводству.

14) По окончаніи выставки комитетъ представляетъ губернской или уѣздной управѣ подробный отчетъ съ приложеніемъ протоколовъ экспертныхъ комиссій и всѣхъ оправдательныхъ документовъ.

М. Н. Кострицынъ. Что касается правилъ экспертизы, то ветеринарная комиссія, соглашаясь съ измѣненіями, внесенными губернскимъ совѣщаніемъ, съ своей стороны вноситъ нѣкоторыя поправки. Такъ, въ § 3 слово „обсужденію" замѣняется комиссіей словомъ „утвержденію", такъ какъ комиссія полагаетъ, что присужденіе наградъ комиссіями должно окончательно не обсуждаться, а утверждаться. Затѣмъ § 9 комиссія предлагаетъ дополнить примѣчаніемъ: „кромѣ того желательно установить удерживающія преміи владѣльцамъ такихъ племенныхъ животныхъ, которыхъ желательно удержать въ данномъ районѣ для улучшенія мѣстнаго животноводства.

Предсѣдатель Собранія. Какъ понимать—удерживающія преміи?

М. Н. Кострицинъ Подъ удерживающими преміями подразумѣвается премія, которая выдается владѣльцу животныхъ уже премированныхъ при условіи, если „тѣ животныя появляются на слѣдующей выставкѣ и если эти животныя оказали себя хорошими производителями. Назначаются эти преміи животнымъ, которыхъ желаютъ удержать въ губерніи.

Н. М. Кострицынъ. Непонятный терминъ! Лучше бы назвать преміей за сохраненіе животнаго.

Ф. А. Березовъ. Это техническое названіе, употребляемое въ литературѣ.

М. Н. Кострицынъ. Затѣмъ комиссія въ § 2 правилъ замѣняетъ слово „хозяйства“ словомъ „хозяева“, такъ какъ награждаться нагрудными знаками будутъ именно хозяева. Вотъ тѣ поправки, которыя внесла комиссія. Во всѣхъ остальныхъ пунктахъ комиссія присоединяется къ Управѣ.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

Утвердить правила экспертизы на выставкахъ въ слѣдующемъ видѣ:

1) Для оцѣнки экспонатовъ выставочный комитетъ назначаетъ экспертныя комиссіи въ составѣ не менѣе 5 лицъ; на ихъ обязанности лежитъ оцѣнка экспонатовъ и составленіе мотивированнаго отчета объ экспертизѣ, гдѣ показываются выдающіяся качества экспонатовъ, отмѣчаются недостатки, указывается способъ ихъ устраненія. Члены экспертной комиссіи не могутъ быть экспонентами того отдѣла, въ которомъ состоятъ экспертами.

2) Каждая экспертная комиссія избираетъ изъ своей среды предсѣдателя. Вопросы въ комиссіи рѣшаются простымъ большинствомъ.

3) Всѣ постановленія комиссій о присужденіи наградъ подлежатъ окончательному утвержденію въ выставочномъ комитетѣ, съ участіемъ въ немъ съ правомъ рѣшающаго голоса предсѣдателей подлежащихъ экспертныхъ комиссій.

4) Такое-же общее собраніе выставочнаго комитета, съ участіемъ предсѣдателей экспертныхъ комиссій, должно быть въ началѣ работъ комиссіи для предварительнаго обсужденія общихъ вопросовъ, относящихся къ экспертизѣ.

5) Экспертныя комиссіи начинаютъ оцѣнку животныхъ со

дня привода ихъ и заканчиваютъ свою работу не позже, чѣмъ за день до конца выставки.

7) Списки экспонентовъ, получившихъ награды, вывѣшиваются въ помѣщеніи выставки, а при получившихъ награды экспонатахъ вывѣшиваются ярлычки, съ указаніемъ присужденной награды.

7) Оцѣнка достоинства животныхъ производится не только по экстерьеру и общимъ основнымъ свойствамъ той или иной продуктивности, но также по измѣреніямъ, пробнымъ удоямъ, живому вѣсу, а также по всѣмъ даннымъ, имѣющимся въ распоряженіи комиссіи.

> **Примѣчаніе.** *Не слѣдуетъ смѣшивать оцѣнки животныхъ съ оцѣнкой зоотехнической дѣятельности экспонентовъ. Послѣдняя подлежитъ, согласно § 10 особой оцѣнкѣ.*

8) Во время экспертизы каждый членъ экспертной комиссіи оцѣниваетъ экспонаты отмѣтками по пятибальной системѣ на бланкахъ, выработанныхъ комитетомъ, а потомъ выводится общая отмѣтка и заключеніе комиссіи о томъ, чѣмъ долженъ быть награжденъ экспонентъ. При экспертизѣ племенныхъ животныхъ необходимо обратить вниманіе на слѣдующіе четыре основныхъ пункта: 1) признаки породы или типа, 2) складъ животнаго, 3) признаки продуктивности и 4) для лошадей, кромѣ того, характеръ движенія и для мясныхъ породъ скота и птицъ-живой вѣсъ. Важной добавочной характеристикой могутъ служить достаточно обоснованныя хозяйственныя данныя о продолжительности разведенія, численности, половомъ и возрастномъ составѣ, кормленіи и содержаніи разводимаго скота.

9) Премируются только племенныя животныя. Чистокровное животное, какъ племенное, должно цѣниться выше метиса, слабо передающаго свои качества потомству. Предугадать, что выростетъ изъ молодого, еще несложившагося, животнаго крайне трудно, а потому животныя въ случномъ возрастѣ премируются выше, чѣмъ молоднякъ. Однажды премированное животное на послѣдующихъ выставкахъ можетъ получить только высшія награды; на равныя-же — оно получаетъ лишь подтвержденіе.

> **Примѣчаніе.** *Кромѣ того, желательно установить удерживающія премии владѣльцамъ такихъ племенныхъ животныхъ, которыхъ желательно удержать въ данномъ районѣ для улучшенія мѣстнаго животноводства.*

10) Премированіе группъ однотипичныхъ животныхъ одной общей наградой допускается. Но при этомъ каждое животное такой группы должно индивидуально оцѣниваться и премироваться сообразно полученной оцѣнкѣ. Исключеніе допускается только по отношенію къ группѣ однотипичныхъ ягнятъ или поросятъ, которыхъ часто трудно дифференціально оцѣнить. Въ этихъ случаяхъ можно допустить общую оцѣнку группы и одну награду.

11) Тѣ хозяева, которые оказали замѣтное вліяніе на улучшеніе той или иной отрасли мѣстнаго скотоводства, представляются комитетомъ къ награжденію Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ нагрудными знаками. Представляются также къ наградѣ управляющіе, скотники, вообще лица, благодаря дѣятельности которыхъ скотоводство даннаго хозяйства достигло совершенства.

Кромѣ того, выставочный комитетъ выдаетъ такимъ лицамъ свидѣтельства, удостовѣряющія ихъ полезную дѣятельность въ дѣлѣ улучшенія скотоводства даннаго хозяйства.

Заслушавъ далѣе докладъ Управы о „*подготовительной стадіи массоваго улучшенія скотоводства*,“ мнѣніе губернскаго совѣщанія и заключеніе ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1) Признать, что подготовительную стадію массоваго улучшенія скотоводства можно осуществить путемъ организаціи ссуды и субсидіи сельско-хозяйственнымъ обществамъ и товариществамъ на покупку производителей.

2) Признать, что на первое время уѣздныя земства могли бы взять на себя посредничество въ выдачѣ сельскимъ обществамъ и крестьянскимъ товариществамъ меліоративной ссуды на покупку бугаевъ. Такую операцію организуетъ Хвалынское уѣздное земство.

3) Признать необходимымъ поощрять сельскія общества и крестьянскія товарищества выдачей пособій въ размѣрѣ 1/3 стоимости бугая, но не болѣе 50 руб.

4) Признать необходимость усиленнаго распространенія въ районахъ существованія случныхъ пунктовъ кормовыхъ растеній и широкой популяризаціи знаній по скотоводству путемъ устройства чтеній и раздачи соотвѣтствующихъ книгъ.

5) Включить въ задачи губернскаго земства изданіе популяр-

ныхъ брошюръ по животноводству съ продажей ихъ уѣзднымъ земствамъ по заготовительной цѣнѣ.

6) Внести въ смѣту на этотъ предметъ на 1911 г. по § IV—300 руб.

7) Признать, что въ задачи губернскаго земства по улучшенію скотоводства входятъ мѣропріятія показательнаго характера; массовое же улучшеніе скотоводства составляетъ задачу уѣздныхъ земствъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. По поводу докладовъ по ветеринарному отдѣленію я долженъ замѣтить, что недостаточно ясно редактирована заключительная часть докладовъ. Нѣтъ того, что же желаетъ Управа. Если за пожеланія Управы принять то, что напечатано курсивомъ, то и тогда приходится искать эти пожеланія среди текста, а не въ концѣ доклада, какъ это обычно дѣлается и какъ, напр., я вижу въ докладахъ по благотворительному отдѣленію. Кромѣ того, и напечатанное курсивомъ иногда не похоже на предложенія Управы Собранію. На страницѣ 8, напр., напечатано курсивомъ — хорошій полукровный быкъ покровительствуемой губернскимъ земствомъ породы половой зрѣлости (2 лѣтъ) стоитъ 150 руб. и т. д. Въ чемъ же тутъ предложеніе Управы? На стр. 3— исходя изъ этого, я полагаю.. Кто я? не Управа? И такихъ недоразумѣній много. Надо такъ редактировать доклады, что бы всѣмъ было ясно, чего желаетъ и что предлагаетъ Управа. Затѣмъ, еще одно замѣчаніе относительно ссудъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторій. Въ докладѣ этомъ сказано, что Вольское земство проситъ на амбулаторію 2100 руб. Вольское земство желаетъ, что-бы ему дали то, что оно проситъ; проситъ же оно на амбулаторію 1500 руб. и на кузницу 600 руб. Надо представлять доклады въ обработанномъ видѣ, что бы и новичекъ могъ въ нихъ разобраться!

Членъ Управы **М. Н Лихаревъ**. Вначалѣ засѣданія я предупредилъ земское Собраніе о томъ порядкѣ, въ которомъ составлялись доклады. Вопросы по животноводству, выдвигаемые въ нынѣшнихъ докладахъ, не новые, а утверждены уже 37 и 40 земскимъ Собраніемъ и только теперь проводятся въ жизнь. Все это разсматривалось и уѣздными совѣщаніями, и уѣздными управами, губернскихъ совѣщаніемъ и Губернской Управой. Имѣются и заключенія и выводы. Именно

на стр. 22 и слѣдующей помѣщены заключенія губернскаго совѣщанія и Управы. Что касается замѣчанія, что Вольскому земству даютъ 2100 руб. на амбулаторію, когда оно проситъ 1500 руб., а не даютъ на кузницу, то я долженъ напомнить графу, что въ прошломъ году было постановленіе земскаго Собранія, чтобы фондъ на постройку амбулаторій и на кузницы былъ соединенъ Вотъ отчего получилась та цифра, которая удивила графа Орлова-Денисова

Гр. **В. П. Орловъ Денисовъ.** Я касался не порядка составленія докладовъ, а указываю на редакціонныя недочеты. Желательно, что-бы Управа ясно и точно формулировала, чего она хочетъ. Относительно послѣдняго возраженія члена Управы скажу, что хотя фонды на амбулаторіи и кузницы слиты, но всетаки надо отдѣльно указывать, на что именно просятъ дать.

Членъ Управы **М. Н Лихаревъ.** Управа не возражаетъ противъ порядка, предлагаемаго гр. Орловымъ-Денисовымъ. Можно и пробаллотировать!

Гр. **В. П Орловъ-Денисовъ.** Я не прошу баллотировать! Это просто мое замѣчаніе, которое я, какъ гласный, имѣю право сдѣлать.

Предсѣдатель Управы **К. Н Гриммъ.** Что же тутъ баллотировать? Гласный сдѣлалъ замѣчаніе, что неясно редактированы доклады и Управа приметъ во вниманіе это замѣчаніе.

Заслушивается докладъ *„Мѣры къ использованію разсадника овецъ при Вольскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ для массоваго улучшенія крестьянскаго овцеводства.* Докладъ завѣдующаго Вольской школой г. Багаевскаго предлагаетъ:

1) Признать желательнымъ раздачу полукровныхъ барановъ крестьянамъ, перешедшимъ къ единоличному владѣнію землей.

2) Признать желательнымъ участіе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища въ выставкахъ животноводства малаго района, устраиваемымъ въ Саратовской губерніи въ видахъ ознакомленія крестьянскаго населенія и вообще лицъ, интересующихся улучшеніемъ овцеводства, съ полученнымъ училищемъ результатомъ метизаціи котсвольда съ простой русской овцой.

3) Пріобрѣсти на случные пункты, хотя бы на два, полукровныхъ барановъ съ тѣмъ, чтобы ихъ пускать осенью въ небольшія стада крестьянскихъ овецъ. Первый годъ отпускъ барановъ долженъ быть безплатнымъ

4) Производить на сельско-хозяйственныхъ и чисто животноводственныхъ выставкахъ, устраиваемыхъ уѣздными земствами съ субсидіей отъ губернскаго земства, выдачу барановъ крестьянамъ въ видѣ наградъ за экспонаты вообще и особенно по овцеводству.

5. Метизацію предполагается поставить такимъ образомъ, чтобы получивъ полукровокъ отъ спариванія родителей, имѣющихъ $^3/_4$ и $^1/_4$ крови котсвольда, начать разведеніе въ себѣ безъ дальнѣйшаго прилитія крови.

Докладъ этотъ обсуждался на губернскомъ совѣщаніи, которое пришло къ заключенію, что имѣющееся въ школѣ стадо метисныхъ овецъ можно было бы использовать слѣдующимъ образомъ:

1) Барановъ отпускать на случной періодъ въ сосѣднія со школой сельскія стада, что дастъ возможность выяснить константность этихъ метисовъ и вліяніе ихъ на массовое улучшеніе овцеводства.

2) Для широкаго ознакомленія населенія губерніи съ разводимой въ школѣ породой желательно экспонированіе овецъ на всѣхъ уѣздныхъ выставкахъ.

3) Дальнѣйшую метизацію слѣдуетъ вести въ направленіи, рекомендуемомъ докладчикомъ.

Губернская Управа поддерживаетъ предложеніе совѣщанія.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія не возражаетъ противъ предложеній Управы, видя въ этомъ только опытъ.

С. П. Рогожинъ. Участіе съ экспонатами на всероссійскихъ выставкахъ считаю для насъ преждевременнымъ. Пока не получимъ улучшенныхъ породъ—незачѣмъ тащиться на выставки. Что будемъ показывать? Кромѣ того и расходы лишніе.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Ко[illegible]вольская сельско-хозяйственная школа участвуетъ въ выставкахъ, то она дѣлаетъ это за счетъ Министерства, земство же денегъ на это не тратитъ. Участіе же на выставкахъ весьма интересно. Только такимъ путемъ получимъ отзывы, напр., о мягкости

шерсти, пригодности ея и другія свѣдѣнія, которыя намъ покажутъ, насколько удовлетворительны метисы, которые культивируются Вольской школой

С. П. Рогожинъ. А я думаю, что лучше послать на выставку одного завѣдующаго, что-бы онъ ознакомился на ней съ методами и пр., послать его для научной цѣли. Я ничего не имѣлъ бы противъ участія школы въ выставкѣ съ экспонатами, относительно которыхъ мы имѣемъ ясное представленіе. А тутъ мы находимся еще въ періодѣ опытовъ, представимъ то, о чемъ сами не знаемъ, что выйдетъ. На выставкѣ будутъ насъ спрашивать: что и какъ? какая порода? И отвѣтимъ, что сами еще не знаемъ!

Н. Ф. Кожевниковъ. На Всероссійскую выставку необходимо послать метисовъ изъ Вольской школы. Просятъ, чтобы всѣ губерніи участвовали и прислали все, что у нихъ есть по овцеводству. Дѣлается это для того, чтобы поднять эту отрасль, которая падаетъ. А какъ это сдѣлать, можно будетъ установить, судя по экспонатамъ Этой выставкѣ придается серьезное значеніе, и нужно высказать пожеланіе, чтобы отдѣлъ овцеводства былъ настолько полонъ, чтобы можно было составить себѣ полное понятіе объ этой важной отрасли животноводства. То же, что предлагаетъ гл. Рогожинъ сдѣлать земству—опредѣлить качества нашихъ метисовъ, - сдѣлаетъ выставка. Тамъ будутъ представлены разные типы метизаціи и выставка рѣшитъ, какой типъ лучше, пригоднѣе для Россіи.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ объ участіи Вольской школы на выставкѣ обсуждался въ комиссіи? И знаютъ ли уѣзды о предполагаемой всероссійской выставкѣ?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Да, относительно Вольской школы мы докладывали комиссіи. Кромѣ того Управа разослала не менѣе 500 извѣщеній всѣмъ овцеводамъ о предстоящей въ Москвѣ выставкѣ животноводства.

Собраніе **постановляетъ:**

1. Согласится съ докладомъ Управы „о мѣрахъ къ использованію разсадника овецъ при Вольскомъ сельско-хозяйственномъ училищѣ для массоваго улучшенія крестьянскаго овцеводства.“

2. Признать желательнымъ участіе Вольской сельско-хозяй-

ственной школы на Всероссійской выставкѣ овцеводства въ Москвѣ.

Заслушивается докладъ Управы *„по отвѣту Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства на ходатайство 44-го Губернскаго Собранія.*

М. Н Кострицынъ Ветеринарная комиссія соглашается съ докладомъ и предлагаетъ только въ § 5 условій отпуска жеребцовъ въ примѣчаніи добавить, что выбывшіе жеребцы замѣняются новыми „той же породы".

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Признать что предложеніе Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства объ отпускѣ жеребцовъ въ частныя хозяйства можетъ быть принято только на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Отпускъ жеребцовъ въ хозяйства съ племенными разсадниками есть самостоятельная организація съ отдѣльной смѣтой.

2) Жеребцы отпускаются по ходатайству губернскаго земства, при соблюденіи слѣдующихъ условій:

а) Выборъ хозяйствъ, отвѣчающихъ условіямъ устройства въ нихъ племенныхъ разсадниковъ, производится комиссіей изъ представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ и мѣстныхъ органовъ Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

Примѣчаніе: *условія эти, а равно правила содержанія жеребцовъ, вырабатываются губернскимъ земствомъ и утверждаются Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства.*

б) Одобренныя комиссіей хозяйства снабжаются на счетъ Правительства племенными производителями на условіяхъ, что количество отпускаемыхъ производителей опредѣляется наличнымъ составомъ матокъ, выборъ же той или иной породы, изъ одобренныхъ губернскимъ земствомъ, а равно выборъ самихъ производителей представляется владѣльцу хозяйства.

в) Приплодъ до года и племенныя животныя половой зрѣлости и не менѣе 7/8 крови ежегодно премируются: первые денежными наградами до 50 руб., послѣдніе почетными и денежными до 200 рублей.

г) Разъ въ 5 лѣтъ производится оцѣнка племенного хозяйства по улучшенію мѣстнаго скотоводства и, смотря по резуль-

татамъ, владѣлецъ награждается почетными наградами и деньгами отъ 300 до 1000 рублей.

Правила экспертизы животныхъ и оцѣнка зоотехнической дѣятельности разсадниковъ вырабатываются губернскимъ земствомъ и утверждаются Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства. Экспертиза и присужденіе наградъ производится комиссіей изъ представителей губернскаго и уѣздныхъ земствъ и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

д) Для облегченія сбыта племенныхъ животныхъ Правительство и губернское земство пріобрѣтаютъ для своихъ надобностей племенныхъ жеребцовъ въ разсадникахъ, возникшихъ при ихъ содѣйствіи. Кромѣ того эти же учрежденія безплатно печатаютъ въ своихъ періодическихъ изданіяхъ объявленія о продажѣ племенныхъ животныхъ.

е) Расходъ по преміямъ, предусмотрѣннымъ пунктами в *и* г, *распредѣляется поровну между Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства и губернскимъ земствомъ.*

3) Комплектъ матокъ на каждаго жеребца опредѣляется комиссіей.

4) Если наличное количество матокъ въ разсадникѣ меньше установленнаго комплекта, то разрѣшается приводъ матокъ окрестныхъ хозяевъ за плату въ размѣрѣ, установленномъ комиссіей (п. 1). Плата поступаетъ въ пользу владѣльца племеннаго разсадника.

5) Отпущенные жеребцы должны находиться на пунктѣ: рысаки 5 лѣтъ, рабочіе жеребцы 4 года. По истеченіи этихъ сроковъ, во избѣжаніе родственнаго скрещиванія, жеребцы замѣняются новыми того же сорта. Такой же обмѣнъ долженъ быть и по истеченіи послѣдующихъ сроковъ.

> Примѣчаніе: *Выбывшіе вслѣдствіе падежа или негодности къ случкѣ жеребцы также замѣняются новыми той же породы.*

6) Въ случаѣ небрежнаго содержанія производитель немедленно отбирается.

7) Лица, получающія жеребцовъ на постоянный пунктъ, принимаютъ на свой счетъ всѣ расходы по содержанію и уходу за жеребцами за все время нахожденія ихъ на пунктѣ, и равно и расходы по проводу жеребцовъ изъ того коннозаводскаго учреж-

денія, откуда уступаются жеребцы на постоянной пунктъ, и по возвращенію жеребцовъ съ постояннаго пункта, по истеченіи срока пользованія, въ соотвѣтствующую заводскую конюшню.

8) Пунктовладѣльцы, желающіе по какой либо уважительной причинѣ возвратить жеребца раньше истеченія срока пользованія, обязаны предупредить объ этомъ Главное Управленіе за 2 мѣсяца до отправки жеребца.

Примѣчаніе: *Жеребцы не должны быть возвращаемы въ томъ случаѣ, если въ мѣстѣ нахожденія пункта появится заразная болѣзнь.*

11. Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства о проведеніи въ законодательномъ порядкѣ: 1) вопроса объ участіи Правительства въ половинномъ расходѣ губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію коневодства; 2) вопроса объ отпускѣ жеребцовъ въ частновладѣльческія хозяйства на выработанныхъ Управой условіяхъ.

Заслушивается докладъ Управы „*о выдачѣ ссуды и субсидіи на улучшеніе скотоводства въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія*“.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ** По этому докладу Управа отчасти разошлась съ ветеринарнымъ совѣщаніемъ. Совѣщаніе полагаетъ, что отвѣтственность за меліоративную ссуду берутъ на себя уѣздныя земства. Управа же считаетъ проектируемую операцію по выдачѣ субсидіи и ссуды хозяевамъ единоличнаго владѣнія весьма интересным опытомъ по улучшенію животноводства этихъ хозяйствъ, а такъ какъ опыты, имѣющіе общегубернское значеніе, входятъ въ задачи губернскаго земства, то Управа полагаетъ, что губернское земство должно организовать это дѣло и принять отвѣтственность за меліоративную ссуду

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія присоединяется къ докладу Управы.

Н. Ф Кожевниковъ. Въ проектѣ этомъ нѣтъ конца; въ докладѣ невыяснено, какъ будетъ проведена въ жизнь выдача ссудъ хозяйствамъ единоличнаго владѣнія; а это можетъ служитъ препятствіемъ передъ Департаментомъ Земледѣлія и деньги могутъ быть не отпущены. На принципіальный вопросъ—одинъ отвѣтъ: желательно! И сомнѣній не можетъ быть. Но какъ провести въ жизнь? Слѣдуетъ доба-

вить для Министерства, что подробный планъ будетъ выработанъ земствомъ дополнительно.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Отвѣтственность передъ Правительствомъ за меліоративную ссуду падаетъ на губернское земство.

2. Сумма 3750 руб. распредѣляется по уѣздамъ пропорціонально числу единоличныхъ хозяйствъ

3. Проведеніе этой мѣры на мѣстахъ берутъ на себя уѣздныя земства.

4. Ссуда и субсидія выдается на условіяхъ, выработанныхъ губернской Управой совмѣстно съ экономическимъ совѣтомъ.

5. Возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ губернскому земству 11250 р. меліоративной ссуды по улучшенію скотоводства въ хозяйствахъ единоличнаго владѣнія.

А. Н. Лихачевъ. Судя по ветеринарнымъ докладамъ, улучшеніе скотоводства поставлено на твердыя начала, но я желалъ бы возбудить вопросъ о страхованіи производителей. На покупку производителей тратятся большие деньги, въ случаѣ падежа приходится опять покупать и такимъ образомъ деньги тратятся въ дальнѣйшемъ отчасти не на расширеніе дѣла, не на увеличеніе числа производителей, а на удержаніе числа ихъ въ томъ же положеніи. Вопросъ о страхованіи производителей на западѣ давно разрѣшенъ и слѣдуетъ и намъ подумать надъ нимъ и поручить Управѣ выработать правила страховонія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Въ какомъ видѣ поручается разработать вопросъ? Чтобы страховало само губернское земство, или разработать вообще вопросъ о страхованіи производителей.

А. Н. Лихачевъ. Вообще разработать этотъ вопросъ. Матеріалы по этому вопросу можно получить въ Министерствѣ, гдѣ собранъ обширный матеріалъ о страхованіи

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Противъ такого предложенія Управа ничего не имѣетъ. Сейчасъ этотъ вопросъ поднятъ въ Государственномъ Коннозаводствѣ и мы спишемся съ нимъ. Выясненіемъ вопроса о возможности страхованія производителей Управа можетъ заняться.

Собраніе **постановляетъ:** *Поручить Управѣ выяснить вопросъ о возможности страхованія производителей.*

Заслушивается докладъ Управы *„слѣдуетъ ли производить ежегодно повторныя предохранительныя прививки вакцинами антракса“.*

Члены Управы **М. Н. Лихаревъ** Докладъ этотъ возникъ потому, что нѣкоторые врачи возбудили вопросъ, нужно ли каждый годъ повторять сибирозязвенныя прививки. И вотъ докладъ научными данными приходитъ къ выводу, что слѣдуетъ. Собранію слѣдуетъ одобрить, т. е. признать, что повторныя предохранительныя прививки сибирозязвенныя необходимо производить каждый годъ.

Н. М. Кострицынъ. Обязательны ли прививки или нѣтъ?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Нѣтъ.

Н. М. Кострицынъ. Тогда о чемъ же говорить. Каждый хозяинъ можетъ прививать, какъ хочетъ. Очевидно, спроситъ врача, и если врачъ скажетъ, что не надо, то вашъ докладъ не поможетъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Совершенно вѣрно. Нѣтъ нужды въ категорическомъ постановленіи земскаго Собранія. Докладъ устанавливаетъ, что наукой выработаны извѣстныя положенія по этому вопросу, которыя не нуждаются въ санкціи Собранія. Мы можемъ только принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія соглашается съ основными данными доклада и предлагаетъ принять его къ свѣдѣнію.

С. П. Рогожинъ. Разъ докладъ исходитъ отъ людей компетентныхъ, то спорить противъ науки едва ли можно. Но не только принять этотъ докладъ къ свѣдѣнію, а нужно также опубликовать его, оповѣстить всѣхъ сельскихъ хозяевъ, всѣ волостныя и сельскія правленія. Надо предложить Губернской Управѣ немедленно опубликовать постановленіе ветеринарнаго совѣщанія относительно повторныхъ прививокъ.

Членъ Управы **М. Н, Лихаревъ.** Управа такъ смотритъ, что отъ того или другого взгляда врача на прививки можетъ пострадать хозяйство, и потому въ этомъ дѣлѣ должно быть однообразіе. должно быть опредѣленное постановленіе земскаго Собранія, чтобы всѣ врачи подчинялись ему.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Не можетъ быть никакого постановленія, ибо это постановленіе станетъ обязательнымъ для всего ветеринарнаго персонала, который находится не въ нашемъ распоряженіи. Кромѣ того постановленіе это можетъ вызвать и недоразуменія. Какъ хозяинъ, я, можетъ быть, и не согласенъ на ежегодныя прививки, а между тѣмъ врачъ будетъ настаивать на таковыхъ, основываясь на постановленіи Собранія, хотя прививки вполнѣ зависятъ отъ желанія хозяевъ. Можно говорить о желательности широкаго распространенія взглядовъ доклада, но ни какъ не объ обязательномъ постановленіи по вопросу о ежегодныхъ повторныхъ прививкахъ отъ сибирской язвы.

Собраніе **постановляетъ:** *Докладъ Управы о производствѣ ежегодно повторныхъ предохранительныхъ прививокъ вакцинами антраксы принять къ свѣдѣнію*

С. П. Рогожинъ. Я прошу поставить на баллотировку мое предложеніе.

Предсѣдатель Собранія, Въ такомъ случаѣ прошу опредѣленнѣе формулировать его.

С. П. Рогожинъ. Я хочу, чтобы постановленіе Земскаго Собранія было обязательно для всего ветеринарнаго персонала. Надо оповѣстить всѣхъ, что сибироязвенныя прививки должно дѣлать 2 раза.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нельзя дѣлать такихъ постановленій, ибо прививка производится по желанію

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять предложеніе гл. Рогожина?

Голоса: Какое?

Предсѣдатель Собранія. Я не знаю! Угодно? Кому угодно, прошу встать! (Всѣ сидятъ)

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству уѣздныхъ земствъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ.“*

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Установить выдачу вознагражденія за уничтожаемыя оспенныя овчины не дороже одного рубля (по ходатайству Камышинскаго и Саратовскаго уѣздныхъ земствъ).

2. Внести въ смѣту 1911 г. на выдачу вознагражденія за уничтожаемыя оспенныя овчины 770 руб.

3. Уничтожить предѣльную плату за случку, предоставивъ уѣзднымъ земствамъ право устанавливать плату за случку (по ходатайству Балашовскаго земства).

4. Вопросъ о повышеніи оцѣнки за овецъ, павшихъ отъ гарантированныхъ прививокъ сибирской язвы оставить открытымъ (по ходатайству Саратовскаго и Сердобскаго собраній), *поручивъ Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему очередному собранію.*

5) Удовлетворить ходатайство Камышинскаго земства о продленіи гарантированныхъ прививокъ [illegible]товской волости, отнеся расходъ по смѣтной статьѣ на оплату отхода отъ вынужденныхъ прививокъ въ неотложныхъ случаяхъ.

6 Ходатайство Балашовскаго собранія о закрытіи Саратовской казенной конюшни и передачѣ земству жеребцовъ и ассигнованныхъ на ихъ содержаніе суммъ — оставить открытымъ.

7. Поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Кузнецкаго земскаго собранія о разрѣшеніи долгосрочнаго займа въ 6000 руб. на постройку амбулаторіи и случнаго пункта въ с. Камешкирѣ.

8. Поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи долгосрочнаго займа въ суммѣ 4600 руб. на постройку случныхъ пунктовъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Камышинское сельско-хозяйственное общество рѣшило открыть въ 1911 году пять выставокъ животноводства и проситъ Губернское Собраніе дать ему пособіе въ размѣрѣ 250 руб. Затѣмъ распорядительный комитетъ по устройству конской выставки отъ Государственнаго Коннозаводства въ с. Идолгѣ, Саратовскаго уѣзда, переводитъ выставку изъ Идолги въ Саратовъ и проситъ у земства денежной субсидіи. Управа высказывается за отклоненіе этихъ ходатайствъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что пособіе общественнымъ организаціямъ на улучшеніе скотоводства можетъ быть оказываемо только уѣздными земствами, которыя, зная нужды уѣзда, могутъ лучше судить о цѣлесообразности и необходимости мѣропріятій, на которыя испрашиваются субсидіи.

М. Х. Готовицкій. Врядъ ли можно думать, что выставки, устраиваемыя сельско-хозяйственными обществами въ уѣздахъ, имѣютъ только мѣстный интересъ. При томъ же разъ губерн-

кое земство субсидируетъ Саратовское сельско-хозяйственное общество, то почему же нельзя оказать помощи Камышинскому, которое устраиваетъ само пять выставокъ. Камышинское уѣздное земство только потому и внесло въ свою смѣту на выставки, что ихъ организуетъ сельско-хозяйственное общество.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Губернская Управа противъ такихъ самостоятельныхъ ходатайствъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, такъ какъ ей неизвѣстно, насколько они прочны и заслуживаютъ субсидіи. Насколько надо осторожно относиться къ желаніямъ такихъ частныхъ обществъ, лучшимъ примѣромъ можетъ служить просьба комитета Идолгской выставки. Комитетъ постановилъ перенести выставку въ Саратовъ, а уѣздная управа считаетъ болѣе желательнымъ перенести выставку въ Базарный Карабулакъ. Вотъ почему мы высказываемся противъ такихъ ходатайствъ; если же общества будутъ ходатайствовать чрезъ уѣздныя земства и земство поддержитъ ихъ ходатайства, то всегда прійдемъ имъ на помощь.

Н. Ф. Кожевниковъ. Если дѣло заключается въ несоблюденіи формальностей, въ томъ, что Камышинское сельско-хозяйственное общество не обратилось къ губернскому земству чрезъ уѣздное, то нельзя отказывать. Можно ассигновать просимую субсидію, но съ тѣмъ, если уѣздное земство дастъ свой благопріятный отзывъ объ этомъ обществѣ. Выставки желательны—все равно, кто бы ихъ не устраивалъ: земство или сельско-хозяйственное общество. И только на это надо обращать вниманіе. Быть можетъ, общество своими выставками принесетъ даже больше пользы, чѣмъ земство. Если Губернская Управа требуетъ заключенія уѣзднаго земства, то она должна была запросить его, а не просто отвергать.

М. Х. Готовицкій. Если губернскому земству нужно заключеніе уѣздной управы, то я могу дать его сейчасъ же. Уѣздное земство само субсидируетъ общество, дѣятельность этого общества вполнѣ заслуживаетъ поощренія, а насколько оно прочно, можно судить потому, что общество проектируетъ даже открыть школу садовыхъ рабочихъ, истративъ на нее до 10 тысячъ.

С. П. Рогожинъ. Конечно, желательно, чтобы такого рода

ходатайства проходили чрезъ уѣздныя земства, чтобы не было различныхъ самозванцевъ. Но нельзя останавливаться предъ формальностями въ полезномъ дѣлѣ. Если сейчасъ откажемъ, то общество не сможетъ устроить выставки, прійдется отложить ее до слѣдующаго года.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія много времени удѣлила этому вопросу и согласилась съ мнѣніемъ губернской земской Управы, такъ какъ представленное ходатайство шло помимо уѣздной управы. Совершенно неясно, какъ идутъ дѣла общества, процвѣтаетъ ли оно или нѣтъ, имѣется ли гарантія, что общество проведетъ выставку, какъ слѣдуетъ. Вотъ по этимъ основательнымъ соображеніямъ, а не по формальнымъ только причинамъ Управа и комиссія высказались противъ ходатайства Камышинскаго сельскаго общества.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло просто. Къ намъ обратилось за помощью общество, которое намъ совершенно неизвѣстно. Если оно задумало серьезное дѣло, то должно обратиться къ уѣздной управѣ или собранію, которое ближе къ нему и лучше можетъ оріентироваться въ его просьбѣ. Если бы уѣздная управа поддержала ходатайство, то отказа со стороны губернской не было бы. Такихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ масса и если мы легко будемъ относиться къ ихъ ходатайствамъ, то онѣ насъ задавятъ. Бросить же деньги неизвѣстно на что Управа не имѣетъ права. Мы не знали о Камышинскомъ обществѣ того, что намъ сообщилъ предсѣдатель уѣздной управы. Мы—не святъ духъ. Ничего этого общество въ своемъ ходатайствѣ не писало, а просто проситъ 250 руб. на 5 выставокъ. Иначе отнестись, какъ отрицательно—Управа не могла, разъ у нея нѣтъ матеріала для суждения.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть, въ виду разъясненій, данныхъ предсѣдателемъ Камышинской Управы, поручить ветеринарной комиссіи пересмотрѣть постановленіе и просить предсѣдателя Камышинской Управы и другихъ гласныхъ дать матеріалъ объ этомъ обществѣ?

Собраніе **постановляетъ:**

Ходатайство Камышинскаго сельскаго-хозяйственнаго общества оставить пока открытымъ, поручивъ Управѣ совмѣстно съ

ветеринарной комиссiей, при участiи г.г. гласныхъ Камышинскаго уѣзда, выяснить подробно вопросъ о субсидiи обществу.

Далѣе *Собранiе* **постановляетъ:**

Ходатайство распорядительнаго комитета по устройству конской выставки отъ Государственнаго Коннозаводства въ селѣ Идолгѣ о денежной субсидiи отклонить

Заслушивается докладъ Управы *„о ссудахъ на постройку ветеринарныхъ амбулаторiй."*

П. А. Васильчиковъ. Для меня нѣсколько непонятно. Губернское земство проситъ у Правительства безпроцентную ссуду, а уѣздамъ предполагаетъ давать за проценты. Берете чужiя деньги даромъ и за нихъ хотите получать проценты.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мы это дѣлаемъ для того, что-бы получаемыми процентами погашать ссуду, не внося ее въ смѣту. Когда же губернское земство уплатитъ Правительству ссуду безъ внесенiя ея въ смѣту, тогда и уѣздныя земства будутъ получать изъ этого фонда ссуды безъ процентовъ.

П. А. Васильчиковъ. Выходитъ такъ, что вы процентами съ земствъ уплатите Правительству ссуду и получите съ земствъ еще 30 тыс. въ возвратъ взятой у васъ ссуды, т. е. вдвое противъ того, что дадите земствамъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но что же дѣлать, если у насъ не хватаетъ капитала, что-бы удовлетворить спросъ земствъ на ссуды для постройки ветеринарныхъ амбулаторiй.

Соглашаясь съ докладомъ и заключенiемъ ветеринарной комиссiи, *Собранiе* **постановляетъ:**

1. Разрѣшить ссуду на постройку ветеринарныхъ амбулаторiй: Вольскому земству 2100 руб., Петровскому, Саратовскому и Камышинскому по 4000 руб., при чемъ удовлетворять уѣздныя земства ссудами въ той же постепенности, въ какой будутъ поступать отъ нихъ платежи.

2. Возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о безпроцентномъ займѣ въ 30000 руб. на 15 лѣтъ, съ уплатой таковыхъ равными частями.

3. Ходатайство Кузнецкаго земства о безпроцентной ссудѣ на постройку амбулаторiи отклонить.

Предсѣдатель Собранiя. Что касается вопроса о процентахъ

по ссудамъ уѣзднымъ земствамъ на постройку амбулаторій, то его слѣдуетъ оставить открытымъ до полученія ссуды на этотъ предметъ отъ Правительства. А то мы дѣлимъ шкуру медвѣдя, не убивши его!

Собраніе **постановляетъ:**

Вопросъ о взиманіи процентовъ съ уѣздныхъ земствъ по ссудамъ на постройку амбулаторій изъ безпроцентнаго займа у Правительства оставить открытымъ до удовлетворенія ходатайства губернскаго земства о таковомъ займѣ.

Заслушивается докладъ Управы *„о безвозвратныхъ пособіяхъ на случные пункты.“*

С. П. Рогожинъ. Почему это Балашовскому земству разрѣшена ссуда 15 тыс. на случные пункты и пр., а Камышинскому только 12600 руб.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Это потому, что Камышинское земство проситъ также на пріобрѣтеніе для случныхъ пунктовъ мелкихъ производителей; пріобрѣтеніе же этихъ животныхъ относится за счетъ уѣздныхъ земствъ. Эта сумма и исключена. Но на будущій годъ Камышинское земство можетъ дополучить эти 2400 руб., но только на пріобрѣтеніе крупныхъ животныхъ.

С. П. Рогожинъ. Въ экономическомъ совѣтѣ Камышинскаго земства, когда обсуждался этотъ вопросъ, былъ ветеринаръ губернскаго земства Березовъ. Почему же онъ намъ не разъяснилъ, что на мелкихъ животныхъ нельзя получить пособія.

Ф. А. Березовъ. Потому, что постановленіе земскаго Собранія объ этомъ состоялось только что въ этомъ засѣданіи

М. Х. Готовицкій. Постановленіе Собранія о томъ, что снабженіе случныхъ пунктовъ мелкими производителями должно производиться за счетъ уѣздныхъ земствъ поставитъ нѣкоторыя уѣзды въ неудобное положеніе. Въ Камышинскомъ уѣздѣ, а также Вольскомъ и Царицынскомъ, не такъ ужъ развито крупное скотоводство. Наоборотъ, развивается мелкое и лишать земство пособія на улучшеніе мелкаго скота несправедливо. Если мы представимъ дополнительное ходатайство на тѣ 2400 руб., которыхъ насъ лишили, то будетъ это ходатайство удовлетворено?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Только въ слѣдующемъ Собраніи, такъ какъ нужно внести въ смѣту 1/4 испрашива-

емой Вами ссуды, а объ остальномъ возбудить ходатайство о выдачѣ изъ суммъ меліоративнаго кредита. Если же въ смѣту не будетъ внесена ¼ испрашиваемой суммы, то не дадутъ и изъ меліоративнаго кредита.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Признать подлежащими удовлетворенію ходатайства уѣздныхъ земствъ о безвозвратныхъ пособіяхъ:

а) на постройку случныхъ пунктовъ: Балашовскаго—3000 р., Камышинскаго—3000 руб., Кузнецкаго—1000 руб., Саратовскаго—200 руб. и Царицынскаго—150 руб.

б) на покупку производителей: Балашовскаго—4000 руб., Камышинскаго—9600 руб., Саратовскаго—300 руб., Хвалынскаго—3600 руб.

Заслушавъ далѣе докладъ Управы „*о повышеніи предѣльной оцѣнки за уничтожаемыя сибиро-язвенныя шкуры и овчины,*" *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Признать желательнымъ установленіе однообразной предѣльной оцѣнки въ размѣрѣ 2 руб. за овчину, 8 рублей—за конину и 9 руб. за шкуру крупнаго рогатаго скота.

2. Установить выдачу вознагражденія за уничтожаемыя шкуры животныхъ павшихъ отъ эмфизематознаго карбункула на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и за шкуры животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы.

Заслушивается докладъ Управы „*по ходатайству Балашовской уѣздной земской Управы объ отпускѣ ей 250 руб. на бывшую 27 іюня 1910 года выставку скотоводства.*"

Управа высказывается за удовлетвореніе этого ходатайства, но въ суммѣ 211 р. 17 к., т. е. въ суммѣ произведеннаго уѣздной управой перерасхода противъ ассигновки уѣзднаго земства.

М. Н. Кострицынъ. Ветеринарная комиссія не соглашается съ Управой въ виду того, что Балашовское земство своевременно не ходатайствовало о субсидіи и кромѣ того въ аналогичныхъ случаяхъ были уже отказы. Ветеринарная комиссія полагаетъ отклонить это ходатайство и къ мнѣнію ея присоединяется бюджетная.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа внесла эту сумму въ смѣту на томъ основаніи, что когда предсѣдатель Балашовской Управы обратился съ этимъ хода-

тайствомъ, то Губернская Управа сказала, что поддержитъ это ходатайство.

Предсѣдатель Собранія. А если бы ходатайство было возбуждено своевременно, было бы оно удовлетворено?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Безусловно.

Н. Ф. Кожевниковъ Балашовское земство устроило выставку только потому, что ему было обѣщано возмѣщеніе перерасхода въ половинномъ размѣрѣ уѣздной ассигновки. Если бы Губернская Управа не обѣщала, то не было бы и выставки.

М. Х Готовицкій. Если губернское земство вообще идетъ на помощь уѣзднымъ на такія нужды своими ассигнованіями, то не надо быть формальными. Слѣдуетъ выдать. По крайней мѣрѣ и мнѣ будетъ надежда, что и Камышинскому земству возмѣстятъ его расходы по устройству выставокъ, на которыя Собраніе отказало въ сегодняшнемъ засѣданіи.

Собраніе **постановляетъ:** *внести въ смѣту 1911 г. 211 р. 17 к. на возмѣщеніе перерасхода Балашовскому земству по выставкѣ скотоводства, бывшей 27 іюня 1910 г.*

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы „*по ходатайству Аткарскаго уѣзднаго земскаго собранія объ устройствѣ за счетъ губернскаго земства двухъ случныхъ пунктовъ*, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Поддержать предъ Правительствомъ ходатайство Аткарскаго уѣзднаго земскаго собранія о ссудѣ на улучшеніе скотоводства въ суммѣ 1000 руб. изъ 4% съ разсрочкою платежа на 7 лѣтъ для помощи обществамъ и товариществамъ и о безвозвратномъ пособіи въ 250 руб.

2. Отклонить ходатайство того же собранія о безвозвратномъ пособіи для той же цѣли со стороны губернскаго земства въ суммѣ 125 руб.

3. Устроить за счетъ губернскаго земства два случныхъ пункта въ с.с. Баландѣ и Елани, на сумму 7200 р., внеся надлежащую сумму въ смѣту и возбудивъ соотвѣтствующее ходатайство о ссудѣ изъ меліоративнаго кредита.

4. Отпустить Аткарской Управѣ означенную сумму по обезпеченіи случныхъ пунктовъ наемными или выстроенными для производителей помѣщеніями.

Далѣе, заслушавъ послѣдовательно соотвѣтствующіе до-

клады и заключеніе ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о созывѣ ветеринарнымъ управленіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ областного совѣщанія для разрѣшенія вопроса о постановкѣ борьбы съ повальнымъ воспаленіемъ легкихъ на юго-востокѣ Европейской Россіи, а также въ смежныхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи.

2. Разрѣшить на постоянномъ пунктѣ при земской фермѣ Сердобскаго уѣзда производить случку цѣлый годъ и увеличить число садокъ на каждаго жеребца до 180.

3. Возбужденный Камышинскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ вопросъ о повторительныхъ курсахъ для ветеринарныхъ врачей отложить до будущаго очередного собранія.

4. Утвердить перерасходъ въ суммѣ 65 р. 64 к. при покупкѣ быковъ для случныхъ пунктовъ Вольскаго, Хвалынскаго и Саратовскаго уѣздовъ.

5. Установить, что съ 1912 года расходъ на пріобрѣтеніе шприцевъ для всякаго рода прививокъ относится на счетъ уѣздныхъ земствъ.

6. Принять къ свѣдѣнію докладъ Управы по ходатайствамъ передъ Правительствомъ въ 1910 г.

7. Сложить съ землевладѣльца А. Д. Юматова числящуюся за нимъ по страхованію скота недоимку въ размѣрѣ 42 р. 46 к. съ тѣмъ условіемъ, что-бы и г. Юматовъ съ своей стороны не возбуждалъ какихъ-либо претензій къ губернскому земству по операціи страхованія скота.

8. Удовлетворить ходатайство крестьянина с. Самойловки Балашовскаго уѣзда Е. И. Хорошеву о вознагражденіи за павшую послѣ гарантированной прививки лошадь въ суммѣ 50 р., отнеся расходъ на § VIII ст. 5 смѣты 1910 г

9. Удовлетворить ходатайство крестьянина с. Адоевщины Хвалынскаго уѣзда Д. М. Ермолаева и выдать ему вознагражденіе за убитую у него сапную лошадь въ суммѣ 25 руб. изъ кредита по смѣтѣ 1910 г.

10. Принять къ свѣдѣнію, что ходатайство передъ Правительствомъ о пособіи въ 15 тыс руб. на борьбу съ сапомъ неудовлетворено.

С. П. Рогожинъ. Удивляюсь, почему такіе серьезные до-

клады не отпечатаны. Цѣлый рядъ докладовъ прошли сейчасъ по писаннымъ бумажкамъ. Я считаю для себя несправедливымъ и нечестнымъ приходить на Собраніе, не зная ничего, что будутъ докладывать. Трудно слѣдить, что читаютъ! Это—неумѣстная экономія!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Обычно не печатаются такіе мелкіе доклады, которые не требуютъ обсужденія, а содержатъ голые факты. Конечно, это дѣлается ради экономіи Но если г.г. гласные желаютъ, можно печатать и такіе доклады.

С. П. Рогожинъ. Необходимо нужно. Вотъ сейчасъ постановили что-то о 15 тыс. Для чего Вы ихъ просите?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ** Мы не просимъ, а просили. Мы ходатайствовали о пособіи земству въ 15 тыс. для борьбы съ сапомъ и намъ отказали. Объ этомъ и докладываемъ для свѣдѣнія.

Предсѣдатель Собранія. Печатать тутъ нечего, не стоитъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** оглашаетъ списокъ гласныхъ, избранныхъ *въ комиссію по ознаменованію юбилея 19 февраля 1861 г.*

Въ комиссію избраны:

Отъ Аткарскаго уѣзда—И. Е. Усачевъ.

Отъ Балашовскаго уѣзда—Н. А. Саловъ и В. Д Заикинъ.

Отъ Вольскаго уѣзда—М. Л. Киндяковъ.

Отъ Камышинскаго уѣзда—М. Х. Готовицкій.

Отъ Кузнецкаго уѣзда М. А. Шалькевичъ.

Отъ Петровскаго уѣзда—В. Д. Юматовъ.

Отъ Саратовскаго уѣзда—В. И. Ржехинъ.

Отъ Хвалынскаго уѣзда—Н. С. Солдаткинъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Отъ Царицынскаго уѣзда никто не избранъ, такъ какъ никого изъ гласныхъ Царицынскаго уѣзда на Собраніи пока нѣтъ. Комиссіи этой предстоитъ выбрать предсѣдателя.

П. А. Василчиковъ. Прошу разрѣшенія сдѣлать одно заявленіе. Г.г. гласнымъ извѣстно, какое тяжкое несчастье постигло населеніе Туркестанскаго края. Остались безъ крова тысячи несчастныхъ. Помощь необходима! Положеніе населенія безвыходное! Я обращаюсь къ земскому Собранію откликнуться на это бѣдствіе и назначить какую либо сумму. Когда

такое же несчастье произошло въ Италіи, мы откликнулись. Теперь надо прійти на помощь своимъ! Я предлагаю передать мое предложеніе въ бюджетную комиссію, но такъ какъ помощь требуется немедленно, то необходимо, что-бы комиссія завтра же высказалась по этому вопросу. Если земское Собраніе ассигнуетъ какую-либо сумму, то ее можно направить или въ комитетъ по оказанію помощи населенію Туркестанскаго края, сорганизовавшійся подъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, или непосредственно Туркестанскому Генералъ—Губернатору.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я продолжу предложеніе П. А. Васильчикова. Если бюджетная комиссія выскажется завтра, то слѣдуетъ поручить Управѣ немедленно исполнить постановленіе Собранія. Необходимую сумму можно позаимствовать изъ оборотныхъ средствъ.

Э. А. Исѣевъ. До вступленія постановленія Собранія въ законную силу Управа не можетъ выслать деньги. Но можно экстренно просить Губернатора утвердить это наше постановленіе.

Предсѣдатель Собранія. Объ этомъ поговоримъ завтра, когда дастъ свое заключеніе бюджетная комиссія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Неизбранъ еще предсѣдатель дорожной комиссіи. Въ прошломъ Собраніи былъ избранъ гр. Орловъ-Денисовъ.

Собраніе **избираетъ** *предсѣдателемъ дорожной комиссіи гр. В. П. Орлова-Денисова.*

Затѣмъ по предложенію К. Х. Готовицкаго *дополнительно* **избраны:** *въ экономическую комиссію—П. І. Зибенгааръ и въ оцѣночную—М. А. Ковалевъ.*

Собраніе переходитъ къ смѣтѣ по ветеринарному отдѣленію.

Заключеніе бюджетной комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи *Э. А. Исѣевъ.*

Идя по смѣтѣ и соглашаясь съ заключеніемъ ветеринарной комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:** *утвердить* расходы:

§ VIII. Ветеринарная часть.

Ст. 1 а) Завѣдывающему ветеринарнымъ отдѣленіемъ ветеринарному врачу-консультанту при управѣ 2400 *р. — к.*

б) Ф. А. Березову, завѣдывающему ветеринарнымъ отопленіемъ прибавка къ жалованью . . . . . 450 р. — к.

в) временному персоналу, приглашаемому на прививки . . . . 450 р. — к.

г) временнымъ стражникамъ, нанимаемымъ на Царицынскую ярмарку . . . . 100 р. — к.

д) суточные, прогонные ветеринару-консультанту, завѣдывающему бактеріологической станціей, его помощнику, временному персоналу, приглашаемому на прививки и на борьбу съ заразными болѣзнями . . 2125 р. — к.

Итого по ст. 1 . . 5525 р. — к.

Ст. 3. Общія мѣры по ветеринарной части:

а) на изданіе ветеринарнаго листка . . . . . 550 р. — к.

б) на книги для ветеринарной библіотеки . . . 100 р. — к.

в) на разработку статистическаго матеріала къ годовому отчету, взаимныя извѣщенія сосѣднихъ губерній о появленіи эпизоотій и доставленіе свѣдѣній ветеринарному инспектору . . . . 300 р. — к.

г) на изданіе трудовъ по изслѣдованію частновладѣльческаго скотоводства:

Наборъ и печать текста цицеро съ бумагою и брошюровкою $22^1/_2$ листа по 13 р. 50 к. за листъ 303 р. 75 к.

Таблицъ петита 36 листовъ по 32 р. . . . 1152 р. — к.

Схемическая картограмма 20 штукъ, по 8 р. 50 к. 170 р. — к.

Корректура $22^1/_2$ листовъ по 1 р., 36 листовъ по 2 р., за картограммы 4 р., всего . . . . 98 р. — к.

Итого по ст. 3 . 2973 р. 75 к.

Ст. 4. На чумныя мѣропріятія:

На борьбу съ чумой и другими эпизоотіями.

На содержаніе временнаго персонала 1500 р., на вознагражденіе за отчужденный скотъ, на дезинфекцію, инструменты, медикаменты для временныхъ отрядовъ и на изданіе плакатовъ въ случаѣ появленія заразныхъ болѣзней 1800 р. и на содержаніе изоляціонной конюшни 400 р. . . . . 3700 р. — к.

Итого по ст. 4 . 3700 р. — к.

Ст. 5. На мѣры противъ другихъ болѣзней скота:

а) на борьбу съ сапомъ . . . . 26000 р. — k.

б) на выдачу вознагражденій за уничтоженныя шкуры животныхъ, павшихъ отъ сибирской язвы . . 6138 р. — k.

За оспенныя шкуры . . . . 770 р. — к.

в) на выдачу вознагражденія за отходъ при гарантированныхъ прививкахъ . . . . 350 р. — k.

г) на оплату отхода при вынужденныхъ безплатныхъ прививкахъ съ гарантіей отхода по усмотрѣнію управы . . . . 2000 р. — k.

Итого по ст. 5 . 35258 р. — k.

Расходы по бактеріологической станціи

I. Содержаніе персонала.

а) Завѣдывающему станцій . . . . 1800 р. — k.

Лично А. А. Виноградову . . . . 200 р. — k.

б) Помощнику завѣдывающаго . . . . 1500 р. — k.

в) двумъ фельдшерамъ по 400 р. . . . . . . 800 р. — k.

г) четыремъ служителямъ по 17 р. въ мѣсяцъ . 816 р. — k.

д) дворнику (по 15 руб.) . . . . 180 р. — k.

е) квартирныхъ одному служителю (по 7 р. въ мѣсяцъ) . . . . 84 р. — k.

ж) истопнику—слесарю при центральномъ отопленіи (7 зимнихъ мѣсяцевъ по 25 р.) . . . . 175 р. — k.

Добавочное вознагражденіе низшему персоналу станціи въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья . . . . . 161 р. — k.

Прибавка жалованья за выслугу лѣтъ (5 лѣтнія прибавки):

а) завѣдывающему станціей г. Виноградову третья прибавка . . . . 450 р.

б) помощнику завѣдывающаго станціей г. Шабурову вторая прибавка . . . . . 300 р.

в) фельдшеру г. Трощенкову третья прибавка . . . . 90 р.

г) фельдшеру г. Кондратьеву вторая прибавка . . . . 60 р.

900 р. — k.

Письмоводителю счетоводу . . . . 300 р. — k.

Итого по 1 раздѣлу . . 6916 р. — k.

II. Содержаніе лабораторіи.

Бензина до 180 пуд. по 5 р. 50 к. . . . . 900 р. — к.

Освѣщеніе и нагрѣваніе приборовъ.

Керосинъ, стекла, спички, калильные колпачки по дѣйствительной потребности, считая по 5 руб. въ мѣсяцъ=60 руб. . . . . 1050 р. — к.

Отопленіе.

Для печи центральнаго отопленія необходимо до 2500 п. мазута, считая по 25 к. за пудъ . . . . 625 р. — к.

Дровъ для 6 кухонныхъ очаговъ по 4 погонныхъ сажени и для 1 очага (въ квартирѣ истопника) 2 погонныхъ сажени=26 саж. 5 1/5 пят.

1 трупосожигательная печь	0,5 „
1 печь перегоннаго куба	0,5 „
1 котелъ въ стерилизаціонномъ отдѣленіи	0,5 „
3 голландскихъ печи въ питомникѣ по 0,5 пят.	1,5 „
Всего	8 1/5 *пят.*

Итого 8 пятериковъ дровъ съ доставкою и распилкою 56 руб.=448 р. . . . . 1073 р. — к.

Водоснабженіе и поливка . . . . 175 р. — к.

Содержаніе чистоты:

а) очистка помойныхъ ямъ	36 р.
очистка дымовыхъ трубъ	12 р.
б) мыло, швабры, щетки, метлы, лопаты	50 р.
в) мелкіе непредвидѣнные расходы . .	12 р.

110 р. — к.

Посадка деревьевъ и растеній . . . . 25 р. — к.

Стирка халатовъ, полотенецъ и т. п. . . . . . . 60 р. — к.

Постройка бѣлья . . . . 33 р. — к.

Страхованіе отъ огня имущества и построекъ . 162 р. — к.

Пріобрѣтеніе посуды, шприцевъ, инструментовъ, приборовъ, ремонтъ ихъ . . . . 1290 р. — к.

Пріобрѣтеніе опытныхъ животныхъ и прокормъ ихъ:

а) для контрольныхъ испытаній отпускаемыхъ станціей вакцинъ и для полученія оспенной лимфы потребно 40 овецъ по 7 р. . . . . 280 р. — к.

Прокормъ ихъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ, считая по 5 фун. сѣна въ день . . . . 180 р. — к.

б) для опытовъ опредѣленія продолжительности иммунитета потребно:

3 лошади по 60 р. . . . . 180 р.
3 гол. рог. скота по 30 р. . . . . . . 90 р.
15 овецъ по 7 р. . . . . 105 р.

— 375 р. — к.

Прокормъ ихъ въ теченіе 3 мѣсяцевъ, считая по 5 фун. овса на лошадь, по 20 фун. сѣна на лошадь и гол. рог. ск. и 5 фун. на овцу:

Сѣна . . . . 150 р. 40 к.
Овса . . . . 20 р. 40 к.

170 р. 80 к.

в) прокормъ 400 морскихъ свинокъ и 300 кроликовъ, считая по 4 лота въ день: овса 2 п. × 365 дн. = 730 п. × 60 к. . . . . 438 р. — к.

Сѣна для нихъ по 2 п. въ день . . . . . 292 р. — к.

Моркови и свеклы на зимніе и весенніе мѣсяцы: 80 мѣшковъ моркови и 30 мѣшковъ свеклы по 80 к. 88 р — к.

г) покупка и прокормъ кошекъ, мышей, крысъ и голубей:

(100 кош. × 15 к.) + (250 мышей × 15 к.) + (50 крысъ × 15 к.) + (200 голубей × 5 к.) = 15 р. + 37 р. 50 к. + 7 р. 50 к. + 10 р. . . . . 70 р. — к.

Прокормъ ихъ, считая ежемѣсячно въ среднемъ 15 рублей . . . . 180 р. — к.

д) покупка лошади для полученія лечебной сыворотки . . . . 120 р. — к.

Прокормъ 6 сывороточныхъ лошадей и 2 гол. рог. скота.

Лошади: сѣна по 20 фун. и овса по 6 фун. въ день.

Сѣно . . . . 438 р. — к.

Овесъ . . . . 197 р. 10 k.
Рогатому скоту: сѣна по 20 фун. . . . . . 146 р. — k.
е) Соломы для подстилки лошадямъ и въ клѣтки (для опытныхъ животныхъ) 20 возовъ по 4 р. . . . 80 р. — k.
ж) Прiобрѣтенiе для контрольныхъ испытанiй вакцинъ рожи свиней 10 поросятъ и для дiагностическихъ изслѣдованiй другихъ животныхъ и прокормъ ихъ . . 110 р. — k.

3094 р. 90 k.

Итого за округленiемъ 3095 р. — k

Оборудованiе и содержанiе бактерiологическаго и патоло-анатомическаго кабинета . . . . 75 р. — k.
Телефонъ . . . . 75 р. — k.
На бланки вѣдомостей, этикетки . 100 р. — k.
„ ящики для отправки препаратовъ. 40 р — k.
„ гвозди, веревки и упаковочный матерiалъ . . . . 20 р. — k.
На публикацiонные, почтовые, телеграфные расходы . . . . . . 75 р. — k.
„ отправку вакцинъ . . . . . 100 р. — k
„ канцелярскiе расходы . . . 50 р. — k.
„ справочныя руководства, специальные журналы . . . . 150 р. — k.

535 р. — k.

Итого по II раздѣлу . 7757 р — k.

Матерiалы для приготовленiя питательныхъ средъ для вакцинъ и разводокъ, краски, химическiе препараты и дезинфекцiонныя средства . . . . . . 400 р. — k.
Выписка туберкулина и лечебныхъ сыво435 ротокъ . . . . 100 р. — k.

500 р. — k.

Всего за округленiемъ 15173 р. — k.

Ремонтъ зданiй Бактерiологической станцiи:
а) мелочной . . . . 200 р. — k.

д) капитальный:

1. Внутренній ремонтъ зданія Бактеріологической станціи . . . . 165 р. 47 к.
2. Въ зданіи питомника . . . . 134 р. 56 к.
3. Работы по двору . . . . 657 р. 74 к.
4. Устройство овсянника . . . . 500 р. — к.

1457 р. 77 к.

Подготовительныя работы и техническій надзоръ 5°/o . . . . 72 р. 23 к.

1530 р. — к.

Итого . . 1730 р. — к.

§ IX. 3 Сельско-хозяйственныя выставки.

Пособія уѣзднымъ земствамъ:

а) Балашовскому на организацію сельско-хозяйственной выставки . . . . 500 р. — к.
б) на денежныя награды экспонентамъ по животноводству:
Балашовскому земству за 1910 г. 211 р. 17 к. и на 1911 г. 250 р. всего . . . . 461 р. 17 к.
Кузнецкому . . . . 250 р. — к.
Вольскому . . . . 250 р. — к.
Хвалынскому . . . . 250 р. — к.
в) на пріобрѣтеніе похвальныхъ листовъ . . . . 180 р. — к.
г) на штампъ для малой серебряной медали . . 350 р. — к.
д) на медали серебряныя и бронзовыя губернскаго земства . . . . 244 р. — к.

Итого . 2485 р. 17 к.

§ IX. 4. Мѣры по улучшенію животноводства:

а) На погашеніе меліоративной ссуды.

На погашеніе ссуды 1905 г. . . . 2432 р. — к.
„ погашеніе ссуды 1909 г. . . . . 687 р. 80 к.
„ погашеніе ссуды 1910 г. . . . 6514 р. 44 к.

9634 р. 24 к

б) Субсидія уѣзднымъ земствамъ на покупку производителей и постройку случныхъ пунктовъ:

1/4 испрашиваемой суммы . . . . 8012 *р.* 50 *k.*

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы и заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постоновляетъ:**

1. Внести въ смѣту по § IX ст. 4 на изданіе популярной брошюры по животноводству 300 руб.

2. Утвердить смѣту по § IX ст. 4 мѣры по улучшенію животноводства въ суммѣ 17946 р. 74 k.

Э. А. Исѣевъ. Теперь еще остается сдѣлать постановленія, вытекающія изъ пройденной смѣты и касающіяся ходатайствъ передъ Правительствомъ о возмѣщеніи части расходовъ, которые земство несетъ по своимъ мѣропріятіямъ объ улучшеніи скотоводства.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи. *Собраніе* **постановляетъ:**

1 Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о ссудѣ изъ меліоративнаго фонда на постройку случныхъ пунктовъ и покупку производителей въ суммѣ 24037 р. 50 k.

Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возмѣщеніи земству половины расходовъ на мѣропріятія по животноводству въ суммѣ 17062 руб.

3. Ходатайствовать передъ Правительствомъ о возмѣщеніи земству половины расходовъ по изслѣдованію частновладѣльческаго скотоводства въ суммѣ 876 р. 83 k.

Затѣмъ Предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрыть до 2 час. слѣдующаго дня.

Приложеніе kъ журналу № 4.

Заявленіе Управляющаго Саратовскою Заводскою Конюшнею по вопросу о мѣропріятіяхъ по массовому улучшенію коневодства въ Саратовской губерніи.

Въ засѣданіи Губернскаго Земскаго Собранія 11-го сего января были рѣшены вопросы: 1) о ходатайствѣ земства передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства объ отпускѣ казенныхъ жеребцовъ въ частновладѣльческіе племенные разсадники и 2) объ участіи

Правительства, т. е. того-же Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, въ половинныхъ расходахъ губернскаго земства въ мѣропріятіяхъ по улучшенію коневодства.

Считаю долгомъ заявить, что оба эти вопроса, а также и соединенныя съ ними правила устройства племенныхъ разсадниковъ и земскихъ пунктовъ разрабатывались губернской земской управою безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ меня, какъ агента Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства.

На засѣданія коммиссіи, разрабатывшей эти правила, я не былъ приглашенъ ни разу и лишь на послѣднее засѣданіе экономическаго совѣта, когда правила были уже выработаны и имъ оставалось только утвердить, послѣ частно высказаннаго мною мнѣнія о томъ, что меня слѣдовало бы пригласить, я получилъ пригласительную повѣстку наканунѣ засѣданія экономическаго совѣта. На это засѣданіе я не пошелъ, потому-что своевременно Управа не ввела меня въ курсъ дѣла, не ознакомила меня съ тѣми вопросами и докладами, которые предстояли рѣшенію, а вопросы эти я считаю настолько серьезными и сложными, что безъ предварительной подготовки и изученія ихъ идти обсуждать ихъ не находилъ возможнымъ.

Если бъ земство не просило никакихъ ассигновокъ у Правительства и принимало бы мѣры къ улучшенію коневодства за свой личный счетъ, то, конечно, оно могло бы рѣшать это дѣло безъ всякаго участія агента Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства, но разъ оно желаетъ работать при томъ или другомъ участіи вѣдомства Главнаго Управленія, то и обсуждать мѣропріятія необходимо совмѣстно. Благодаря неприглашенію къ этому совмѣстному обсужденію данныхъ вопросовъ мѣстнаго агента, они и доложены земскому собранію при одностороннемъ освѣщеніи и даже съ искаженіемъ истины. Такъ Собранію доложено, что въ штатномъ составѣ Саратовской Государственной Конюшни преобладаютъ метисы. Фактически штатъ конюшни: сорокъ чистопородныхъ рысаковъ, двадцать выводныхъ тяжеловозовъ, двадцать чистопородныхъ, рожденныхъ въ Россіи и двадцать полукровныхъ жеребцовъ рабочаго сорта или всего одна пятая послѣднихъ, гдѣ же преобладаніе метисовъ?

Управляющій Саратовской Государственной Заводской Конюшней Подполковникъ *Шахматовъ*.

ЖУРНАЛЪ № 5

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 12 Января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. П. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. Н. Лихиревъ, М. М. Галбергъ, Я. И. Шмидтъ, В. Д. Заикинъ*, уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Балашовскій—*П. А. Саловъ*, Вольскій—гр. *В П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Ч. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Хвалынскій—*Н. М Кострицынъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской управы *Е. Х. Брандтъ*, представитель духовенства *Св. Стеф. Софинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И. Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретари Собранія: *М. Н. Кострицынъ* и *Н. Ф. Кожевниковъ*.

Заслушиваются и утверждаются журналы засѣданій 8 и 9 января.

По просьбѣ предсѣдателя ревизіонной комиссіи, вопросъ о Психіатрической колоніи на которое время, до полученія доклада ревизіонной комиссіи, откладывается.

Разсматривается вопросъ объ ассигнованіи какой либо суммы на пожертвованіе пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Сибирѣ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Бюджетная комиссія, останавливаясь на этомъ расходѣ думаетъ что, собственно говоря, губернское земство должно заботиться о *мѣстныхъ* пользахъ и нуждахъ, и такого рода ассигновки опротестовываются. Но, принимая во вниманіе, что это бѣдствіе стихійное, что оно по своимъ размѣрамъ имѣетъ значеніе для всей Россіи, бюджетная комиссія рѣшила, что возможно въ какой либо суммѣ придти на помощь пострадавшимъ и докладываетъ объ этомъ Собранію Бюджетная комиссія остановилась къ сожалѣнію на минимальной цифрѣ въ

300 руб. въ виду того, что смѣта будетъ повидимому проведена и такъ съ превышеніемъ нормы и что Губернская Управа сама намъ докладывала. что обложеніе уже достигло предѣльной нормы.

А. Н. Лихачевъ. А какая максимальная цифра?

(—500 рублей)

М. А. Черкаевъ. Я просилъ бы увеличить сумму. Это очень мало

гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. По моему надо ассигновать не менѣе 1000 руб.

Предсѣдатель Собранія. Т. е. предлагаются три цифры. Я поставлю первый вопросъ...

М. Х. Готовицкій. Позвольте гласнымъ высказаться. Я думаю, что для насъ очень важно обмѣняться мнѣніями. Я тоже считаю, что надо ассигновать не менѣе 1000 рублей.

Это такое градіозное бѣдствіе...

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую вопросъ: кто желаетъ ассигновать *не менѣе* 300 рублей?

(Голоса: никто и не предлагалъ менѣе трехсотъ)!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. По моему нужно ставить сначала 300, потомъ 500 и т. д.

Предсѣдатель Собранія Да, но можетъ быть кто нибудь желаетъ и менѣе 300 рублей... Мы этого не знаемъ... Я буду тогда баллотировать такъ: кто согласенъ ассигновать 300 рублей, не менѣе—сидитъ, кто желаетъ больше—встаетъ.

Собраніе **постановило:** *ассигновать болѣе 300 руб.*

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство! Я полагаю, что это большой, серьезный вопросъ и слѣдовало бы обмѣняться мнѣніями гласнымъ. Это выдающійся фактъ и нужно это принять въ основаніе. Если бы мы рѣшили ассигновать 300 руб. отъ такой выдающейся губерніи, какъ Саратовская, то отъ другихъ губерній можетъ быть ассигнуютъ еще меньше, а всѣхъ губерній—60; составилась бы тогда сумма въ 20 тыс. руб. Что же это такая за сумма? Какая отъ нея польза для цѣлаго большого района? Это такая мизерная подачка, которая не могла бы послужить и первой помощью пострадавшимъ. Я предложилъ бы обратить на это серьезное вниманіе и баллотировать не менѣе 1000 руб. Это не можетъ возмѣстить, конечно, всѣхъ убытковъ, но тѣмъ не менѣе все таки

послужило бы поддержкой на первый разъ. Повторяю. если въ Росси 60 съ чѣмъ то губерній, такъ есть между ними и маленькія губерніи, которыя можетъ быть столько не ассигнуютъ, но если соберется 60 тыс. руб.—всетаки они что нибудь собой представляютъ. Я опять таки считаю мало этого, но менѣе 1000 руб. ассигновать ужъ никакъ нельзя.

С. Е. Усачевъ. Было сдѣлано заявленіе о необходимости откликнуться на бѣдствіе и было оно передано въ комиссію, которая и вноситъ теперь предложеніе ассигновать 300 руб. Но я думаю. что для такихъ случаевъ у насъ есть Государственная Дума; на ея обязанности и лежитъ отзываться на такія бѣдствія; при Государственной Думѣ насъ подобные вопросы могутъ и не занимать. Я понимаю, что и намъ слѣдуетъ откликнуться на такое бѣдствіе; мы могли бы открыть между собой подписку и я съ удовольствіемъ подпишу, но земскому Собранію, которое занято мѣстными нуждами, нѣтъ надобности этимъ вопросъ и заниматься. Повторяю, у насъ есть Государственная Дума, которая и будетъ вѣдать его, а намъ не слѣдуетъ ставить никакой суммы, а просто открыть подписку здѣсь же.

Предсѣдатель собранія. Кто желаетъ ассигновать 500 руб..

М. Х. Готовицкій. Если, Вы, Ваше превосходительство, будите ставить на баллотировку только 500 руб, тогда встанутъ и тѣ. кто считаетъ 500 руб. мало и ассигновка 1000 р. можетъ не пройти.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я лично присоединяюсь къ доводамъ Сидора Евдокимовича Усачева и если Управа согласна ассигновать извѣстную сумму, то ради выраженія своего сочувствія пострадавшимъ. Я не говорю о 300 рубляхъ. Теперь, по моему мнѣнію, должна быть поставлена цифра 500 руб. Если вы поставите вопросъ такъ: кто за 500 р. сидитъ, кто противъ—встаетъ, я буду понимать, что противъ пятисотъ рублей тѣ, кто желалъ бы ассигновать больше. Я баллотировалъ за 300 руб., но теперь буду сидѣть.

Э. А. Исѣевъ. Вопросъ сначала былъ поставленъ такъ: кто желаетъ не менѣе 300 руб.? И всѣ сидѣли. Значитъ въ принципѣ признали, что должно быть ассигновано не менѣе 300 руб. Затѣмъ намѣтились 3 цифры. 300 отвергнута. Ос-

тается 2 цифры: 500 и 1000 руб. Можно голосовать обѣ: кто за 500 руб.—сидитъ, кто за 1000 встаетъ.

С. Е. Усачевъ. Представьте себѣ, что Дума, собравъ нужныя свѣдѣнія найдетъ, что для удовлетворенія нужды нужно 50 тыс. руб., а земства подъ вліяніемъ аффекта ассигнуютъ по 1000 руб. —всего 60 тыс. руб. Это порывъ несомнѣнно благородный, я не хочу этого отвергать, но не надо упускать изъ вида, что такая ассигновка все таки представляется въ концѣ концовъ извѣстную налоговую тягость, сю облагается населеніе. Если хотите —можно, конечно, остановиться на 500 руб. А въ общемъ я такой порядокъ считаю недопустимымъ. Я думаю, что онъ привелъ бы къ большой путаницѣ. Государственная Дума рѣшитъ, что надо 100 тыс., а земства дадутъ 600 тыс., а тягота ложится на населеніе.

Предсѣдатель Собранія. Кто желаетъ ассигновать 500 руб.—сидитъ, кто—1000 руб., тѣхъ прошу встать.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на помощь пострадавшимъ отъ землятрясенія въ Туркестанѣ 500 руб.*

Разсматривается смѣта по § VII ст. 7 а *на ремонтъ Александровской больницы.*

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** На постройку столярной мастерской, погребовъ и навѣса для сбруи ассигнуется 6820 руб. 06 коп. Эта сумма слагается изъ такихъ работъ:

1) Столярная мастерская и погреба . . .	3369 р. 71 к.
2) Навѣсъ и аптечный складъ	743 р. 41 к.
3) Переустройство ледника	1522 р. 22 к.
4) Постройка деревяннаго дома для конторы и дежурнаго фельдшера, при лѣтнихъ баракахъ	550 р. — к.
5) Постройка барака изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней, при лѣтнихъ баракахъ	500 р. — к.
	6685 р. 34 к.
На непредвидѣнные расходы и подготовительныя работы 2%	134 р. 72 к.
Итого	6820 р. 06 к.

Ледники уже сдѣланы. постройка дома для конторы и фельдшера--тоже; объ этомъ было постановленіе Собранія, такъ что теперь остается только внести въ смѣту соотвѣтствующій расходъ. Постройка бараковъ на 500 руб также предрѣшена Земскимъ Собраніемъ и должна была быть исполнена въ два сезона, часть въ 1910 г., часть въ 1911 г Вотъ работа на этотъ второй сезонъ и вносится въ смѣту. Такимъ образомъ новыхъ работъ предположено на 3113 руб. безъ непредвидѣнныхъ расходовъ.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту по* § VII, *ст. 7—а, по ремонту Александровской больницы.*

На постройку каменной столярной мастерской и погребовъ, а также навѣса для сбруи съ помѣщеніемъ для аптечнаго склада . . . . . 6820 р. 06 к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. По слѣдующей статьѣ расхода на устройство механической прачешной, бюджетная комиссія должна заявить слѣдующее. Она очень подробно остановилась на этомъ вопросѣ, выслушала мнѣніе А. П. Минха, старшаго врача городской больницы, гдѣ такая механическая прачешная функціонируетъ, и пришла къ такого рода заключеніямъ Если прачешная будетъ обслуживать, какъ предположено, и Психіатрическую лечебницу, то доставка бѣлья изъ Саратова за 10 верстъ ложится расходомъ въ 4 к. на пудъ. Въ общемъ расходы связанные съ перевозкой бѣлья туда и оттуда доходятъ до 1500 руб. Затѣмъ, въ расчетахъ Управы указывается на экономію въ спеціальныхъ расходахъ при стиркѣ въ механической прачешной. Между тѣмъ по сообщенію А. П. Минха такая прачешная требуетъ двухъ человѣкъ съ очень крупнымъ содержаніемъ: это машиниста и помощника машиниста, которые стоятъ около 1400 руб. при квартирѣ. Эти двѣ статьи падаютъ на 1 пудъ бѣлья расходомъ въ размѣрѣ 21 коп. и уже сами по себѣ уничтожаютъ расчеты Управы на экономію въ спеціальныхъ расходахъ На стр. 56 доклада вы увидите, что истопнику при прачешной прибавляется жалованье, потому что тутъ нуженъ человѣкъ опытный, а жалованье—маленькое и т. д. Если такая простая вещь и то требуетъ опытнаго человѣка, то, конечно, при сложныхъ машинахъ нуженъ особенно знающій человѣкъ, и дешеваго въ такомъ случаѣ брать

нельзя. Далѣе, максимальный срокъ работы машинъ—20 лѣтъ. Машины стоятъ 17500 руб. Слѣдовательно въ годъ получается 875 руб. погашенія, да еще 2% на ремонтъ—350 руб., итого 1225 руб. Опять это дастъ 10 коп. на пудъ бѣлья. Въ общемъ всѣ эти расходы составятъ 32 коп. на пудъ бѣлья. Затѣмъ намъ заявляютъ, что получается экономія на служебномъ персоналѣ. Но по подсчету служебнаго персонала въ прачешной городской больницы и въ Александровской больницѣ оказалось, что въ городской больницѣ идетъ на это около 4½ тыс руб., а въ Александровской около 5½ тыс. руб. Разница не такъ уже велика. Вотъ по всѣмъ этимъ соображеніямъ бюджетная комиссія единогласно пришла къ заключенію, что вопросъ этотъ, какъ недостаточно разъясненный, должно отложить и приступать теперь же къ оборудованію механической прачешной—невозможно. Комиссія остановилась на второмъ предложеніи „въ случаѣ несогласія на оборудованіе механической прачешной ассигновать на капитальный ремонтъ существующей прачешной 788 руб. Капитальный ремонтъ состоитъ въ устройствѣ новыхъ корытъ лучшей вентиляціи и т. д.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** При разсмотрѣніи доклада въ бюджетной комиссіи мы столкнулись съ новымъ обстоятельствомъ. Ревизіонная комиссія представила свой докладъ, который Управой не могъ быть разсмотрѣнъ; тамъ предлагается, какъ оказалось, вмѣсто одной. устроить просто 2 прачешныхъ—и въ Психіатрической колоніи, и въ Александровской больницѣ. Въ виду того. что это вопросъ новый, я заявилъ, что мы не настаиваемъ на ассигнованіи денегъ на механическую прачешную. Мы представимъ будущему Собранію возраженія противъ доклада бюджетной комиссіи, если будемъ ихъ имѣть. сообщимъ тогда, согласны мы съ нимъ или несогласны и почему, а теперь просимъ нашу ассигновку изъ смѣты исключить. Это не значитъ. что мы считаемъ, что Управѣ было доказано. что ея предположенія и ея цифры ошибочны. На будущій годъ мы представимъ докладъ болѣе обстоятельный, гдѣ представимъ свои соображенія слѣдуетъ или не слѣдуетъ строить механическую прачешную при Александровской больницѣ, какъ сдѣлаться съ бѣльемъ Психіатрической колоніи—мыть ли его здѣсь, или строить тамъ осо-

бую прачешную и т д. Вотъ на этомъ только основанiи Управа и соглашается съ мнѣнiемъ бюджетной комиссiи, что въ данный годъ вопросъ слѣдуетъ оставить открытымъ и внести въ смѣту только на ремонтъ существующей прачешной 788 руб.

Председатель бюджетной комиссiи **Э. А. Исѣевъ**. Сущность постановленiя бюджетной комиссiи дѣйствительно такова. Но я считалъ неудобнымъ докладывать его безъ мотивовъ. Я считалъ нужнымъ выяснить по какимъ мотивамъ комиссiя пришла къ разногласiю съ предложенiемъ Управы.

(А П. Минхъ проситъ слова).

Предсѣдатель Собранiя. Алексѣй Петровичъ! Вѣдь Управа сама отвергаетъ теперь предложенiе объ этой ассигновкѣ... Такъ что, собственно, какое практическое значенiе имѣютъ теперь дальнѣйшiя разъясненiя?

А. П. Минхъ. Ваше Превосходительство! Я членъ ревизiонной комиссiи и имѣю право говорить.. Позвольте мнѣ слово, а имѣетъ ли то, что я хочу сказать практическое или непрактическое значенiе - позвольте уже судить мнѣ а не Вамъ... Дѣло въ томъ, господа, что комиссiя вовсе не хочетъ доказать, что механическая прачешная -- невыгодная вещь. Напротивъ - очень выгодная, это вы узнаете и отъ другихъ Управъ и отъ городской больницы, но только при извѣстномъ количествѣ бѣлья При маломъ количествѣ бѣлья она дѣйствительно невыгодна, потому что содержанiе персонала ложится слишкомъ тяжелымъ процентомъ. Ревизiонная комиссiя обратила затѣмъ вниманiе и на то, что стирка бѣлья Психiатрической колонiи при Александровской больницѣ - является странной. Здѣсь приходится платить за воду, а затѣмъ кромѣ того провозъ бѣлья фактически обходится больше 720 руб. Такимъ образомъ, лишнихъ расходовъ получается около 1500 руб Исходя изъ этого, Ревизiонная комиссiя полагала, что выгоднѣе выстроить особую прачешную при Психiатрической колонiи, гдѣ есть даровая вода; при Александровской больницѣ механическую прачешную, конечно, не стоитъ строить; когда моется 5—6 тыс. пудовъ бѣлья - на такое количество механическихъ прачешныхъ не строятъ. Вы только перепортите машины, а ремонтъ ихъ страшно дорогъ. Вотъ почему Ревизiонная комиссiя и пришла къ заключенiю, что если

будетъ прачешная въ колоніи, и количество бѣлья въ Александровской больницѣ сильно уменьшится, то тогда при ней нѣтъ смысла строить прачешную. Мы не говоримъ, что механическая прачешная—невыгодна; она выгодна, но только при большомъ количествѣ бѣлья.

Предсѣдатель Собранія. Простите.. Вы желаете, значитъ, внести эту ассигновку въ 10 тыс. руб? Я не понимаю, что же Вы говорите? Вы дебатируете вопросъ, когда отъ него уже отказалась и Управа.

А. П. Минхъ. Ваше Превосходительство! Я вношу вопросъ о выстройкѣ прачешной въ Психіатрической колоніи.

Э. А. Исѣевъ. Такого рода вопросъ не можетъ быть внесенъ. Въ смѣтѣ такой постройки нѣтъ, Бюджетная комиссія такого вопроса не обсуждала, а, не имѣя смѣты, мы не можемъ обсуждать его и въ Собраніи

А. П. Минхъ. Вопросъ смѣтный вносится—о ремонтѣ существующей прачешной на 788 руб. Я подтверждаю, что это должно быть внесено, но объясняю, что невыгодности механической прачешной комиссія не доказывала въ общей формѣ

М. Х. Готовицкій. Тутъ, въ докладѣ Ревизіонной комиссіи, есть указанія относительно прачешной. Что же, Губернская Управа свой докладъ составила въ связи съ замѣчаніями Ревизіонной комиссій?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа объ этомъ докладѣ узнала тогда же, когда и Вы, т. е. дня 2—3 назадъ. А потому и имѣть его въ виду при составленіи своего доклада—не могла Мы думаемъ по докладу Ревизіонной комиссіи дать обстоятельное объясненіе впослѣдствіи, но теперь Губернская Управа не имѣетъ этой возможности. Мы сдѣлаемъ это къ экстренному или очередному Собранію.

М. Х. Готовицкій. Насколько помню, когда состоялось первое постановленіе относительно вознагражденія членовъ Ревизіонной комиссіи, оно было мотивировано тѣмъ, что иначе мы не найдемъ соотвѣтствующихъ людей; нужны достаточно свободные люди, которые, получая опредѣленное вознагражденіе, взялись бы за дѣло и работали. Мы уже нѣсколько лѣтъ платимъ жалованье Ревизіонной комиссіи и оказывается, что доклады все таки попадаютъ къ намъ слишкомъ поздно.

Работа Ревизіонной комиссіи и тутъ оказывается слишкомъ сзади требованій къ ней. Доклады Ревизіонной комиссіи должны поступать ранѣе составленія смѣты, что бы Управа могла, соображаясь съ указаніями Ревизіонной комиссіи. составлять доклады и смѣту. Въ докладѣ Ревизіонной комиссіи есть существенныя замѣчанія, которыя должны быть учтены Управой. А между тѣмъ, подобныя обстоятельства, какъ оказывается, Управа не имѣетъ и возможности учесть. Думаю, что 3 члена Ревизіонной комиссіи, которые получаютъ вознагражденіе, могли бы сдѣлать больше, чѣмъ они сдѣлали. Этотъ тощій докладъ, который мы получили, меня не удовлетворяетъ.

Э А. Исѣевъ. Смѣта губернскаго земства болѣе 1 мил. рублей. Трое ревизуютъ эту смѣту. Согласитесь сами, возможно ли въ 1 годъ троимъ обревизовать такое сложное дѣло? Я бы спросилъ предсѣдателя Камышинской Управы: а въ Камышинскомъ уѣздѣ, задолго до Собранія представляются такіе доклады? Я думаю, что нѣтъ; представляются на самомъ Собраніи, или чаще еще—*послѣ* Собранія. Поэтому едва ли справедливо предъявлять такія требованія, которыя нигдѣ не могутъ практически быть выполнены. И не по толщинѣ доклада надо судить о немъ, а по существу. А существа доклада, вы не знаете, какъ не знаютъ еще и другіе. А толщина... что же? Писать то много можно, и толку отъ этого можетъ не быть; а съ другой стороны можно и въ нѣсколькихъ словахъ выразить самую сущность вопроса

А. П. Минхъ. Я долженъ сказать, что я, по крайней мѣрѣ, не бралъ ни копѣйки, потому что вознагражденіе, о которомъ тутъ говорятъ, это слишкомъ малая сумма. Я скажу, что намъ можетъ быть приходится еще и свои деньги платить... И никто изъ насъ не бралъ. Прошу Управу подтвердить мое заявленіе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Членъ Ревизіонной комиссіи А. П. Минхъ - жалованья дѣйствительно не получалъ и предсѣдатель Ревизіонной комиссіи не получалъ; просто—не приходили и не просили денегъ; а ассигновка на нихъ въ Управѣ, конечно, имѣется.

А. П. Минхъ. Я долженъ сказать, что такое крупное дѣло тремъ лицамъ не подъ силу. Нужно вамъ взять лицъ сво-

бодныхъ отъ всякаго дѣла и заплатить имъ очень крупное вознагражденіе. На это потребуется не тѣ 5 тыс. какія вы платите, а 15—20 тысячъ Что касается того, что мы представили вамъ „тощій“ докладъ, я долженъ сказать, что это мы представляемъ не однимъ этотъ докладъ, сегодня вамъ будетъ розданъ другой докладъ, а затѣмъ еще будутъ доклады. Правда, съ докладами мы запоздали, но троихъ на такое дѣло слишкомъ мало, особенно когда эти люди заняты еще и своимъ дѣломъ. Было бы правилнѣе имѣть въ Ревизіонной комиссіи лицъ, которые были бы свободны отъ иныхъ занятій. И я лично отказываюсь работать въ комиссіи. Я отдавалъ этой работѣ времени столько, сколько могъ. Мы посѣщали всѣ отдѣленія Управы по нѣсколько разъ и болѣе времени тратить не могли. Что касается содержанія докладовъ—мы внесли въ нихъ то, что считали самымъ важнымъ. Можетъ быть другіе сочли бы болѣе важнымъ что нибудь другое. Во всякомъ случаѣ Ревизіонная комиссія работала, денегъ съ васъ не брала и не беретъ, а я долженъ сказать, что этого жалованья едва можетъ хватить на однихъ писцовъ. Если вы будете имѣть комиссію изъ 4—5 человѣкъ, совершенно свободныхъ, получающихъ жалованья по 1500 2000 рублей, вы будете имѣть и отчеты болѣе пространные и болѣе своевременные. Я считаю брошенный намъ упрекъ очень страннымъ.

М. Х. Готовицкій. Я очень радъ, что то, что сказалъ Алексѣй Петровичъ, совпадаетъ съ тѣмъ, что говорилъ и я Онъ говоритъ, что работа комиссіи слишкомъ сложна, требуетъ много труда и свободныхъ лицъ, которымъ обязательно надо дать вознагражденіе за трудъ. Тоже говорилъ и я. И если члены Ревизіонной комиссіи не нашли нужнымъ взять свое жалованье, очевидно, они такъ и оцѣниваютъ сами свои труды, что за нихъ брать жалованье не слѣдуетъ. Говорятъ, что къ намъ поступятъ еще доклады Ревизіонной комиссіи. Какіе еще поступятъ доклады, я не знаю. Я знаю только одинъ. И я указывалъ на то, что доклады Ревизіонной комиссіи должны поступать до составленія смѣты, что бы указанія комиссіи могли быть учтены Управой. Здѣсь, напримѣръ, указывается, что въ главномъ корпусѣ Александровской больницы „необходимо передѣлать или покрыть крышу заново, ибо она протекаетъ. Желательно также снаружи сдѣлать мелкій ре-

монтъ, подштукатурку и поправку фундамента". Имѣетъ ли Управа, въ виду этого указанія, сдѣлать соотвѣтствующій ремонтъ? Указывается, что штатъ служащихъ малъ. Имѣется ли въ виду увеличить штатъ служащихъ? Есть въ докладѣ Ревизіонной комиссіи рядъ другихъ серьезныхъ указаній, которыя слѣдовало бы имѣть въ виду, а если такой докладъ поступаетъ въ Управу только по окончаніи смѣты, то это слишкомъ поздно. Я, какъ гласный, считаю это недопустимымъ. Если Ревизіонная комиссія говоритъ, что втроемъ они не могли кончить во время, пускай заявятъ объ этомъ; пусть съ этого и начнутъ. Я думаю, что съ этимъ заявленіемъ намъ слѣдуетъ считаться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я, господа, какъ предсѣдатель Управы, долженъ констатировать слѣдующее. Выбранные вами члены Ревизіонной комиссіи, въ особенности ея предсѣдатель, посѣщали Управу очень часто, посѣщали Психіатрическую лечебницу, указали намъ на замѣченные ими дефекты, такъ что польза отъ работы Ревизіонной комиссіи была безусловно большая, и деньги, ассигнованные ей, ассигнованы вполнѣ цѣлесообразно Я не думаю, чтобы слѣдовало эту сумму увеличивать, потому что на канцелярію и разъѣзды дается 2660 руб. Что касается до происшедшаго опозданія, то оно можетъ быть совершенно случайнымъ. Само губернское земское Собраніе—извѣните меня!—допустило ошибку. Оно поручило Ревизіонной комиссіи произвести ревизію за всѣ прежніе годы. Это не соотвѣтствуетъ сущности дѣла. Теперь Ревизіонная комиссія во многомъ уже разобралась, но вѣдь и мы при такомъ условіи не можемъ на все дать ей объясненія Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Губернская Управа настоящаго состава не можетъ дать объясненій, ибо это было задолго до тѣхъ поръ, когда мы сѣли на эти мѣста. Но Ревизіонная комиссія безусловно работала, и работа эта была въ высшей степени для насъ полезна. Я бы могъ привести много примѣровъ. Ревизіонная комиссія открывала то или другое, говорила Управѣ, мы производили повѣрку. Во всякомъ случаѣ она проявила активную дѣятельность въ теченіе года; возможно, что въ будущемъ году она дастъ свои доклады раньше; это, конечно, очень желательно; но если она не сдѣлала этого теперь, то не потому, конечно, что она ни-

чего не дѣлала, а просто была не въ силахъ выполнить того, что было бы безусловно выполнимо, если бы она работала въ нормальныхъ рамкахъ задачи, т. е. дѣлала бы только ревизію текущей дѣятельности Управы.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Бюджетная комиссія при прохожденіи смѣты, попутно бѣгло ознакомилась и съ докладомъ Ревизіонной комиссіи, при чемъ выяснилось, что почти всѣ пожеланія Ревизіонной комиссіи какъ бы предугадывались Управой, и соотвѣтствующія мѣры уже оказывались принятыми и внесенными въ смѣту. Что касается прачешной, то Управа ничего не имѣетъ, что бы представить вамъ болѣе точныя данныя.

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую цифру, которая вносится съ согласія Управы и Бюджетной комиссіи, именно 788 руб. на ремонтъ существующей прачешной.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Бюджетной комиссіей и внести въ смѣту на капитальный ремонтъ существующей прачешной при Александровской больницѣ 788 руб.*

Разсматривается смѣта по § VI, ст. 2. *Содержаніе земскаго Пріюта*, на жалованье запасной разъѣздной фельдшерицѣ— 600 руб.

Предсѣдатель Бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Въ прошломъ году было признано необходимымъ расширить патронажъ. Это вызвало необходимость новой должности. Медицинская комиссія согласна съ такимъ расходомъ. Бюджетная комиссія также.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 2 „содержаніе земскаго Пріюта“ на жалованье запасной разъѣздно фельдшерицѣ 600 р.*

Предсѣдатель Бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Затѣмъ были пропущены, какъ неразсмотрѣнныя Медицинской комиссіей, статьи расхода по тому же § на временную фельдшерицу и наемъ временной прислуги. Вызываются расходы тѣмъ, что по объясненію старшаго врача Пріюта тамъ нѣтъ свободнаго персонала, для замѣщенія наличныхъ лицъ въ случаѣ ихъ болѣзни и отпусковъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VI ст. 2. Содержаніе земскаго Пріюта“.*

На приглашеніе временной фельдшерицы на время болѣзни фельдшерицъ пріюта . . . . 50 р.

На наемъ временной прислуги для замѣщенія штатной прослужившей не менѣе года, на время отпуска послѣдней . . . . 42 р.

На наемъ временной прислуги для замѣщенія штатной, на время ихъ болѣзни . . . . 25 р.

Предсѣдатель Бюджетной комиссіи **Э А Исѣевъ**. Также оставались неразсмотрѣнными расходы на разъѣзды запасной фельдшерицы и г.г. врачей по патронажу. Теперь они разсмотрѣны въ соединенномъ засѣданіи Бюджетной и Медицинской комиссій, но Бюджетная комиссія по поводу суточныхъ г.г. врачамъ съ Медицинской комиссіей не согласна. Медицинская комиссія предложила повысить суточныя при разъѣздахъ врача до 5 рублей вмѣсто 3-хъ, установленныхъ правилами. Я полагаю, что законы писать—значитъ слѣдуетъ ихъ и исполнять. Въ прошломъ году были утверждены правила, на основаніи которыхъ должны выдаваться суточные. Мы эти правила уже сломали для Балашовскаго уѣзда Такъ мы придемъ къ такому положенію, что сколько бы земство ни израсходовало, мы все будемъ вносить въ смѣту. Правила утверждены, значитъ надо ихъ исполнять. Если мы дѣлаемъ исключеніе для одного уѣзда, почему не сдѣлать того же для третьяго, пятаго, десятаго? И выйдетъ, что всѣ правила пойдутъ у насъ на смарку. Бюджетная комиссія безусловно возражаетъ противъ этого. Возможно, что нѣкоторыя правила дѣйствительно неудобны; тогда, оставшись нынѣ при существующихъ правилахъ, слѣдуетъ поручить Управѣ пересмотрѣть ихъ и доложить о необходимыхъ измѣненіяхъ будущему очередному губернскому земскому Собранію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. При разсмотрѣніи вопроса я, какъ предсѣдатель Управы, присоединился къ мнѣнію Бюджетной комиссіи. Конечно, дефекты въ правилахъ есть, но разъ существуютъ правила, надо ихъ выполнять и Управа согласиться съ Медицинской комиссіей не можетъ. Мы и сами на будущемъ очередномъ Собраніи хотимъ внести докладъ о необходимости измѣненія нѣкоторыхъ пунктовъ правилъ. Правила составлены дѣйствительно неудачно.

Предсѣдатель Собранія. Я баллотирую предложеніе Бюджетной комиссіи: не предрѣшая вопроса объ измѣненіи размѣровъ суточнаго вознагражденія при разъѣздахъ г.г. врачей по патронажу, принять для настоящаго года установленную правилами норму и внести въ смѣту...

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Бюджетной комиссіей и внести въ смѣту по § VI, ст. 2.*

б) Разъѣзды 4-й фельдшерицы (запасной) . . . 450 р.
в) На разъѣзды врачей по патронажу . . . . . 150 р.
Имъ же суточныхъ . . . . 250 р.

Разсматривается смѣта по § V., ст. 3. „*Пособіе на содержаніе Пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ*“.

Предсѣдатель Бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я, господа, долженъ сказать здѣсь то, что уже говорилъ въ Бюджетной комиссіи. Дѣло въ томъ, что по частнымъ свѣдѣніямъ, по свѣдѣніямъ, которыя я лично имѣю основаніе считать вполнѣ достовѣрными, въ настоящее время Пріютъ находится въ очень скверномъ состояніи. Въ прежнее время я самъ былъ членомъ тюремнаго комитета, и знаю, что было тамъ мужское отдѣленіе, женское отдѣленіе, были заведены работы для малолѣтнихъ. А въ настоящее время, я вамъ скожу, дѣло тамъ стоитъ такъ, что даже мировые судьи туда малолѣтнихъ не посылаютъ. Раньше тамъ было до 100 чел., теперь только 15. Мировые судьи боятся, что, побывавъ въ Пріютѣ, малолѣтніе оттуда выйдутъ еше хуже, чѣмъ туда пришли, и теперь поднятъ вопросъ о томъ, что-бы было открыто особое помѣщеніе для малолѣтнихъ преступниковъ при арестномъ домѣ. Я не стану говорить вамъ, отчего все это такъ случилось, хотя нѣкоторыя свѣдѣнія и на этотъ счетъ имѣю, но считаю своимъ долгомъ ознакомить васъ съ существующимъ состояніемъ Пріюта. Пріютъ этотъ субсидируется казной, губернскимъ земствомъ и еще изъ другихъ источниковъ и на каждаго преступника теперь падаетъ до 500 руб. расхода За точность цифры, впрочемъ, поручиться не могу. Дѣло дошло тамъ до такой деморализаціи, что когда въ 4-й уже разъ попалъ въ этотъ, съ позволенья сказать, Пріютъ одинъ изъ „исправленныхъ“, въ присутствіи надзирателей этотъ „исправленный“ заявилъ, что пришелъ туда только на недѣлю. И слово свое сдержалъ честно: черезъ

недѣлю его уже тамъ не было. Инспекторъ Пріюта связанъ по рукамъ и ногамъ и ничего сдѣлать не можетъ; попался смотритель, который началъ было подтягивать Пріютъ, но онъ долженъ былъ уйти. Не вносить въ смѣту на этотъ Пріютъ мы не можемъ: было на этотъ счетъ постановленіе Губернскаго Присутствія. Мы подчиняемся. Но я лично рекомендовалъ бы земству отстраниться отъ всякого иного участія въ Пріютѣ, и до тѣхъ поръ, пока тамъ господствуютъ такіе порядки, нашего представителя туда не посылать, чтобы не принимать ни прямого, ни косвеннаго участія въ этомъ дѣлѣ. Вотъ В. А. Менде тоже кое что знаетъ о Пріютѣ и можетъ вамъ разсказать.

В. А. Менде. Я собственно не имѣю прямого отношенія къ дѣлу. Нынѣшній инспекторъ (или смотритель) Пріюта былъ раньше въ училищѣ слѣпыхъ. Онъ долженъ былъ быть устраненъ отъ должности и такъ какъ помимо прочаго позволялъ себѣ повидимому неблаговидныя предпріятія въ денежномъ отношеніи, и никакъ ею не удавалось уволить, такъ какъ это дѣло оставалось неразъясненнымъ и формально его устранить было нельзя, пока наконецъ при содѣйствіи д-ра Волкова, который и удерживалъ его въ училищѣ слѣпыхъ, онъ не перевелся наконецъ въ Пріютъ. Тамъ онъ состоитъ теперь.

С. Е. Усачевъ. Почему же мы не можемъ отказать въ ассигновкѣ, разъ она дается на 1 годъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ прошломъ году губернское земское Собраніе тоже слышало неблагопріятные отзывы о Пріютѣ, поэтому оно внесло 2000 руб., но внесло и въ доходную смѣту 2000 руб. штрафныхъ суммъ. Это быопретестовано и намъ разъяснили, что состоялось **Высочайшее** повелѣніе, что эти деньги мы должны, на основаніи закона 19 апрѣля 1909 г., вносить и штрафныхъ суммъ не брать. Я долженъ сказать, что мы никакого теперь вліянія въ Пріютѣ не имѣемъ и потому не можемъ нести никакой отвѣтственности за то, что тамъ творится. Я не знаю собственно, что тамъ творится, но должно быть творятся неважныя вещи. Доходятъ частные слухи, что нѣкоторые крестьяне изъ сосѣднихъ селеній просили не помѣщать туда дѣтей, а лучше просили помѣстить ихъ въ тюрьму. У насъ

избирается въ Пріютъ одинъ представитель отъ земства. Прежде былъ выбранъ гр. Олсуфьевъ. который не имѣлъ возможности посѣщать Пріютъ, а въ настоящее время нашимъ представителемъ состоитъ И. И. Панфиловъ, но въ виду того, что онъ отсутствуетъ. онъ тоже не принимаетъ въ Пріютѣ никакого участія. Такимъ образомъ, что тамъ происходитъ. для насъ остается совершенно неизвѣстнымъ

М. Х. Готовицкій. Но кто же завѣдуетъ этимъ Пріютомъ? Есть какой нибудь Совѣтъ?

Э. А. Исѣевъ. Да; туда выбирается представитель отъ Окружного Суда; раньше такимъ былъ членъ суда Масловъ; а теперь іудей Тейтель Затѣмъ отъ земства одинъ, отъ города одинъ. отъ Биржевого комитета одинъ и отъ Благотворительнаго Союза. Вѣдомства этотъ Пріютъ — тюремнаго. Совѣтъ пишетъ инструкціи и отъ него исходятъ разныя распоряженія. И, конечно, онъ знаетъ собственно только бумажную сторону дѣла. А между тѣмъ, это такого рода учрежденіе, что съ нимъ нужно быть знакомымъ близко. Надо сказать, что если бы нашъ представитель и былъ другого мнѣнія. чѣмъ остальные члены Совѣта, то это имѣло бы значеніе только тогда, когда за нимъ кто нибудь стоялъ бы. Вотъ по училищу слѣпыхъ, напримѣръ. Нашъ представитель всегда можетъ доложить губернскому Собранію и т. д А здѣсь мы не можемъ ничего сдѣлать. Нашъ представитель тутъ сведенъ къ круглому нулю Когда крестьяне просятъ, что бы ихъ дѣтей отправляли лучше въ тюрьму — это достаточная характеристика Пріюта. Я думаю, что брать на себя отвѣтственность за такое дѣло мы не можемъ.

М. Х. Готовицкій. Безполезно, конечно, не вноситъ въ смѣту, потому что это будетъ опротестовано, но, въ силу тѣхъ свѣдѣній, какія намъ сообщены, слѣдовало бы просить Министра Юстиціи обратитъ вниманіе на этотъ Пріютъ. такъ какъ имѣются данныя, что, благодаря ему, малолѣтніе не исправляются, а опускаются еще ниже.

С. Е. Усачевъ. Я думаю, не только надо высказать, что это разсадникъ безнравственности, но и ходатайствовать, что бы Пріютъ былъ изъятъ отъ губернскаго земства и съ насъ снята обязанность его поддерживать, а также просить нашего

представителя не участвовать тамъ. Пусть Управа доведетъ объ этомъ до свѣдѣнія кого слѣдуетъ.

М. Х. Готовицкій. И надо прибавить, что ниже достоинства губернскаго земства избирать представителя въ такое учрежденіе.

Предсѣдатель Собранія. И такъ существуетъ 4 предложенія: 1) внести въ смѣту 2000 руб., 2) предложеніе Эраста Андреевича Исѣева: въ виду состоянія этого учрежденія, не выбирать въ него своего представителя, чтобы никакой связи земство съ нимъ не имѣло, 3) предложеніе г. Готовицкаго ходатайствовать передъ Министромъ Юстиціи, чтобы въ этомъ заведеніи порядки были измѣнены, 4) предложеніе гл. Усачева, чтобы земство было освобождено отъ обязательной повинности вноситъ на него деньги.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мы сейчасъ дадимъ справку, когда нашъ представитель былъ выбранъ. Можетъ быть онъ выбирается на 3 года.

Предсѣдатель Собранія. Тогда ему можно поручить не учавствовать въ Совѣтѣ. Ставлю вопросъ о 2000, а предложеніе Эраста Андреевича отложимъ до справки.

Собраніе **постановило**: *внести въ смѣту по § VI, ст. 3.*

Пособіе на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ, на одинъ годъ . . . . 2000 р.

Предсѣдатель Собранія. Теперь предложеніе гл. Готовицкаго: обратиться къ Министру Юстиціи, чтобы было сдѣлано зависящее распоряженіе о томъ, чтобы составъ Совѣта былъ надлежащій и выбранныя лица исполняли бы свои обязанности.

Э. А. Исѣевъ. Нѣтъ, не то; вообще ходатайствовать объ измѣненіи порядковъ въ такихъ учрежденіяхъ.

М. Х. Готовицкій. И что мы отъ выбора своего представителя въ совѣтъ, въ виду постановки дѣла въ Пріютѣ, отказываемся. Если я слишкомъ рѣзко сказалъ раньше, что это „ниже достоинства Собранія“, то можно просто сказать— „отказываемся“.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ „чтобы порядки били измѣнены... И предложеніе Сидора Евдокимовича, что бы земство было освобождено отъ обязанности принимать въ Пріютѣ участіе“.

С. Е. Усачевъ Если существуетъ выбранн е нами лицо, то просить его не посѣщать это учрежденіе.

Предсѣдатель Собранія Угодно согласиться съ предложеніемъ Сидора Евдокимыча?

М. А. Черкаевъ. Я не понимаю послѣдняго предложенія. Слѣдуетъ предварительно ходатайствовать объ измѣненіи порядковъ; если порядки измѣнять, то я не знаю. почему намъ тогда не участвовать въ улучшенномъ уже учрежденіи? Мы желаемъ учавствовать, но хотимъ только, чтобы были измѣнены порядки.

Э. А. Исѣевъ. Если мы и можемъ согласиться на предложеніе гл. Усачева, то въ смыслѣ дополненія къ предложенію Готовицкаго: ходатайствовать объ измѣненіи порядковъ, а въ случаѣ. если они не будутъ измѣнены, ходатайствовать, чтобы съ земства было снято участіе въ расходахъ на это учрежденіе.

С. Е. Усачевъ. Если бы эти ненормальности существовали только въ нынѣшнемъ году, а то они существуютъ уже не одинъ десятокъ лѣтъ. До чего же намъ еще ждать? Дальше ужъ идти некуда. Я думаю, что въ данный моментъ земское Собраніе стоитъ на правильномъ пути; дѣлая свое постановленіе, оно этимъ самымъ протестуетъ противъ порядковъ въ Пріютѣ и отзываетъ своего представителя. чтобы освободиться отъ отвѣтственности передъ обществомъ.

М. А. Черкаевъ. Ходатайствовать объ измѣненіи порядковъ могутъ тѣ, кто участвуетъ въ дѣлѣ. Если мы отзовемъ своего представителя, мы устраняемся отъ дѣла, становимся посторонними лицами; а въ такомъ случаѣ намъ нечего и ходатайствовать Кромѣ того, вѣдь у насъ тамъ представитель давно ужъ; могутъ сказать: что же мы молчали раньше? Очевидно, мы желали учавствовать сами.

Предсѣдатель Собранія. Собраніе будетъ имѣть въ виду ваше возраженіе.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Не попадемъ ли мы въ неловкое положеніе съ ходатайствомъ о снятіи съ насъ обязанности ассигновывать 2 тыс.? Вѣдь есть законъ, Высочайше утвержденный 19 апрѣля 1909 г., согласно которому мы обязаны отчислять отъ 10 до 20% штрафныхъ суммъ на содержаніе Пріюта.

Предсѣдатель Собранія. Тогда можно ходатайствовать объ измѣненіи закона. Возбудить ходатайство, чтобы законъ былъ измѣненъ въ смыслѣ освобожденія земства отъ внесенія этихъ денегъ въ смѣту.

Собраніе **постановило:** *возбудить ходатайство о томъ чтобы съ губернскаго земства была снята обязанность ассигновывать какія либо средства на содержаніе пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ.*

Э. А. Исѣевъ Это противорѣчитъ уже принятому предложенію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вотъ справка, Ваше Превосходителество. Правленіе Пріюта состоитъ подъ высочайшимъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА покровительствомъ. 4 декабря 1909 г. выбранъ туда отъ земства И. И. Панфиловъ; потомъ, вслѣдствіе отказа И. И. Панфилова отъ званія представителя, должны были быть новые выборы; а въ засѣданіи 27 января 1910 г. Иванъ Иванычъ опять былъ избранъ туда же. Срокъ—трехлѣтній.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять предложеніе Эраста Андреевича Исѣева и просить нашего представителя не принимать больше участія въ совѣтѣ Пріюта

С. П. Рогожинъ. Если возможно, просить его подать отставку.

Предсѣдатель Собранія. Это можетъ быть понято такъ, что вы имѣете что то противъ самого Ивана Ивановича Панфилова.

Собраніе **постановило:** *просить лицо, избранное губернскимъ земствомъ представителемъ въ совѣтъ пріюта для малолѣтнихъ преступниковъ, въ виду господствующихъ въ пріютѣ порядковъ, за которые губернское земство не можетъ нести отвѣтственности, такъ какъ лишено возможности вліять на нихъ, - устраниться отъ всякаго участія въ означенномъ совѣтѣ пріюта.*

Заслушивается докладъ Управы *по ходатайству Саратовскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ о субсидіи 2000 руб. на содержаніе Саратовскаго училища о глухонѣмыхъ*

В. А. Менде. Я имѣю честь состоять представителемъ въ совѣтѣ отдѣленія и хотѣлъ бы дать лично объясненія. Отдѣленіе въ настоящее время находится въ очень затруднительномъ положеніи. Уже осуществлены тѣ предположенія, которыя

были сдѣланы на 1911 годъ, принято безплатно 6 воспитанниковъ, открытъ 4-й классъ; нашли возможнымъ принимать и своекоштныхъ учениковъ. Ученики были привезены изъ разныхъ мѣстъ, такъ что вмѣсто прежнихъ 14 въ настоящее время въ училищѣ обучается 24 ученика и комплектъ будетъ увеличенъ до 30-ти. Когда все уже для этого было сдѣлано, новый предсѣдатель комитета сдѣлалъ единоличное распоряженіе о томъ, что бы 1/2 кружечнаго сбора отсылалась въ Петербургъ и что организація отдѣленія будетъ вообще въ рукахъ Петербурга. Такимъ образомъ, отдѣленіе попало въ критическое положеніе. Я могу свидѣтельствовать, насколько въ самое короткое время это училище успѣло зарекомендовать себя съ самой хорошей стороны. Оно поставлено очень живо, пользуется общимъ сочувствіемъ, ученики сдѣлали большіе успѣхи. Это доказывается, между прочимъ, тѣмъ, что Самарское земство ассигновало на школу 600 руб., послѣ этого было сообщеніе (вчера получено) что оно открываетъ средства еще на одну стипендію. Со стороны Саратовскаго губернскаго земства было бы по малой мѣрѣ странно отнестись къ дѣлу чисто формально и несочувственно. Чтобы поддержать это дѣло, въ виду критическаго положенія, необходимо увеличить субсидію. Бюджетная комиссія отвѣтила отрицательно на ходатайство по какимъ то чисто формальнымъ соображеніямъ. Ужъ если Собраніе не найдетъ возможнымъ дать 2 тысячи, то увеличьте стипендію по крайней мѣрѣ до 1000 руб. У насъ есть въ училищѣ многіе ученики Саратовской губерніи, изъ многихъ уѣздовъ. Если вы не пожелаете увеличить субсидію, увеличьте средства школы до того же размѣра въ формѣ стипендій. Каждая стипендія опредѣляется въ 200 руб., хотя одинъ ученикъ обходится школѣ въ 250 руб., въ виду того, что требуются спеціально образованные педагоги.

(— А этихъ денегъ не отберутъ въ Петербургъ?).

— Я полагаю, что и то было только какое то недоразумѣніе со стороны новаго человѣка, генерала Трегубова, теперешняго предсѣдателя комитета. И я надѣюсь, что это недоразумѣніе будетъ устранено. Нами уже послано прошеніе на имя кн. Голицына и навѣрное намъ эти средства вернутъ.

Председатель бюджетно комиссіи **Э А. Исѣевъ.** Дѣло это было на обсужденіи бюджетной комиссіи и бюджетная комиссія согласилась съ предложеніемъ Управы-внести въ смѣту 500 р. Однимъ изъ мотивовъ для комиссіи были между прочимъ тѣ самыя сообщенія, которыя вы слышали отъ В. А. Менде. Въ самомъ дѣлѣ: создается очень курьезное положеніе. Мѣстные люди устраиваютъ благотворительную организацію въ расчетѣ на извѣстныя средства. Имъ предоставляются эти средства, а затѣмъ, по полученіи земской стипендіи средства эти отбираютъ. Вы говорите -ихъ вернутъ. Ну когда вернутъ, тогда другой разговоръ будетъ. Комитетъ истратилъ, во всякомъ случаѣ, 400 руб ·на кружки, а теперь изъ этихъ кружекъ деньги берутъ въ Петербургъ!. Бюджетная комиссія и остановилась передъ вопросомъ: что же это? Мы субсидируемъ учрежденіе при извѣстныхъ условіяхъ, субсидія усиливаетъ средства школы, опредѣленныя ея смѣтой А эту субсидію вѣдомство отнимаетъ! Не въ явномъ ли расчетѣ, что земство дескать школу не броситъ, дастъ еще. Но тогда вѣдь и всѣ остальныя учрежденія, которыя будутъ имѣть отъ насъ субсидію, будутъ дѣлать такъ же! Вы дескать только устройте намъ отъ земства субсидію, а тамъ мы будемъ у васъ средства отбирать и валить все на земскій счетъ. Вотъ по этимъ то соображеніямъ бюджетная комиссія и рѣшила субсидію не увеличивать.

В. А. Менде. Я хотѣлъ бы внести нѣкоторыя поправки въ то, что говоритъ Эрастъ Андреевичъ. Онъ выразился такъ: были предоставлены отдѣленію средства, а теперь эти средства отобрали. Намъ средствъ никакихъ не предоставляли. Наши средства -- это все мѣстныя субсидіи, вызываемыя мѣстными симпатіями къ училищу. Вслѣдствіе особой странности во взглядахъ вновь назначеннаго председателя комитета, было сдѣлано распоряженіе, о которомъ я говорилъ -- относительно кружечнаго сбора. Если принять въ соображеніе, что сумма кружечнаго сбора предполагалась въ цифрѣ 1000 руб. и половина его дѣйствительно будетъ отобрана—мы получимъ 500 руб., но 500 руб. будетъ намъ не хватать; если мы получимъ не 1000, а меньше, недохватка будетъ еще больше. Но собственно наши средства покрываются чисто мѣстными источниками.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Это и есть: „предоставить извѣстныя средства". Я не говорилъ о смѣтныхъ средствахъ. Право кружечнаго сбора было предоставлено имъ И это должно было давать 1000 руб. А теперь дастъ только 500 руб, а 500 руб у нихъ отбираютъ и они теперь просятъ возмѣщенія отъ земства.

М. Х. Готовицкій. Сколько тамъ горожанъ и сколько крестьянъ?

В. А. Менде. Одинъ тамъ изъ Самары, одинъ изъ Новоузенскаго уѣзда, а остальные всѣ Саратовской губерніи.

М. Х. Готовицкій. Вѣдь уѣздныя земства субсидируютъ учениковъ! Мнѣ кажется достаточно ограничиться 500 рублями. Тѣ доводы, которые приводилъ Эрастъ Андреевичъ, настолко существенны, что съ ними надо считаться. Я лично склоненъ придавать имъ большое значеніе.

С. Е. Усачевъ. Я думаю, что мы недостаточно коснулись вопроса объ этой субсидіи. Вопросъ идетъ о томъ учрежденіи, которое находится здѣсь же въ Саратовѣ и въ которомъ есть нашъ представитель. Ясное дѣло, что его избирали съ той цѣлью, что бы онъ представлялъ намъ свои соображенія о томъ, какія потребуются средства на это учрежденіе, какъ тамъ поставлено дѣло. Теперь представитель отъ земства намъ выясняетъ, что средствъ недостаточно, что трудное дѣло обученія глухонѣмыхъ, которые не имѣютъ возможности высказать свои мысли, идетъ успѣшно; тамъ появились уже дѣти, которые въ состояніи дать объясненія. Это такое интересное учрежденіе, которое даетъ возможность подобнымъ дѣтямъ впослѣдствіи самимъ заработать себѣ кусокъ хлѣба. И не слѣдовало бы земскому Собранію отказывать въ такой небольшой суммѣ, какъ 1000 руб. Слѣдуетъ ее ассигновать, господа. Иначе для чего же мы избираемъ своихъ лицъ въ такія учрежденія? Именно для того, чтобы представитель земства докладывалъ намъ о нуждахъ учрежденія; и Земское Собраніе всегда давало вѣру заявленіямъ своихъ представителей. Не должно быть у насъ сомнѣнія, что нужда въ этихъ средствахъ есть и нечего намъ опасаться дать ихъ. Нельзя отказывать только потому, что гдѣ то тамъ всталъ во главѣ директоръ, который сдѣлалъ несообразное распоряженіе! Это совсѣмъ другое дѣло, и Губернскому Зем-

скому Собранію нечего на этомъ основывать неудовлетвореніе ходатайства нашего представителя.

(Голосъ: конечно!)

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Управа внесла только 500 руб. сознательно. Учрежденіе это возникло недавно и Губернское Земское Собраніе безъ дебатовъ пришло къ нему на помощь Прошло самое короткое время и оно проситъ у насъ 2 тыс. руб. Господа! Когда я не сидѣлъ на этомъ мѣстѣ, былъ просто гласнымъ, я и тогда придерживался извѣстнаго правила въ такихъ вопросахъ. Вообще трудно говорить противъ ассигновокъ на благотворительныя цѣли. Но, господа, не должно забывать, что мы даемъ не свое, а беремъ деньги съ населенія. Кромѣ того и доводы бюджетной комиссіи имѣютъ большой смыслъ. Въ Петербургѣ есть тенденціи: все отъ насъ выкачивать, а намъ ничего не давать. Намъ кажется, что разъ дается помощь, ее обратно брать нельзя. А выходитъ, что туда отливаютъ все, а къ намъ ничего не прикачиваютъ. Зачѣмъ же давать въ такомъ случаѣ? Я не возражаю—это очень хорошее учрежденіе, оно несомненно разовьется, но я приведу вамъ аналогичный примѣръ. Общество попеченія о слѣпыхъ существуетъ уже давно. И губернское земство все время остается на одной и той же цѣнѣ субсидіи—500 руб. Къ намъ поступали ходатайства объ увеличеніи суммы, и Собраніе всетаки вноситъ всегда тѣ же 500 руб. А отдѣленіе попечительства о глухонѣмыхъ существуетъ очень недавно, всего 2-й годъ, такъ что еще не можетъ быть видно и результатовъ дѣятельности. И Управа вполнѣ сознательно предлагаетъ ограничиться прежней же цифрой 500 руб., какая и была ассигнована по просьбѣ отдѣленія на прошлый годъ.

В. А. Менде. Позвольте внести поправку въ слова Константина Николаевича. Онъ сказалъ, что общество возникло очень недавно и что не видно результатовъ. Я долженъ засвидѣтельствовать, что результаты имѣются и очень ощутительные. Второй годъ существуетъ училище и большинство дѣтей уже говоритъ и понимаетъ слова. Затѣмъ онъ сказалъ, что отдѣленіе прошлый годъ просило только 500 рублей, ему и дали 500 рублей. Отдѣленіе и прошлый годъ просило больше, а ему земство ассигновало только 500 рублей. Рас-

читываетъ ему на случайные поступленія нельзя. Можно существовать только въ расчетѣ на постоянныя субсидіи. Я просилъ бы съ своей стороны Собраніе увеличить ассигновку хоть до 1000 руб., или назначить на соотвѣтствующую же сумму стипендіи.

С. П. Рогожинъ. Я бы желалъ имѣть нѣкоторыя свѣдѣнія отъ представителя губернскаго земства въ отдѣленіи глухонѣмыхъ. Когда сталъ отсылаться кружечный сборъ въ Петербургъ?

В. А. Менде. Этого еще ни разу не было. Въ 1910 году былъ организованъ такой сборъ и сборъ былъ порядочный, больше 1000 рублей; въ смѣту 1911 г., было поставлено только 1000 руб. въ силу того, что отъ прежняго комитета было сообщено отдѣленію, что кружечный сборъ предоставляется ему полностью. А теперь, всего нѣсколько дней тому назадъ, по телеграфу было сообщено распоряженіе отъ предсѣдателя комитета ген. Трегубова, что половина сбора должна отсылаться въ Петербургъ. Попечительство состоитъ въ вѣдомствѣ Императрицы Маріи и главному управляющему вѣдомства кн. Голицину уже сдѣлано относительно этого представленіе.

С. П. Рогожинъ. Я бы желалъ имѣть свѣдѣнія: откуда произошло распоряженіе направлять кружечный сборъ въ Петербургъ.

В. А. Менде Я уже объяснилъ: отъ генерала Трегубова, новаго предсѣдателя комитета.

С. П. Рогожинъ. Это только формальная сторона.. А кружечный сборъ вы всетаки полностью получили?

В. А. Менде. Да нѣтъ же! Консисторія намъ заявила, что, согласно распоряженію изъ Петербурга, она этого не можетъ

С. П. Рогожинъ. Господа! Училище глухонѣмыхъ есть симпатичное учрежденіе и такая идея—помогать людямъ, Богомъ обиженнымъ, есть доброе дѣло! Мнѣ кажется не лишнимъ было бы намъ представить ходатайство передъ завѣдующимъ этимъ училищемъ учрежденіемъ, чтобы всѣ деньги, которыя въ Божьяхъ храмахъ сбираются на помощь слѣпымъ, возвращались полностью по принадлежности! За Вами было право, господинъ Менде, и право несомнѣнное и законность, стоять за то, что должны мы увеличить эту субсидію. Но можетъ

быть въ Петербургѣ думаютъ, что мы настолько переполнены средствами, что можно ихъ, какъ тутъ говорили, откачивать. Они вѣдь далеко живутъ, имъ свѣдѣнія то только на бумагѣ доставляются. Если бы они пріѣхали сюда, можетъ быть ихъ взглядъ тогда измѣнился бы. Я предложилъ бы на этотъ годъ не ассигновывать, но просто войти съ ходатайствомъ, чтобы въ Божьяхъ храмахъ кружечный сборъ весь до копѣйки возвращался по принадлежности.

М. А. Черкаевъ. Я былъ въ этомъ учрежденіи и убѣдился въ дѣйствительно хорошемъ веденіи дѣла. Я знаю и положеніе этого учрежденія. Теперь они пользуются помѣщеніемъ даромъ, но этого помѣщенія ихъ лишаютъ; они входили съ просьбой объ отводѣ имъ участка земли для школы и въ нынѣшнемъ году имъ особенно необходимы деньги. Я то же просилъ бы ассигновать 1000 рублей именно на этотъ годъ, не связывая себя обязательствомъ и на будущее время давать столько же

Предсѣдатель Собранія. Позвольте обратить вниманіе на необычайную серьезность доводовъ, которые привелъ предсѣдатель бюджетной комиссіи. Я думаю, что всѣ ходатайства такого рода, какъ ходатайство попечительства о глухонѣмыхъ, единственно получатъ свою опору въ томъ, если мы, какъ предлагаетъ бюджетная комиссія, скажемъ: ни копѣйки лишняго, пока существуетъ такой порядокъ. Желающихъ согласиться съ предложеніемъ Управы и бюджетной комиссіи и съ доводами бюджетной комиссіи

(*голоса*: доводы-то причемъ?)

и ассигновать 500 рублей—прошу сидѣть, кто желаетъ больше, тѣхъ прошу встать.

Собраніе 18-ю голосами противъ 16-ти **постановило:** *внести въ смѣту по* § VI *ст 4 Саратовскому отдѣленію попечительства глухонѣмыхъ пособіе на содержаніе въ Саратовѣ школы глухонѣмыхъ на 1911 г. . 500 руб.*

С. П. Рогожинъ. (подходитъ къ столу предсѣдателя Собранія) Ваше Превосходительство.. Я видѣлъ изъ печати, что готовится юбилей преосвященнаго Гермогена въ память десятилѣтія.

Предсѣдаталь Собранія. Позвольте.. Почему Вы подходите сюда, а не говорите обычно, съ мѣста?

С. П. Рогожинъ. Я потому подошелъ, что Ваше Превосходительство заявляли, что не слышите, что я говорю.. Такъ вотъ я бы желалъ знать, предполагаетъ ли губернское земство участвовать въ этомъ юбилеѣ?

(голоса: въ какомъ юбилеѣ? что такое?)

—Въ юбилеѣ десятилѣтія служенія въ Саратовской епархіи Саратовскаго епископа Гермогена.. Я желалъ бы знать..

Предсѣдатель Собранія. Я не знаю какъ земское собраніе... Если бы каждымъ гласнымъ было сообщено мнѣ такое желаніе, я болѣе чѣмъ сочувственно отнесся бы къ этому; мои отношенія къ епископу Гермогену самыя близкія. Но такой вопросъ не можетъ быть возбужденъ, если не будетъ увѣренности въ полномъ единогласіи Собранія. Никакихъ возраженій относительно желательности празднованія этого юбилея я допустить не могу. Поэтому властью предсѣдателя я снимаю этотъ вопросъ съ очереди.

(Нѣкоторые гласные слабо апплодируютъ.)

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство!

Предсѣлатель Собранія. Никто не мѣшаетъ желающимъ участвовать въ этомъ юбилеѣ и мы можемъ участвовать какъ группы гласныхъ.

С. П. Рогожинъ. Ваше I ревосходительство! Конечно это будетъ зависѣть отъ Собранія; я имѣлъ въ виду лишь освѣдомиться и желалъ бы знать, будетъ Собраніе участвовать въ этомъ юбилеѣ или нѣтъ. Но я считаю нужнымъ заявить Собранію: неужели же губернское земское Собраніе настолько отстало и не можетъ прислушиваться и видѣть такіе выдающіеся факты, которые произошли у насъ въ послѣднее время? Допустимъ, смерть гр. Льва Николаевича Толстого произвела на всѣхъ потрясающее впечатлѣніе не только у насъ въ Россіи, но и во всей Европѣ и во всѣхъ собраніяхъ губернскихъ и уѣздныхъ и въ думахъ проявили къ этому факту сочувствіе и дѣлали тѣ или другія постановленія. Я полагалъ бы хоть встать въ памятъ его и то было бы доброе дѣло, но въ нашемъ Собраніи почему то объ этомъ никто не заявляетъ; я съ своей стороны считаю нужнымъ заявить: не угодно ли будетъ Собранію ознаменовать кончину такого выдающагося генія какимъ либо добрымъ дѣ-

ломъ? я бы просилъ постановить хотя бы почтить вставаніемъ...

(голоса: вѣрно!)

Предсѣдатель Собранія. Я очень радъ, что это совпало съ только что бывшимъ вопросамъ по поводу чествованія епископа Гермогена. Такого рода чествованія кого бы то ни было, а въ особенности памяти скончавшагося, можетъ имѣть значеніе только при полномъ единодушіи. Малѣйшее несогласіе съ предложеніемъ уже является скандаломъ, который передъ только что закрывшейся могилой будетъ неприличіемъ. А поэтому, также властью предсѣдателя, я снимаю съ очереди этотъ вопросъ.

(нѣкоторые слабо апплодируютъ)

Сергѣй Гавриловичъ Воскресенскій проситъ дать ему слово для объясненій. Онъ отсутствовалъ, когда были дебаты о ревизіонной комиссіи.

С. Г. Воскресенскій. Безъ меня гласный Готовицкій позволилъ себѣ сдѣлать злой упрекъ, что ревизіонная комиссія ничего не дѣлаетъ и получаетъ напрасно жалованье. Ревизіонная комиссія представила докладъ съ результатами ревизіи благотворительныхъ учрежденій, земской типографіи, книжнаго склада. Ею образованъ финансовый отчетъ, затѣмъ обревизована Психіатрическая колонія; кромѣ того въ этомъ же году была произведена ревизія финансоваго отчета за 1902, 1903, 1904 и 1905 г. г., кромѣ 1908 года, такъ какъ ее прошли, чтобы были обревизованы всѣ финансовые отчеты. Кромѣ того, со стороны Управы былъ упрекъ, что ревизіонная комиссія во время не представила своихъ докладовъ. Но земское Собраніе требуетъ того же и отъ Управы, и Управа оказывается тоже не можетъ заранѣе представить своихъ отчетовъ, а представляетъ ихъ во время теченія сессіи, несмотря на то, что обладаетъ рабочими силами, несоизмѣримыми съ силами ревизіонной комиссіи. Мы имѣемъ только однихъ счетчиковъ, а доклады должны писать сами. А для этого намъ нужно быть знакомымъ съ матеріалами, Требуются кромѣ того разъѣзды. Я никакъ не думалъ, чтобы гл. Готовицкій, не зная обстоятельствъ дѣла, могъ позволить себѣ сдѣлать такой злой упрекъ. Если ему хочется кого нибудь провести въ предсѣдатели ревизіонной комиссіи—ему

никто не мѣшаетъ: я отказываюсь, если онъ найдетъ болѣе подходящее лицо.

А. П. Минхъ. Я долженъ сказать, что по отношенію къ упреку Губернской Управы мы не можемъ имѣть никакого недовольства, ибо дѣйствительно опоздали съ доставкой отчета и Управа изъ за этого не могла его имѣть въ виду при составлении докладовъ и смѣты. Никакой претензіи ревизіонная комиссія на недовольство Управы и не имѣетъ. Что же касается количества сдѣланной нами работы, я уже вамъ высчитывалъ его. Мы съ Сергѣемъ Гавриловичемъ по 3—4 мѣсяца ѣздили по учрежденіямъ и мерзли. Врядъ ли кто нибудь еще такъ тщательно посѣщалъ всѣ учрежденія, какъ посѣщалъ мы. Работа наша безъ сомнѣнія дала извѣстный плюсъ. Я, выходя изъ комиссіи (я выхожу), могу сказать, что большаго мы не могли сдѣлать, чѣмъ было нами сдѣлано. Намъ говорятъ тутъ, что мы представили жиденькій отчетъ.. Никогда мнѣ не приходилось еще встрѣчать критики отчетовъ и докладовъ по ихъ толщинѣ или тонкости. И я считаю такой пріемъ неудобнымъ для гласнаго губернскаго Собранія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Въ своей рѣчи предсѣдатель комиссіи сказалъ, что Губернская Управа послала ей упрекъ. Всѣ слышали, что я говорилъ.. Никакого упрека ревизіонной комиссіи я не посылалъ, а, напротивъ, характеризовалъ ея дѣятельность какъ безусловно полезную для губернскаго земства Откуда онъ вынесъ такое впечатлѣніе..

(голоса: его не было въ это время!)

М. Х. Готовицкій. Если Сергѣй Гавриловичъ Воскресенскій обратится къ журналу и секретарю, онъ увидитъ, что моя резолютивная часть сводилась къ тому, что всѣ замѣчанія ревизіонной комиссіи должны поступать въ Управу до составленія смѣты. Это вѣроятно занесено въ протоколъ земскаго собранія. Что касается того, что есть еще доклады комиссіи, которые будутъ розданы завтра, то эти доклады мнѣ неизвѣстны и я имѣлъ основаніе предполагать, что въ этомъ вотъ (показываетъ книжку) выражаются всѣ труды ревизіонной комиссіи. И нѣкоторыя совпаденія того, что я говорилъ, съ заявленіями Управы—меня радуютъ. Намъ говорилъ и г Галбергъ: „мы поздно получили докладъ“ и не могли имѣть

его въ виду при составлении смѣты. Я не хочу сказать, что ревизіонная комиссія недобросовѣстно относилась къ своей задачѣ; я далекъ отъ подобной мысли. Если еще появятся ея доклады, которые покажутъ, что я ошибался въ оцѣнкѣ того, что ею сдѣлано, я возьму свои слова обратно.

А. П. Минхъ. Я просилъ бы г. Готовицкаго высказать, есть ли въ нашемъ докладѣ мнѣнія и положенія, несогласныя съ интересами земства. А указывать на тонкость книжки, повторяю, совершенно не принято въ подобныхъ случаяхъ.

М. Х Готовицкій. Я считаю обязаностью гласнаго высказывать открыто, что онъ думаетъ: это обязанность, налагаемая на него присягой. Я нашелъ, что работа ревизіонной комиссіи – невелика, это мое мнѣніе, и я не обязанъ давать Вамъ объясненій.

А. П. Минхъ. Я прошу Ваше Превосходительство избрать другого члена ревизіонной комиссіи. Я не согласенъ учавствовать долѣе.

(Голоса: просимъ! просимъ!)

Я не могу, господа, удѣлять больше времени этой работѣ, чѣмъ удѣлялъ. Мы всѣ служимъ. Можетъ быть найдется такой человѣкъ, который можетъ отдавать времени больше. Гл. Готовицкій можетъ быть самъ возьметъ на себя такую работу.

М. Х. Готовицкій. У меня, можетъ быть, дѣла больше, чѣмъ у Васъ.

Разсматриваются ст. 5, 6 и 7-я § VI смѣтъ,

Бюджетная комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по* § VI.

Ст. 5 Саратовскому отдѣленію попечительства о слѣпыхъ пособіе на школу слѣпыхъ въ Саратовѣ на 1911 г. . . . . *500 р. — к.*

Ст. 6 Пособія нуждающимся въ призрѣніи внѣ благотворительныхъ заведеній . . . . *1985 р. 4 к.*

Ст. 7. Призрѣніе семействъ нижнихъ чиновъ:

За войну 1877—78 г. г. . . . . *350 р. — к.*

Тоже за войну съ Японіей 1904-1905 г. г. 1500 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VII на содержаніе лошади для разъѣздовъ члена Управы.

Бюджетная комиссія возражаній не имѣетъ.

Собраніе **постановило** *внести въ смѣту по* § VII.

На содержаніе лошади для разъѣздовъ члена Управы, завѣдывающ. благотв. заведеніями. . . . 480 р. 41 к.

Заслушивается докладъ ревизіонной комиссіи по ревизіи психіатрической лечебницы.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 6

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 13 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель губернской земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ, М. Н. Лихаревъ, В. Д. Заикинъ. Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Балашовскій—*Н. А. Саловъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ—Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*И. С. Кропотовъ* и Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Балашовской *К. Б. Веселовскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто Камышинской *Е. Х. Брандтъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны—*П. И. Добровольскій*, представитель духовенства священикъ *от. Софинскій* и 24 гласныхъ.

Секретари: *Н. Ф. Кожевниковъ* и *М. Н. Кострицынъ*.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ Собранія, **И. И. Панфиловъ** проситъ слова, которое ему предоставляется.

И. И. Панфиловъ. Я желалъ бы дать небольшое разъясненіе по поводу тѣхъ разговоровъ о пріютѣ несовѣршеннолѣтнихъ преступниковъ, которые раздавались вчера на земскомъ Собраніи. Будучи избранъ представителемъ земства въ пріютъ, я ранѣе былъ одинъ годъ—1905-ый членомъ правленія и завѣдывалъ хозяйственной частью; уходя, я сдалъ болые 600 пудовъ пшеницы. овса и пр.; были при мнѣ въ пріютѣ коровы съ хорошемъ удоемъ, былъ садъ и садовникъ.

который началъ приводить этотъ садъ въ порядокъ. Вступивъ въ отправленіе обязанностей предсѣдателя Аткарской управы, я заявилъ губернскому земскому Собранію, что я не могу исполнять обязанности представителя земства въ пріютѣ по отдаленности моего пребыванія, но тѣмъ не менѣе я былъ избранъ вновь. Конечно, я не посѣщалъ пріютъ и не могъ посѣщать, живя въ Аткарскѣ. и еще разъ прошу освободить меня отъ той обязанности, которую я не могу нести.

Предсѣдатель Собранія. Вы, Иванъ Ивановичъ, очевидно, не въ курсѣ дѣла. Вчера на Собраніи находили, что пріютъ не исправляетъ, а развращаетъ малолѣтнихъ преступниковъ, находящихся тамъ; а потому признавали, что участіе представителя земства въ такомъ учрежденіи недостойно земства, ибо онъ безсиленъ измѣнить что-либо. Поэтому-то Собраніе и вынесло постановленіе, что представитель земства не долженъ принимать участія въ дѣлахъ пріюта, пока не измѣнятся тамъ порядки.

И. И. Панфиловъ. Конечно, непорядки въ пріютѣ есть, но вѣдь всѣ дѣлаютъ свои обязанности, какъ могутъ. Тамъ должны быть лица и съ родительской властью, и административной. А такихъ подходящихъ лицъ трудно найти и трудно поставить дѣло перевоспитанія преступниковъ. Я прошу освободить меня отъ представительства въ пріютѣ, такъ какъ я ничего сдѣлать не могу.

Предсѣдатель Собранія. Иванъ Ивановичъ! Вѣдь, васъ же просятъ ничего не дѣлать и не посѣщать пріюта! Позволите считать Васъ представителемъ земства въ пріютѣ?

И. И. Панфиловъ. Если просятъ ничего не дѣлать, то оставаться я могу. Но не понимаю. для чего это!

Предсѣдатель Собранія оглашаетъ письмо городского головы г. Саратова по поводу соединеннаго засѣданія Думы и земскаго Собранія для выборовъ почетнаго попечителя Александро-Маріинскаго реальнаго училища. Городской голова находитъ, что наиболѣе удобнымъ днемъ для совмѣстнаго засѣданія будетъ 16 января въ часъ дня. Если никто не возражаетъ, говоритъ предсѣдатель Собранія, то я обращусь къ г. губернатору по этому поводу.

Собраніе *находитъ возможнымъ* **назначить** *соединенное за-*

сѣданіе городской думы и земскаго Собранія для выборовъ почетнаго попечителя 1-го реальнаго училища на 16-ое января.

М. Х. Готовицкій. Я прошу позволенія сдѣлать одно заявленіе. Въ газетѣ „Волга“, въ отчетѣ о вчерашнемъ засѣданіи Собранія сказано, что гл. Минхъ, возражая мнѣ, сказалъ, что такое выраженіе неприлично. Я желалъ бы знать, дѣйствительно ли Собраніе считаетъ сказанное мною вчера по поводу доклада ревизіонной комиссіи неприличнымъ, и также знать мнѣніе Вашего Превосходительства, такъ какъ Вы, помнится, не остановили гл. Минха.

Предсѣдатель Собранія. Я этого не слыхалъ, но, вѣрятно, было все такъ, какъ напечатано въ „Волгѣ“. Если бы я слышалъ, то, въ виду рѣзкости выраженія гл. Минха, я безъ сомнѣнія остановилъ бы его, такъ какъ такія выраженія недопустимы по отношенію гласныхъ, которые должны и имѣютъ право критиковать то, что предлагаютъ на обсужденіе въ Собраніи. Но, повторяю, я не слышалъ, что сказалъ гл. Минхъ и поэтому только не остановилъ его.

Н. Ф. Кожевниковъ. Какъ секретарь Собранія, заявляю, что гл. Минхъ употребилъ слово „недопустимо“, а не „неприлично“.

М. Х. Готовицкій. Я удовлетворенъ.

Н. Н. Лихаревъ. Думаю, что это опечатка въ „Волгѣ“. Вотъ и по отношенію меня допущена неточность, будто я возражалъ противъ помощи въ 500 руб. пострадавшимъ отъ землетрясенія въ Туркестанѣ и настаивалъ на 300 руб.

А. П. Минхъ. Того, что напечатано въ „Волгѣ“, я не говорилъ. Я сказалъ, что недопустимо судить о работѣ по толщинѣ докладовъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте и мнѣ сдѣлать заявленіе, что въ „Вѣстникѣ“ и „Листкѣ“ неправильно указано, будто я сказалъ вчера, что предсѣдатель ревизіонной комиссіи получаетъ 2460 руб. Это ошибка. Я хорошо знаю, что предсѣдатель ревизіонной комиссіи получаетъ всего 1200 руб., а 2460 руб. составляютъ другіе расходы ревизіонной комиссіи.

Затѣмъ Собраніе переходитъ къ обсужденію вопросовъ, касающихся психіатрической колоніи.

Въ залъ засѣданія приглашаются врачебный инспек-

торъ *г. Вигура* и помощникъ директора колоніи *вр. Никольскій.* Разъясненія даетъ членъ Управы ***М. М. Галбергъ.***

Продолжается чтеніе доклада ревизіонной комиссіи по ревизіи земской психіатрической колоніи, начатое въ предыдущемъ засѣданіи. Ревизіонная комиссія предлагаетъ: 1) оградить опредѣленное мѣсто для прогулокъ больныхъ 5-го мужского корпуса; 2) устроить для душевно-больныхъ пансіонатъ въ колоніи; 3) отвести помѣщеніе въ больницѣ для пріема и содержанія заразныхъ больныхъ; 4) для умершихъ отвести мѣста подъ кладбище на участкѣ колоніи; 5) отвести нечистоты съ усадьбы колоніи на нижележащую полосу земли ея; 6) устроить прачечную въ колоніи; 7) устроить сарай или навѣсъ для обоза; 8) отграничить территорію владѣнія больницы отъ другихъ земельныхъ владѣній ея участка и отдѣлить область завѣдыванія ею какъ въ матеріальномъ, такъ и въ финансовомъ отношеніяхъ отъ эксплоатаціи земельнаго участка; 9) улучшить полеводство и огородничество на участкѣ, съ увеличеніемъ площади пахатной земли, для чего произвести корчевку возможной части растущаго на немъ мелколѣсья и завести дойныхъ коровъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Управа не можетъ дать сейчасъ заключенія по вопросамъ, затронутымъ ревизіонной комиссіей, такъ какъ она не разсматривала доклада ревизіонной комиссіи, ибо онъ только что отпечатанъ и розданъ.

Предсѣдатель Собранія. Безъ заключенія Управы, конечно, нельзя рѣшать!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ данное время Управа не можетъ дать всѣхъ объясненій, которыя она должна датъ по докладу ревизіонной комиссіи, но на нѣкоторые вопросы она можетъ отвѣтить сейчасъ. Напримѣръ, 1-ое предложеніе ревизіонной комиссіи: оградить опредѣленное мѣсто для прогулокъ больныхъ 5-го мужскаго корпуса. Управа сама предполагала это сдѣлать и смѣта была составлена, но при обсужденіи общей смѣты рѣшили, что пока слѣдуетъ подождать. 2-ое, 3 и 4-ое предложенія ревизіонной комиссіи объ устройствѣ пансіоната въ колоніи, отводѣ особаго помѣщенія въ больницѣ для заразныхъ больныхъ и особаго мѣста на участкѣ для кладбища - нужно сперва разсмотрѣть и обсудить въ Управѣ; сейчасъ Управа не можетъ

дать по нимъ отвѣта. По 5-му предложенію—отвести нечистоты съ усадьбы колоніи на нижележащую полосу земли ея имѣется обширный докладъ Управы; вопросъ этотъ дѣйствительно весьма важный; 6-е предложеніе объ устройствѣ прачечной въ колоніи обсуждалось уже раньше земскимъ Собраніемъ, которое пришло къ убѣжденію, что не стоитъ строить особую прачешную для колоніи; по 7 предложенію Управа полагаетъ, что устроить навѣсъ или сарай для обоза слѣдуетъ, если позволятъ средства. По восьмому предложенію ничего сказать не можемъ, но вѣроятно, Управа будетъ солидарна съ ревизіонной комиссіей. Что касается 9-го предложенія—улучшить полеводство и огородничество на участкѣ съ увеличеніемъ площади пахатной земли, завести дойныхъ коровъ, то это вопросъ весьма важный, связанъ съ расходами и можетъ быть быть разрѣшенъ только къ будущему очередному Собранію. Почему мы не можемъ своевременно дать надлежащихъ объясненій, разъяснилъ членъ Управы М. М. Галбергъ.

Предсѣдатель Собранія. Я относительно спуска нечистотъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Когда будемъ разсматривать этотъ вопросъ, будутъ даны надлежащія разъясненія. Сейчасъ скажу, что мы отказались отъ покупки сосѣднихъ участковъ, предполагаемъ устроиться на своемъ и отводить воду на неудобную землю, которую, быть можетъ, сдѣлаемъ удобной.

Предсѣдатель Собранія. А какой величины этотъ участокъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Около 7 десятинъ.

С. Г. Воскресенскій. Вся полоса неудобной земли около 30 десятинъ.

А. И. Минхъ. Конечно, ревизіонная комиссія запоздала докладомъ, но если бы докладъ былъ представленъ и за мѣсяцъ, то по такимъ серьезнымъ вопросамъ Управа всетаки не могла бы дать заключенія; напримѣръ, лѣсъ можно осмотрѣть только лѣтомъ. И если бы Управа дала свое заключеніе по докладу теперь же, то это было бы опрометчиво. Отъ самаго начала существованія колоніи мы терпѣли тѣ дефекты, на которые указала ревизіонная комиссія, и нельзя ихъ исправить однимъ взмахомъ въ одномъ засѣданіи. Быть можетъ, понадобится совмѣстное засѣданіе Управы съ реви-

зіонной комиссіей и только къ будущему Собранію Управа сможетъ дать обстоятельный отвѣтъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Если мы не можемъ дать сейчасъ всѣхъ объясненій по вопросамъ, возбужденнымъ ревизіонной комиссіей, то это касается, главнымъ образомъ, механической, такъ сказать, части доклада: о квитанціяхъ, недочетахъ въ счетоводствѣ и т п. Что касается остальной части доклада ревизіонной комиссіи. то, если бы онъ былъ доставленъ за мѣсяцъ, мы дали бы объясненіе, хотя, можетъ быть, и неполное. Правильнѣе будетъ, если отложить сужденіе по докладу ревизіонной комиссіи до будущаго очередного Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Значитъ, принять докладъ ревизіонной комиссіи къ свѣдѣнію?

С. Г. Воскресенскій. Нѣтъ, не къ свѣдѣнію, а поручить Управѣ разработать тѣ вопросы, которые затрагиваетъ ревизіонная комиссія.

Собраніе **постановляетъ:** *Поручить Управѣ разработать детально для доклада будущему очередному земскому Собранію предложенія доклада ревизіонной комиссіи.*

М. А. Ковалевъ. Одинъ вопросъ. Я читалъ въ газетахъ, что психіатрическая колонія нечистотами затопила сосѣднія крестьянскія поля и даже постройки. Почему такъ дѣлается и насколько это вѣрно?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Дѣло въ томъ, что съ давнихъ поръ грязныя воды выливаются у себя на участкѣ и тамъ же поглощаются, или направляются въ канавку. въ оврагъ. и всасываются. Грязныя воды протекали иногда и на сосѣдніе участки, но вовсе не затопляли ихъ; наоборотъ, случалось, что сами крестьяне просили спустить эту воду на ихъ участки. Теперь Управа приняла мѣры, чтобы утилизировать эти воды только на своемъ участкѣ и чтобы онѣ не проникали на чужія земли. Для этого на участкѣ вырытъ въ разныхъ мѣстахъ рядъ шурфовъ, которые постепенно заполняются спускаемыми водами. Былъ случай, что одна яма прорвалась, вода и затопила сосѣдній участокъ и былъ даже составленъ администраціей протоколъ за загрязненіе сосѣдняго участка. Но особеннаго ничего изъ этого не вышло. Тутъ есть особыя обстоятельства, почему жалуются:

они просто хотятъ продать свои участки земству чуть ли не по 20 тысячъ за десятину. И если въ газетахъ появляются жалобы, то исключительно для того, чтобы побудить земство купить сосѣдніе участки.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** То, что сказалъ членъ Управы, соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Вы, вѣроятно, читали въ газетахъ письмо Бубновой. Она очень желаетъ продать намъ свой участокъ, но когда Управа къ ней обратилась по этому поводу, то она запросила сперва 15 тыс., потомъ 20 и 25 тысячъ, и чуть ли не съ каждымъ днемъ повышала цѣну. Мы рѣшили обойтись и безъ этого участка и воспользоватся проектомъ нашего инженера, представленномъ въ 1907 г. Когда г-жа Бубнова увидала, что мы можемъ обойтись и безъ нея, тогда и началась исторія съ протоколомъ, газетными сообщеніями А теперь появилось и письмо, разсчитанное на то, чтобы обратить сейчасъ вниманіе Земскаго Собранія на этотъ вопросъ

Врачебный инспекторъ **г. Вигура.** Конечно, въ этомъ случаѣ были несомнѣнно и меркантильныя соображенія сосѣдей желаніе повысить цѣну на участки и продать его повыгоднѣе земству. Но тутъ есть и другая важная сторона. Въ психіатрической лѣчебницѣ могутъ возникать эпидеміи, были, напримѣръ, холерныя заболѣванія, и спуски нечистотъ опасны, такъ какъ могутъ служить источникомъ зараженія населенія. Поэтому на это надо обратить особенное вниманіе. Мнѣ извѣстно, что Управа приняла всѣ мѣры въ этомъ отношеніи, и если я останавливаю вниманіе Собранія, то исключительно въ виду важнаго значенія спуска водъ относительно возможнаго распространенія заразы.

Собраніе **постановляетъ:** *объясненіе Управы принять къ свѣдѣнію.*

Затѣмъ Собраніе перешло къ обсужденію смѣты § VII *на содержаніе Психіатрической лѣчебницы.*

Объясненія по смѣтѣ далъ членъ управы **М. М. Галбергъ,** заключеніе бюджетной комиссіи—**Э. А. Исѣевъ.**

Безъ преній *Собраніе* **постановило:** *утвердить*

§ *VII. Жалованье служащимъ:*

1) Директору при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи 3000 руб.

2) Помощнику директора при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи 2200 руб.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Управа проситъ дать ей разрѣшеніе удовлетворить помощника директора, исправлявшаго должность директора, жалованьемъ соотвѣтственно директорскому жалованью, т. е. дать ему разницу между его жалованьемъ и жалованьемъ директора.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія присоединяется къ предложенію Управы: онъ получитъ жалованье директора, а его собственное останется у Управы.

С. П. Рогожинъ. Прежде, чѣмъ дѣлать прибавки служащимъ колоніи, я хочу спросить, не можетъ ли Управа дать свѣдѣнія, почему запустили холеру въ колонію. Тамъ врачъ на врачѣ, докторъ на докторѣ... и вдругъ—холера! Что же это такое?

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Во первыхъ, неправильно утверждаетъ гл. Рогожинъ, что у насъ въ колоніи врачъ на врачѣ и докторъ на докторѣ; какъ разъ, когда появилась холера, у насъ не было директора и двухъ врачей. А что запустили туда холеру, на это пусть отвѣтитъ медицина. Холера появляется вдругъ Нѣтъ ничего, и гдѣ нибудь на Волгѣ сразу начинаетъ валить Какъ объяснить заболѣванія, когда у насъ не было холеры, а вдругъ появилась въ Балашовскомъ уѣздѣ. Почему появилась холера, Управа объяснить не можетъ. Но въ колоніи быстро были приняты мѣры, и холера была ликвидирована.

С. П. Рогожинъ. Объясненіе председателя Управы меня не удовлетворило. Нельзя сравнивать психіатрическую лѣчебницу съ Волгой. На Волгѣ людъ рабочій ѣстъ арбузы, пьетъ сырую воду и пр., а у насъ долженъ быть надзоръ, чистота. Не можетъ же холера появиться ни съ того, ни съ сего.

А. П. Минхъ. Этому явленію можно дать медицинское объясненіе. Даже если бы въ лѣчебницѣ были въ то время всѣ врачи, то и тогда холера могла бы появиться. Отъ врачей это не зависитъ. Дѣло въ томъ, что лѣчебница принимаетъ всѣхъ больныхъ, можетъ быть и такихъ, которые перенесли холеру. Вѣроятно, въ лѣчебницу поступилъ такой больной, у котораго остались въ желудкѣ холерные вибріоны, и онъ

могъ быть очагомъ заразы. Человѣкъ, ходящій, напр., за холерными больными, можетъ самъ и не заболѣть, тѣмъ не менѣе холерные вибріоны могутъ быть у него и онъ заражаетъ другихъ, самъ не подвергаясь заболѣванію. Въ такомъ обширномъ учрежденіи, какъ психіатрическая лѣчебница, всегда возможны зараженія, ибо нельзя же изслѣдовать подробно каждаго больного Этого нигдѣ не дѣлаютъ, даже за границей. Все зависитъ отъ свойства болѣзни, а не отъ наблюденія врачей, ухода и т. д

С. П. Рогожинъ. А было ли сообщено о появленіями холеры кому слѣдуетъ?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Конечно, немедленно по появленіи холеры сообщили и губернатору, и врачебному инспектору; да и всѣ знали объ этомъ изъ газетъ. Мы не скрывали. Немедленно же больные были изолированы и приняты энергичные мѣры—медицинскія и санитарныя. Затѣмъ, конечно, не врачи распустили холеру, а пріѣхалъ больной, зараженный холерой, и занесъ ее къ намъ.

С. П. Рогожинъ. У насъ въ земскихъ больницахъ, когда принимаютъ больныхъ, то тщательно ихъ осматриваютъ при пріемѣ, моютъ, сажаютъ въ ванну и тамъ холеры не бываетъ. Если бы въ психіатрической колоніи тщательно осматривали больныхъ, то холеры бы не было. Людей у васъ тамъ много, а порядка мало—хозяевъ то нѣтъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Нравственнымъ долгомъ считаю сказать въ защиту служащихъ колоніи, что всѣ они работаютъ сверхъ силъ, заслуживаютъ высшей похвалы, а не отличаются халатнымъ отношеніемъ къ своимъ обязанностямъ, какъ думаетъ гл. Рогожинъ.

Предсѣдатель Собранія. Считаю вопросъ исчерпаннымъ. Прошу обратиться къ поставленному вопросу о вознагражденіи помощника директора за исполненіе имъ директорскихъ обязанностей.

Соглашаясь съ предложеніемъ Управы и заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Выдать помощнику директора колоніи, исполнявшему обязанности директора, разницу между жалованіемъ директора и его, за время исполненія имъ обязанностей директора колоніи.

Э. А. Исѣевъ Чтобы облегчить прохожденіе смѣты и не

останавливаться по нѣсколько разъ на одномъ и томъ же, я доложу сразу о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя сдѣланы бюджетной комиссіей. Прежде всего редакціонныя поправки; Управа пишетъ, напр., фельдшеру надзирателю за завѣдываніе хозяйствомъ. Выходитъ какъ будто дается особенное вознагражденіе обычному фельдшеру за завѣдываніе хозяйствомъ. Между тѣмъ какъ приглашается особый фельдшеръ, завѣдующій хозяйствомъ. И въ такомъ духѣ надо исправить вездѣ смѣту. Затѣмъ по смѣтѣ прогрессивныя прибавки низшимъ служащимъ соединены съ основнымъ жалованіемъ. Во избѣжаніе недоразумѣній въ будущемъ, эти двѣ статьи надо раздѣлять. Далѣе бюджетная комиссія считаетъ необходимымъ прибавить одного конторщика въ контору колоніи; вмѣсто 4 конторщиковъ—5 и жалованье имъ увеличится до 1920 р.

С. П. Рогожинъ. Прошу слова.

Предсѣдатель Собранія. О чемъ?

С. П. Рогожинъ. По вопросу о прибавкѣ одного конторщика. Заслушавъ отчетъ ревизіонной комиссіи, можно только руками развести: какая это контора въ колоніи?! Не контора, а Богъ знаетъ что! Ревизіонная комиссія нашла тамъ хаосъ; одни счета перепутаны съ другими; деньги своевременно не передавались; можетъ быть, находились на личномъ счету служащихъ или пускались въ оборотъ! Надо обратить вниманіе на бухгалтерію психіатрической колоніи,—особенное вниманіе! И если у члена Управы не будетъ времени, чтобы упорядочить это дѣло, то надо пригласить особое лицо для этого или просить бухгалтерію Управы почаще навѣщать контору колоніи и провѣрять ихъ счета. Это Филькина грамота какая то, а не бухгалтерія Можетъ быть вамъ мало одного конторщика, берите больше, но поставьте дѣло такъ, чтобы можно было разобраться. А въ такой конторѣ, какъ контора психіатрической колоніи, ничего не разберешь!

Предсѣдатель Собранія. Однако, ревизіонная комиссія не говоритъ, что она не могла разобраться. Она разобралась и хорошо разобралась, о чемъ имѣю честь вамъ доложить.

Предсѣдатель ревизіонной комиссіей. **С. Г. Воскресенскій.** Напротивъ, ревизіонная комиссія нашла все въ порядкѣ, а указываетъ только мелочные недостатки, безъ которыхъ ни одно дѣло не обходится.

С. П. Рогожинъ. Какъ мелочные, когда по 200—300 руб. не записывались и не сдавались своевременно?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Меня не особенно волнуютъ заявленія гл. Рогожина. Но долженъ сказать, что заявленія каждаго гласнаго, заявляемыя публично, особенно касающіяся денежныхъ дѣлъ, должны быть обоснованы. Заявленіе же гл. Рогожина ничѣмъ не обосновано. Да, были недочеты; вмѣсто 5-го проводили по книгамъ поступленія 10-го и т. п. Я прошу гл. Рогожина указать, гдѣ то, что онъ говоритъ о 200—300 руб.? Не плодъ ли это его фантазіи? Если бы онъ отнесся внимательно къ докладу ревизіонной комиссіи, то убѣдился бы, что комиссія констатировала, что въ дѣлахъ конторы были безпорядки до 1906 г., но съ 1907 г., т. е. при нынѣшнемъ составѣ Управы, все приведено въ порядокъ.

С. П. Рогожинъ. Фантазія?! Вотъ на стр. 44 ревизіонная комиссія говоритъ: (читаетъ) поступившія подъ квитанцію отъ 1 августа 1909 г. за №№ 798 и 799 245 руб. 80 коп. и 16 руб. заприходованы въ книгу 20 декабря 1909 г. по квитанціи за № 1010. И раньше: деньги, поступившія подъ квитанцію отъ 22 апрѣля 1908 г. за № 330 и 17 мая 1908 г. № 343—369, заприходованы 1 іюля 1908 г. А предсѣдатель Управы говоритъ, что ревизіонная комиссія не говоритъ о томъ, на что я указалъ.

М. А. Ковалевъ Присоединяюсь къ сказанному гл. Рогожинымъ Вотъ, на стр. 40 отчета ревизіонной комиссіи приведена табличка расходовъ колоніи по отчету Управы и по отчету конторы колоніи, и ни одной статьи не сходится: на жалованье служащимъ по отчету Управы больше на 167 р., а на бѣлье меньше на 44 руб., чѣмъ по отчету колоніи Такъ и по остальнымъ статьямъ нигдѣ цифры отчетовъ колоніи и Управы не сходятся. Управа объясненій своихъ не давала, такъ какъ отчетъ ревизіонной комиссіи поздно былъ представленъ Мы всѣ должны добиваться, чтобы счетоводство велось правильно. Вотъ гл. Рогожинъ и проситъ болѣе правильныхъ отчетовъ.

Предсѣдатель ревизіонной комисіи **С. Г. Воскресенскій.** Разница на которую указываетъ гл. Ковалевъ. происходитъ отъ

того что Управа производитъ нѣкоторые расходы самостоятельно и конторѣ колоніи неизвѣстны такіе расходы.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Психіатрическая контора ведетъ учетъ только тѣхъ денегъ, которыя проходятъ чрезъ нее. Но и Управѣ приходится расходовать на колонію по ассигновкамъ изъ Управы, которая и ведетъ одинъ точный общій учетъ всѣхъ расходовъ по колоніи. Цифры Управы вѣрнѣе, чѣмъ конторы, ибо контора учитываетъ только свои деньги.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Предсѣдатель Управы уже разъяснилъ, что по докладу ревизіонной комиссіи Управа не можетъ представить еще объясненій, такъ какъ докладъ представленъ поздно. И традиціи земскаго Собранія, и законъ требуютъ обсужденія вопросовъ только тогда, когда Управа дастъ свои объясненія по возбуждаемымъ въ Собраніи вопросамъ. И было бы некорректно по отношенію Управы, если бы доклады ревизіонной комиссіи обсуждались безъ заключенія Управы. На свой докладъ ревизіонная комиссія положила много труда и Управѣ тоже нужно время, чтобы дать свои объясненія. Называть же, только на основаніи того, что плохо слышишь или видишь, что въ дѣлахъ Управы хаосъ, это—клевета!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа говоритъ, что она не обсуждала доклада ревизіонной комиссіи, а съ насъ требуютъ дать объясненія по докладу сейчасъ же. Не забывайте, что вы въ публичномъ засѣданіи и что наши неполныя или не вполнѣ обоснованныя, данныя на спѣхъ, объясненія могутъ дать превратное понятіе о дѣятельности Управы! И такія требованія дѣйствительно некорректны по отношенію Управы.

И. Е. Усачевъ. Вчера еще предсѣдатель Управы заявилъ, что Управа не разсматривала доклада ревизіонной комиссіи и, слѣдовательно, не можемъ его разсматривать и мы. Вчера уже посыпались обвиненія и на Управу, и на ревизіонную комиссію, и разобраться въ этомъ сейчасъ мы не можемъ. Пусть этотъ докладъ гласные возьмутъ съ собой, познакомятся на досугѣ, и въ слѣдующее Собраніе обсудимъ. Сейчасъ же разсматривать этотъ докладъ нѣтъ резона.

А. П. Минхъ. Ревизіонная комиссія вовсе не желаетъ,

чтобы Управа немедленно дала отвѣтъ на ея предложенія и замѣчанія. Да Управа и не можетъ ихъ дать сейчасъ, ибо для пользы дѣла нужно дать объясненія обоснованныя, да и требовать мы не имѣемъ права

Э. А. Исѣевъ. Докладъ ревизіонной комиссіи былъ прочитанъ предсѣдателемъ комиссіи съ единственной цѣлью познакомить съ нимъ Собраніе и, можетъ быть, повліять при разсмотрѣніи смѣты колоніи. Цѣль доклада освѣтить смѣтныя цифры, а не порядки. О порядкахъ нельзя говорить, пока Управа не дастъ объясненій по докладу. Обращаясь къ смѣтѣ и указанію гл. Рогожина, что надо еще и еще конторщиковъ для конторы колоніи, то скажу, что и ревизіонная комиссія и бюджетная комиссія просятъ одного конторщика, другого же не просятъ.

В. А. Менде Когда вчера началось чтеніе доклада ревизіонной комиссіи, я недоумѣвалъ, почему онъ допущенъ къ чтенію, ибо основнымъ принципомъ земской работы принято, что доклады ревизіонной комиссіи разсматриваются совмѣстно съ объясненіями Управы и только съ ними. Иначе получается однобокое освѣщеніе.

Предсѣдатель Собранія. Чтеніе доклада ревизіонной коммиссіи допущено по обстоятельствамъ, указаннымъ Э. А Исѣевымъ. Что касается разговоровъ по докладу, то я виноватъ, что не остановилъ гл. Рогожина, когда онъ заявлялъ, что ни одна комиссія не разберется въ дѣлахъ конторы колоніи, когда въ дѣйствительности ревизіонная комиссія разобралась. Управа заявила, что она не можетъ дать сейчасъ объясненій по докладу ревизіонной комиссіи за позднимъ полученіемъ его, почему я считаю вопросъ исчерпаннымъ и прошу дальнѣйшіе разговоры въ этомъ направленіи прекратить.

С. П. Рогожинъ. Позвольте мнѣ....

Предсѣдатель Собранія. Гл. Рогожинъ, я желалъ бы знать ваше предложеніе. Мотивы ваши я уже слышалъ! Говорите, что вы предлагаете?

С. П. Рогожинъ. Я и хочу предложить. Намъ читали докладъ ревизіонной комиссіи два часа, а какъ нужно его обсуждать—такъ нельзя!..

Предсѣдатель Собранія. Прошу не отвлекаться! Вопросъ идетъ о конторщикѣ.

С. П. Рогожинъ. Согласенъ дать двухъ конторщиковъ! Но я прошу слова по другому....

Предсѣдатель Собранія. Не могу допустить! Вѣдь я сказалъ, что пренія о докладѣ ревизіонной комиссіи прекращены! Развѣ вы не слышали?

С. П. Рогожинъ. Я по личному вопросу...

(Голоса: по личному вопросу—право гласнаго).

С. П. Рогожинъ. Могу я говорить?

Предсѣдатель Собранія. Прошу-съ!

С. П. Рогожинъ. Предсѣдатель Управы и членъ Управы г. Заикинъ бросили мнѣ обвиненіе, что я ихъ обвиняю въ томъ, что въ дѣлахъ Управы хаосъ! Развѣ я обвинялъ Управу? Я говорилъ, что въ конторѣ колоніи плохо, предлагалъ даже двухъ конторщиковъ и чаще командировать туда бухгалтера Управы. Развѣ это обвиненіе Управы? Развѣ это ихъ касается?

Предсѣдатель Собранія. А кого же?

С. П. Рогожинъ. Ничуть! Это касается конторщиковъ, врачей колоніи, тѣхъ, которые сидятъ тамъ и завѣдуютъ ею!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте вамъ сказать, что единственно отвѣчаетъ за всю работу въ земствѣ и за все—Управа, а не служащіе. Если бы было иначе—въ разбродъ пошло бы и погибло бы земское дѣло! На земскомъ Собраніи мы никогда не позволимъ себѣ взваливать отвѣтственность на служащихъ! Отвѣчаемъ передъ Собраніемъ—мы! А послѣ Собранія Управа сама уже потребуетъ отвѣта отъ служащаго, допустившаго безпорядокъ, и можетъ его удалить. Но передъ Собраніемъ отвѣчаетъ только Управа!

М. А. Ковалевъ. Если докладъ не долженъ былъ обсуждаться, то нельзя было допускать чтенія его. Разъ же читали, то должно допустить и обсужденіе его. Такой порядокъ излишняго чтенія затягиваетъ только Собраніе!

Н. Ф. Кожевниковъ. Какъ секретарь, долженъ заявить, что чтеніе доклада ревизіонной комиссіи началось по просьбѣ Собранія.

С. П. Рогожинъ. Земское положеніе говоритъ, что разъ докладъ прочитанъ, то я могу требовать объясненій къ нему!

Э. А. Исѣевъ. Такого закона нѣтъ!

Н. Н. Лихаревъ. Тутъ бросаютъ упреки и обвиненія другъ

другу. Но если представляютъ какое-либо обвиненіе, то общее правило—нужно подождать объясненія со стороны обвиняемаго. Потому мы и не можемъ сейчасъ обсуждать докладъ ревизіонной комиссіи. Дастъ Управа объясненіе, тогда и будемъ обсуждать, обвинять, распинать и пр.!

М. А. Ковалевъ. А когда собственно должна была представить докладъ ревизіонная комиссія? Къ какому сроку?

Предсѣдатель Собранія. Я стараюсь вести Собраніе въ дѣловомъ духѣ, но вотъ уже цѣлый часъ я не могу ввести его въ эти рамки Все разговоры и разговоры! Это страшно утомляетъ, а потому я объявляю небольшой перерывъ.

По возобновленіи засѣданія Собраніе продолжаетъ разсмотрѣніе смѣты на содержаніе психіатрической колоніи.

Выслушавъ заключеніе бюджетной комиссіи и соглашаясь съ сдѣланными ею измѣненіями, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить

3-мъ ординаторамъ при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи по 1800 р. . . . . . . 5400 *р.* — *к*

2-мъ ассистентамъ . . . . 3000 *р.* — *к.*

Врачу за завѣдываніе патронажемъ . . . . 300 *р.* — *к.*

„ за исправленіе должности прозектора 600 *р.* — *к*

Смотрителю при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 1200 *р.* — *к.*

Помощнику смотрителя при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 *р.* — *к.*

Мужское отдѣленіе корпусъ № 5

Въ которомъ помѣщено отъ 120—130 острыхъ. безпокойныхъ и опасныхъ больныхъ:

Фельдшерамъ—надзирателямъ при готовомъ содержаніи 2×480 р. . . . . 960 *р.* — *к.*

Помощникамъ надзирателей при готовомъ содержаніи 7×240 р. . . . . 1680 *р.* — *к.*

Фельдшеру-надзирателю, завѣдывающему хозяйствомъ въ корпусѣ, при готовомъ содержаніи . 480 *р.* — *к.*

Корпусъ № 6.

Помѣщаются въ немъ хроники, слабые отъ 150 до 160 человѣкъ:

Фельдшерамъ надзирателямъ при готовой квартирѣ и столѣ 2×480 р. . . . . 960 *р.* — *к.*

Помощникамъ надзирателей при готовой кватирѣ и столѣ 4×240 р. . . . . . . 960 р. — к.

Фельдшеру-надзирателю, завѣдывающему хозяйствомъ въ корпусѣ . . . . 480 р — к.

Женское отдѣленіе корпусъ № 3

Помѣщается въ немъ отъ 85—94 острыхъ, безпокойныхъ и опасныхъ больныхъ:

Фельдшерицамъ при готовой квартирѣ и содержаніи 2×480 р. . . . . 960 р — к.

Помощницамъ надзирательницъ при готовой квартирѣ и содержаніи 6×240 р. . . . . 1440 р. — к.

Надзирательницѣ, завѣдывающей хозяйствомъ . . . . 360 р — к.

Корпусъ № 1.

Для 37 спокойныхъ хрониковъ:

Фельдшерицѣ — надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 р. — к.

Помощницѣ надзирательницы 1×240 р. . 240 р. — к.

Корпусъ № 2.

Для 30 человѣкъ полубезпокойныхъ больныхъ:

Фельдшерицѣ-надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 р. — к.

Помощницамъ надзирательницъ 3×240 р. 720 р. — к.

Корпусъ № 4

Для слабыхъ и неопрятныхъ больныхъ 20 человѣкъ:

Фельдшерицѣ надзирательницѣ при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 480 р. — к.

Помощницамъ надзирательницъ 2×240 р. 480 р. — к.

Контора.

Письмоводителю при готовой квартирѣ и содержаніи . . . . 780 р. — к.

4-мъ конторщикамъ . . . . 1920 р. — к.

Хозяйственные служащіе и служителя:

Надзирательницѣ, завѣдывающей швейной мастерской	300 р. — к.
Кастеляншѣ	360 р. — к.
Служанкамъ при кастеляншѣ для чинки и сортировки бѣлья	192 р. — к.
Имъ же прогрессивная прибавка къ жалованью.	24 р. — к.
Ключнику	300 р. — к.
Экономкѣ	240 р. — к.
Слесарю, завѣдывающему паровымъ отопленіемъ	360 р. — к.
Помощнику слесаря	180 р — к.
Дворовому надзирателю	200 р. — к.
Разсыльному	120 р. — к.
Повару	240 р. — к.
Помощнику повара (кашевару)	200 р. — к.
Посуднику	96 р. — к.
Ему же прогрессивная прибавка къ жалованью	12 р. — к.
Посудницѣ	96 р. — к.
Служителю при цейхгаузѣ	96 р. — к.
Ему же прогрес. прибавка	6 р. — к.
Двумъ кучерамъ для врачей	300 р. — к.
Кучеру для служащихъ	120 р. — к.
7-ми караульщикамъ	636 р. — к.
Имъ же прогрес. прибавка	36 р. — к.
3-мъ временнымъ караульщикамъ по 8 р. на 7 мѣсяцевъ	168 р. — к.
Развозчику при поѣздкахъ въ городъ за продуктами и припасами	180 р. — к.
Истопникамъ 8×70 р. каждому	560 р. — к.
Водокатчику	84 р. — к.
Ему же прогрес. прибавка	12 р. — к.
Сапожнику	240 р. — к.
Портному	240 р. — к.
Кузнецу	180 р. — к.
2-мъ столярамъ×180 р.	360 р. — к.
10 ти дворовымъ служителямъ	912 р. — к.

Имъ же прогрессивная прибавка къ жалованью . . . . 156 р. — к.

Служителямъ при конторѣ 2×144 р. . . 288 р. — к.

Служителю при секціонной . . . . 180 р. — к.

Садовнику—надзирателю за садовыми и огородными работами больныхъ . . . . 480 р. — к.

Помощнику садовника . . . . 180 р. — к.

Десятнику . . . . 480 р. — к.

Кладовщику . . . . 300 р. — к.

Канализатору . . . . 120 р. — к.

Печнику (онъ же штукатуръ) . . . . . . 240 р. — к.

Палатнымъ служителямъ при готовой квартирѣ и содержаніи 62 человѣка . . . . . . 6273 р. — к.

Тоже 46 палатнымъ служанкамъ . . . 3810 р. — к.

На приглашеніе 3 добавочныхъ служителей для надзора за испытуемыми больными по 96 р. 288 р. — к.

Хожаткѣ при амбулаторіи Александровской больницы, обслуживающей пріемъ нервныхъ больныхъ врачами психіатрами . . . . 63 р. — к.

На прогрессивное увеличеніе жалованья палатнымъ служителямъ, прослужившимъ въ лечебницѣ болѣе года . . . . 1077 р. — к.

Тоже палатнымъ служанкамъ . . . . . . 1084 р. — к.

Тоже дворовой прислугѣ . . . . 167 р. — к.

Добавочное вознагражденіе служащимъ средняго персонала, кромѣ врачей и прислуги, прослужившимъ не менѣе года . . . . 1386 р. 66 к.

Итого по № 1 . 53662 р. 66 к.

2. *Бѣлье, одежда и обувь больнымъ и прислугѣ* . . . . 10778 р. 68 к.

3. *На продовольствіе* . . . . 44589 р. 28 к.

4. *Водоснабженіе* . . . . 1034 р. 30 к.

5. Отопленіе.

а) Мазута на отопленіе 3-хъ корпусовъ съ центральнымъ паровоздушнымъ отопленіемъ 22000 п.×28 к. . . . . 6160 р. — к.

И. Е. Усачевъ. Мазутъ отдѣльно покупается для колоніи

или вмѣстѣ съ другими большими учрежденіями? Совмѣстныя покупки—дешевле. Съ торговъ или такъ?

Э. А. Исѣевъ Бюджетная комиссія уже и ранѣе высказывала пожеланіе, чтобы керосинъ, смазочныя масла, мазутъ и пр. пріобрѣтались бы по конкурсу между продавцами Но результата не было; предложеній не поступало, хотя три года назадъ рынокъ былъ иной, чѣмъ теперь: тогда продавцы искали покупателя.

Далѣе *Собраніе* **постановило:** *утвердить*

б) Дровъ березовыхъ. или дубовыхъ аршинной мѣры 48 пят. 3 саж.

Изъ нихъ 70 п.×42 р. 35 к.=2964 *р* 50 *к.*

" " " *78 п. 3 с.×50 р*.=3930 *р* — *к.*

6894 *р.* 50 *к.*

в) Углей . . . . 111 *р.* 38 *к.*

Итого по № 5 . . . . 13165 *р.* 88 *к.*

6) Освѣщеніе . . . . 2819 *р.* 21 *к.*

7) Покупка и ремонтъ движимости

а) Покупка хозяйственныхъ вещей и инструментовъ . . . . 531 *р.* 21 *к.*

На покупку швейной машины . . . . . . 75 *р.* — *к.*

б) Покупка посуды и починка ея . . . . . 624 *р.* 23 *к.*

в) Покупка и починка мебели . . . 389 *р.* 14 *к.*

г) Покупка новыхъ и перебивка старыхъ матрацевъ . . . . 327 *р.* 43 *к.*

Итого по § 7 1947 *р.* 01 *к.*

И. Е. Усачевъ. Я желалъ бы обратить вниманіе Собранія на цифру смѣты на овесъ и сѣно. Сумма ассигнуется довольно крупная. Характерная сумма для нашего хозяйства. Содержаніе 15 лошадей обходится болѣе 2½ тыс. Развѣ можно давать по 20 фунтовъ овса лошади на день. При небольшой работѣ, которую несутъ лошади колоніи, достаточно и 10 фунтовъ. Какое тутъ разстояніе пробѣжать имъ между городомъ и колоніей?! Смѣтныя цифры на овесъ и сѣно не соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Когда я вступилъ въ завѣдываніе учрежденіями колоніи, то я обратилъ вниманіе, что 20 фунтовъ много давать лошади и, по моему предложенію. Управа уменьшила дачу до 15 фунтовъ; но слѣдующій годъ показалъ, что лошади стали плохи. Поэтому мы предлагаемъ увеличить выдачу овса до прежней нормы 20 фун., но уменьшить порцію сѣна съ 25 фунтовъ до 20 на лошадь.

И. Е. Усачевъ. Лошади плохи отъ того. что служащіе привыкли къ старой нормѣ овса и сѣна Нужно уволить этихъ служащихъ и взять другихъ. Можно вполнѣ ограничиться 10 фунтами овса, плюсъ сѣно.

Н. Ф. Кожевниковъ. Замѣчаніе И. Е. Усачева вполнѣ правильное. Такой нормы овса для лошади не существуетъ нигдѣ. Для выѣздныхъ лошадей—норма 13 ф., а для незаводскихъ—8 фун на день. Но при нормѣ 20 фунтовъ лошадь вѣроятно, ѣстъ у насъ не болѣе 12 футовъ, т. е. то, что нужно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ прежнее время всегда выдавалось 20 фунтовъ овса на лошадь. Въ 1907 г. управа обратила на это вниманіе и убавили эту норму до 15 фун. Въ нынѣшнемъ году этотъ вопросъ возбудилъ большія пренія въ Управѣ и приведенныя членомъ Управы доводы поколебали насъ и мы увеличили норму овса до 20 фунтовъ. Замѣчаніе о томъ, что норма велика—резонное, и Управа не будетъ возражать, если Собраніе уменьшитъ дачу овса до 15 фунтовъ.

А. Н. Лихачевъ. Дача овса велика; кавалерійская лошадь получаетъ 12 фунтовъ, а армейская—10. Вполнѣ достаточно, если нашимъ лошадямъ выдавать по 12 фунтовъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мало, нельзя меньше 15 фунтовъ, артиллерійскія и другія лошади не несутъ такой работы, какъ наши.

С. П. Рогожинъ. А какимъ путемъ пріобрѣтается овесъ: вагонами или изъ ларей?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Вагонами. Въ прежніе годы мы покупали поздно, выжидая, не падутъ ли цѣны, и всегда покупали дороже. Въ этомъ году мы купили раньше и прогадали опять: цѣны пали.

С. П. Рогожинъ. Всетаки цѣны показаны ненормальныя. Можно было купить дешевле.

Э. А. Исѣевъ. Цифру смѣтнаго назначенія измѣнять нельзя, такъ какъ овесъ и сѣно уже закуплены. Но земское Собраніе можетъ постановить, что дача ограничивается 15 фунтами сѣна, и этого будетъ достаточно. Останется экономія, которая пойдетъ на слѣдующій годъ.

С. П. Рогожинъ. А когда Вы пріобрѣтали овесъ?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Осенью: въ сентябрѣ или августѣ.

С. П. Рогожинъ. Нельзя покупать овесъ въ сентябрѣ Продуктъ этотъ дешевый и крестьяне не спѣшатъ молотить его. Молотятъ овесъ обычно въ ноябрѣ, декабрѣ на свободѣ. Экономіи молотятъ рано, но за то онѣ не спѣшатъ продавать. Вотъ почему въ сентябрѣ стояла одна цѣна, а потомъ овесъ сталъ дешевле.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Этого взгляда мы придерживались всегда, рано не покупали и всегда покупали дороже, чѣмъ можно было купить раньше. Въ нынѣшнемъ году попробовали купить раньше; и опять не удалось!

И. Е Усачевъ. Цѣны намъ всѣмъ извѣстны и трудно угодить въ моментъ, когда можно купить дешево! Сегодня хлѣбъ дешевъ, а завтра пошолъ въ гору!

Соглашаясь съ бюджетной комиссіей, *Собраніе* **постановляетъ:**

1. Оставить прежнюю норму дачи овса лошадямъ по 15 фун. въ день на лошадь и сѣна по 25 фунтовъ.

2. Утвердить:

Содержаніе лошадей и обоза:

а) Овса на 15 лошадей . . . . 1560 р. 38 к.
б) Сѣна „ 15 . . . . 1095 р. — к.
в) Ковка лошадей . . . . 65 р. — к.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** На покупку упряжи, рабочей сбруи и починку ея Управа испрашиваетъ 300 руб. Здѣсь подробно приведено, на что именно испрашивается эта сумма.

Собраніе **ассигновало:**

г) Покупка упряжи, рабочей сбруи и починка ея . 300 р.
д) На покупку двухъ лошадей взамѣнъ пришедшихъ въ негодность . . . . 200 р.

С. П. Рогожинъ. Не согласенъ съ суммой 300 руб. Если это каждый годъ такая сумма, то это очень большая сумма—20 руб. на лошадь! Вѣдь это рабочая сбруя, а не городская!

Э. А. Исѣевъ. Есть и городская; въ колоніи держать пять городскихъ лошадей.

С. П. Рогожинъ. По моему вполнѣ достаточно на сбрую по 5 руб. на лошадь, а красненькую и за глаза довольно!

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Вѣдь мы же вамъ перечислили, что намъ нужно и по какой цѣнѣ. Вѣдь вотъ напечатано (читаетъ въ приложеніи къ смѣтѣ).

Вотъ и судите сами, что тутъ можетъ быть лишняго и насколько правильны цѣны!

И. Е. Усачевъ. Мы не упрекаемъ васъ. Вы, дѣйствительно, расходуете тѣ вещи, которыя покупаете! Мы говоримъ только, что исправленія сбруи и телѣгъ по 40 руб. на лошадь—въ глаза бьетъ. Вы дайте справку, сколько въ прошломъ году израсходовано. Если ничего, то эту сумму можно допустить. Если же и въ прошломъ году та же цифра была, то люди, стоящіе тамъ у васъ,—не у мѣста.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ прошломъ году ассигновано 216 руб. Вѣдь это въ деревнѣ можно сбрую вдвое дешевле купить, чѣмъ въ городѣ. А тутъ не то! По желанію земскаго Собранія, каждая вещь по этой статьѣ вносится въ смѣту отдѣльно. Я лично самъ осмотрѣлъ всѣ тѣ, которыя пришли въ негодность и убѣдился самъ, нужно ли на нихъ вносить въ смѣту. Кое—что мы исключили изъ смѣты. Словомъ, сдѣлали такъ, какъ и вы дѣлаете въ своемъ хозяйствѣ.

С. П. Рогожинъ. Я подтверждаю, что такой расходъ на ремонтъ и покупку сбруи ненормаленъ, и его не должно быть. Конечно, въ деревнѣ дешевле можно купить сбрую, но ее хватитъ мѣсяца на два. А я вотъ покупаю хорошую и служитъ долго. А коли нѣтъ надзора, то изрѣжутъ тесьменныя возжи на пояса и говорятъ, что износились возжи!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такой мелочной вопросъ и возбуждаетъ такъ много споровъ. И прежде много разговоровъ бывало, но разговаривать одно, а тамъ дѣло дѣлать—другое. Членъ Управы М. М. Галбергъ въ высшей степени аккуратно относится къ своимъ обязанностямъ. Представленный вамъ списокъ штудировался въ Управѣ, все

было осмотрѣно лично Михаиломъ Михаиловичемъ, и только тогда мы внесли эти 300 руб. въ смѣту! Конечно, земское хозяйство настолько велико, что членъ Управы не можетъ слѣдить за аршиномъ тесьмы или кускомъ веревки, которую отрѣжетъ кучеръ. Гдѣ расходуются сотни тысячъ, тамъ нельзя услѣдить за каждой мелочью. Тогда нуженъ 5-ый членъ управы! Членъ Управы, завѣдующій этимъ дѣломъ, весьма частый гость колоніи и его упрекнуть въ небреженіи нельзя! Возможно, что и въ прошломъ году израсходована была такая же сумма. Но теперь мы даемъ вамъ детальную цифру и, можетъ быть, и въ будущемъ году дадимъ ту же цифру, но на другія надобности. Несомнѣнно, что у насъ въ колоніи все скорѣе изнашивается, такъ какъ не можетъ находиться надъ такимъ неусыпнымъ надзоромъ, какъ въ частномъ хозяйствѣ. Но возьмите свое хозяйство! Развѣ у васъ не бываетъ того же? Мы ставимъ себѣ задачей не позволять расходовать такъ, чтобы било въ глаза. Не забывайте, что за 12 верстъ слѣдить трудно и наѣздиться часто нельзя! Надо относиться съ довѣріемъ къ Управѣ, а если бы цифры—сумма и количество—оказались неподходящими, то ревизіонная комиссія сама замѣтитъ. Ну, что мы можемъ сказать вамъ на ваши возраженія? Нужно намъ все это! А если вы находите, что не нужно—вычеркните и не тратьте по пустому время!

И. Е. Усачевъ. Крайне удивляетъ меня объясненіе такого хозяйственнаго человѣка, какъ К. Н. Гриммъ. Я полагалъ, что Управа съ удовольствіемъ отнесется къ этимъ замѣчаніямъ. У насъ нѣтъ тѣни сомнѣнія, что Управа бдительно относится къ своимъ обязанностямъ. Но мы, какъ хозяева, знаемъ, что хорошіе управляющіе сами просятъ сдѣлать имъ замѣчаніе при приказчикахъ, чтобы потомъ этимъ приказчикамъ указать: вотъ видите, чего требуетъ хозяинъ! Такъ и тутъ. Незачѣмъ дѣлать потуги оправдаться въ томъ, въ чемъ не обвиняютъ! Нельзя же требовать отъ члена Управы, чтобы онъ считалъ и слѣдилъ за сѣделками, хомутами и пр. Ни у одного гласнаго, я думаю, не зародится сомнѣніе о дѣятельности Управы! Но наши замѣчанія донесутся до служащихъ и члену Управы легче будетъ самому дѣлать имъ замѣчанія.

Предсѣдатель Собранія. Всѣ мы, хозяева, знаемъ и пони-

маемъ, какъ идетъ и должно идти дѣло. Вѣдь, чтобы кормить лошадей овсомъ какъ слѣдуетъ, то нужно разсортировать ихъ: которой больше, которой меньше; нужно замѣчать, какая и когда сдѣлала больше работы и т. д. Но можетъ ли это сдѣлать членъ Управы? Тутъ нѣтъ злоупотребленій. Просто тутъ недосмотръ со стороны служащихъ, не берегутъ хозяйскихъ вещей. Мы не можемъ добиться этого отъ своихъ служащихъ, а желаемъ взвалить на Управу неосуществимую задачу. Если члену Управы переселиться въ колонію, чтобы наблюдать за хомутами и пр., то десятки тысячъ упустимъ въ другомъ мѣстѣ! Думаю, что вопросъ этотъ достаточно уже исчерпанъ!

С. П. Рогожинъ. Позвольте мнѣ...

Предсѣдатель Собранія. Да о чемъ же еще?!

С. П. Рогожинъ. Да по этому же вопросу. Разрѣшаете?

Предсѣдатель Собранія. Прошу—съ!

С. П. Рогожинъ. По моему тутъ долженъ быть еще указанъ и расходъ на людей при лошадяхъ. Этого я не вижу. Дайте намъ полную цифру, чтобы освѣтить намъ, есть ли резонъ держать своихъ лошадей. Вѣдь на содержаніе лошадей и обоза мы тратимъ по этой статьѣ 4407 рублей. А на людей? Сколько стоитъ содержаніе людей при лошадяхъ? По этимъ уже цифрамъ я вижу, что намъ выгоднѣе бы было сдать сообщеніе колоніи съ городомъ и пр. съ подряда. За эту сумму охотно намъ дадутъ 15 лошадей!

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія останавливалась на этомъ вопросѣ. Но она разсматривала его съ бюджетной точки зрѣнія, т. е. правильно ли исчислены расходы, соотвѣтствуютъ ли они потребностямъ. Въ этомъ отношеніи сумма...

С, П. Рогожинъ (перебивая). Это не то. Вы скажите, сколько стоитъ содержаніе людей! Вотъ что мнѣ надо!

Предсѣдатель Собранія. Это скажетъ Управа, а сейчасъ говоритъ гл. Исѣевъ. И васъ, г. Рогожинъ, я прошу не мѣшать!

С. П. Рогожинъ Позвольте, я не кончилъ того, что хотѣлъ сказать. Я остановился, чтобы получить отъ Управы справку. Вы мнѣ не даете докончить свою мысль, прерываете, сбиваете съ толку? Я такъ могу потерять нить своей мысли!..

Предсѣдатель Собранія. Г-нъ Рогожинъ, я давалъ Вамъ слово, Васъ слушали! Теперь прошу Васъ замолчать!

С. П. Рогожинъ. Я долженъ высказаться!

Предсѣдатель Собранія. Я Васъ лишаю слова. Г-нъ секретарь, прошу Васъ занести въ протоколъ, что я лишилъ г-на Рогожина слова...

С. П. Рогожинъ (перебивая). Но позвольте! Мы сюда пришли исполнять свой долгъ добросовѣтно...

Предсѣдатель Собранія. Я лишилъ Васъ слова! Я долженъ закрыть Собраніе! Г-нъ секретарь, прошу Васъ занести въ протоколъ, что я не могу остановить гл. Рогожина! Прошу занести, что я вынужденъ закрыть Собраніе въ виду того, что гл. Рогожинъ, не смотря на неоднократныя требованія мои прекратить свои рѣчи безъ разрѣшенія и не въ очередь— этого не исполнилъ

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вотъ Вамъ и справка!

Предсѣдатель Собранія. Объявляю засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня!

ЖУРНАЛЪ № 7

45 очереднаго Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 14 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. Н. Лихаревъ, М. М. Галбергъ, В. Д. Заикинъ* и *Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*гр. В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій* и Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ* и заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ* и 25 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ.*

Разсматривается смѣта по § VII ст. 3 б. *„содержаніе Психіатрической лѣчебницы"*.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** По этимъ статьямъ расхода—на исправленіе экипажей, покупку телѣгъ и т. д. бюджетная комиссія имѣетъ одно замѣчаніе. На экипажъ директору 600 руб. нужно внести. Экипажъ былъ купленъ въ земскомъ кустарномъ складѣ, а потому ремонтъ его стоитъ больше, чѣмъ онъ самъ. Ничего не подѣлаешь. А на полуфурокъ бюджетная комиссія считаетъ достаточно 100 руб., а не 150, какъ предлагаетъ Управа.

Членъ Управы **М. М. Гальбергъ.** Я былъ нездоровъ и не могъ своевременно дать объясненія бюджетной комиссіи. Она основывается на томъ, гдѣ такой полуфурокъ былъ купленъ для Александровской больницы за 100 руб. Но онъ былъ купленъ по случаю. А такъ—дешевле 150 руб. купить нельзя.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я себѣ точно такой же сдѣлалъ и обошелся онъ въ 90 руб.

Н. Ф. Кожевниковъ. Я думаю, что если для здороваго директора можно покупать экипажъ за 600 руб., то для больныхъ за 150 руб.—тѣмъ болѣе.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Такъ то фаэтонъ, новый экипажъ. Если вы захотите директора держать на положеніи больного и купить ему тоже полуфурокъ, я возражать не буду. Но на экипажъ меньше нельзя.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ ассигновать просимую сумму и просить Управу соблюсти по возможности экономію?

С. П. Рогожинъ. Вся эта сумма...

Предсѣдатель Собранія. Господинъ Рогожинъ! Я конечно не желаю и не могу лишать Васъ возможности высказаться, но я Васъ прошу, какъ только Вы увидите, что я звоню—моментально прекращать разговоръ. Если Вы даже, какъ говорите, не слышите, что я звоню, то Вы вѣдь **видите**, что я звоню..

С. П. Рогожинъ. Вся эта сумма 4407 руб. Къ этой суммѣ должны быть еще расходы на конюховъ и кучеровъ. Этой вотъ суммы въ смѣтѣ найти нельзя. Тѣ же рабочіе ѣздятъ на лошадяхъ, которые и другую работу работаютъ Ихъ человѣкъ около 15-ти. Принимая во вниманіе 10 человѣкъ и по 15 руб получимъ 180 руб. Слѣдовательно расходъ на содержаніе 15 лошадей будетъ 6400 руб. На каждую лошадь придется около 450 руб. Такой расходъ я считаю ненормальнымъ и высокимъ и считаю невозможнымъ платить такую сумму. Я нахожу нужнымъ оставить ее, такъ какъ на этотъ годъ исправить нельзя, но просить Управу, что бы она къ экстренному или очередному Собранію разработала бы докладъ о сдачѣ содержанія лошадей съ торговъ. Я увѣренъ, найдутся желающіе взять на себя эти обязанности, т. е. имѣть такое же количество лошадей въ Психіатрической колоніи, и за это возьмутъ вполовину дешевле. Ямщики получаютъ по 140—150 руб. за лошадь. Правда, тамъ не даютъ такихъ экипажей, какой намъ нуженъ для нашего директора, а въ обыкновенныхъ экипажахъ его возить нельзя... Я считаю, что это выдающійся экипажъ; у меня то же есть такой—600 рублей стоитъ. Такъ вотъ я думаю, что найдутся желающіе и съ удовольствіемъ возьмутъ подрядъ содержать всѣхъ 15 лошадей за половину той суммы, какую

мы платимъ. Вотъ что я имѣю сказать. Непремѣнно надо на это обратить серьезное вниманіе и просить Управу, чтобы она заблаговременно пригласила желающихъ взять подрядъ и выработала бы условія и кондиціи. И мы тогда будемъ имѣть большой плюсъ. Недавно мы просматривали смѣту на дрова и я вижу, что въ покупкѣ дровъ былъ у насъ полный порядокъ; ни копѣечки мы на дрова не передали. А почему? Въ 43 земскомъ Собраніи мы обратили на это вниманіе Управы; тогда нѣмецъ, который поставлялъ дрова, поставилъ плохія дрова и бралъ за нихъ 60 руб. за пятерикъ..

(голосъ: тридцать семь!)

А теперь 42 руб. тотъ же пятерикъ и 50 руб. съ доставкой въ Психіатрическую колонію. Смѣю ли я хоть слово сказать противъ этой покупки? Я противъ Управы ничего не имѣю. Но иное дѣло, когда я замѣчаю, гдѣ перекладываютъ деньги. Мы собрались сюда, чтобы разсматривать смѣту. Правильна смѣта—мы утверждаемъ ее съ особымъ удовольствіемъ; неправильна—я обязанъ объ этомъ заявить. Извините меня, можетъ быть я обременяю васъ излишними разговорами, но иначе я не могу.

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я Вамъ вчера, Степанъ Павловичъ, сказалъ, что „справка готова“. Я хотѣлъ дать вамъ ее, но засѣданіе закрыли. Вотъ эта справка: 3 кучера—420 руб., 10 рабочихъ 1068 руб., продовольствіе 780 р., содержаніе лошадей обходится: на овесъ 1500 руб. и на сѣно 1095 руб. Это исключая экипажей; всего 4863 руб. Вы предлагаете другую систему—систему сдачи Но я долженъ сказать, я глубоко убѣжденъ, что дешевле этого подрядчикъ не возьметъ. Надо различать цѣны около города, и цѣны гдѣ нибудь въ глуши. Вѣдь тогда 15 лошадей должны работать такъ же, какъ у насъ работаютъ, т. е. въ продоженіе сутокъ вмѣстѣ съ человѣкомъ. А человѣка съ лошадью вы не найдете за 1 р. 50 к. Кромѣ того эти 10 человѣкъ будутъ только въ поѣздкахъ и никакой другой работы уже исполнять не будутъ. Если бы мы и сдали съ торговъ содержаніе лошадей, придется имѣть все равно своихъ особыхъ рабочихъ. Такъ что врядъ ли Ваши оптимистическія надежды на удешевленіе будутъ оправданы. Если можетъ идти разговоръ, такъ о томъ, что дорогъ напримѣръ овесъ и

т. п. Это другой вопросъ. Я только одно могу сказать: Управа слѣдитъ за этимъ. А относительно дровъ я скажу слѣдующее. Ваша справка невѣрна: — не 60 руб., а 37 руб. пятерикъ и этотъ подрядчикъ понесъ на поставкѣ убытокъ и ходатайствовалъ о томъ, чтобы мы ему его возмѣстили; Управа отказала на томъ основаніи, что разъ онъ берется ставить—и барыши и убытки его; если бы онъ взялъ лишній барышъ—онъ вѣдь намъ его не вернулъ бы. Больше я никакихъ объясненій дать не могу.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я хотѣлъ сказать слѣдующее. Чтобы задавать такую задачу Управѣ, надо предварительно ознакомиться съ мѣстностью, гдѣ стоитъ Психіатрическая колонія. Около нея нѣтъ ни одного крупнаго селенія. Ближайшее—въ 1½ верстѣ всего 50 дворовъ, а которыя рядомъ—ихъ два, такъ тамъ въ обоихъ 11 дворовъ. Такимъ образомъ мѣстныхъ лицъ на такой подрядъ нельзя найти. Остается сдать такимъ, которымъ придется давать и помѣщеніе и конюшни А затѣмъ— пускать чужихъ въ Психіатрическую лѣчебницу невозможно. Тѣ служащіе, кокорые теперь тамъ, находятся въ распоряженіи директора лѣчебницы и Управы. Каждый можетъ быть уволенъ; но ни одинъ посторонній, конечно, не согласится заключить контрактъ съ такимъ же условіемъ. А если вы возьмете въ колонію независимыхъ отъ Управы людей—могутъ произойти очень нежелательныя послѣдствія. Вонъ говорятъ, что отъ сумашедшихъ бываетъ потомство. Я не знаю, но легко можетъ случиться что нибудь подобное.

Предсѣдатель Собранія. Я считаю вопросъ выясненнымъ.

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство! Я прошу баллотировать мое предложеніе.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять предложеніе гл. Рогожина и поручить Управѣ, выяснивши условія сдачи съ подряда содержанія лошадей съ прислугой при нихъ въ Психіатрической лѣчебницѣ, доложить объ этомъ будущему Собранію? Или можетъ быть Собраніе согласится съ возраженіями гл. Э А. Исѣева, что если бы даже это обошлось дешевле, то по существу такая система непріемлема, такъ какъ въ такую среду невозможно пускать постороннихъ лицъ, выборъ которыхъ зависитъ не отъ Управы?

Собраніе **постановило:** *(большинствамъ противъ одного г. Рогожина) предложеніе гл. Рогожина отклонить.*

Внести въ смѣту по § VII ст. 3 б. „Содержаніе Психіатрической лѣчебницы“.

е) Исправленіе экипажей, телѣгъ, покупка рабочихъ саней и ремонтъ ихъ . . . . 392 р. 54 к.

На покупку экипажа для директора . . . 600 р. — к.

На полуфурокъ на рессорахъ для перевозки больныхъ въ Александровскую больницу. . . . . 100 р. — к.

ж) На покупку 300 пуд. соломы . . . 45 р. — к.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Бюджетная комиссія вноситъ предложеніе. Доходы хозяйственные въ колоніи довольно крупные. Такъ на 1910 г. осталось отъ хозяйства 2 тыс. руб.; къ 1911 г. они уменьшились, было 1200 руб. Чтобы эта часть хозяйственной стороны колоніи, доходы съ участка, была болѣе ясна Земскому Собранію, бюджетная комиссія полагала бы необходимымъ, чтобы расходы по участку вносились въ расходную смѣту. Тогда разница и покажетъ дѣйствительный плюсъ отъ хозяйства. Губернская Управа съ этимъ согласилась.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и поручить Управѣ вносить эксплоатаціонные расходы по участку Психіатрической колоніи въ расходную смѣту, а доходы съ него въ смѣту доходную.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Собственно отчеты по эксплоатаціи у насъ ведутся.

Предсѣдатель Собранія. А рабочій журналъ есть?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Рабочаго журнала, куда бы заносился каждый рабочій—для участка нѣтъ. А безъ этого невозможно высчитать дѣйствительный доходъ. Отчетъ ведется только въ смыслѣ денежномъ. Если нанятъ рабочій скоситъ хлѣбъ—его записываютъ. Но сколько падаетъ на хозяйство расхода въ видѣ труда тѣхъ 10 рабочихъ, какіе тамъ постоянно—этого нѣтъ.

Членъ Управы **М. М. Гальбергъ.** У насъ дневникъ работъ ведется, но конечно не по той системѣ, какъ это дѣлается въ обыкновенныхъ хозяйствахъ, потому что обязанности рабочихъ очень разнообразны. Только что онъ исполнилъ какую нибудь работу на участкѣ—идетъ и работаетъ по меди-

цинской части. Сколько падаетъ на участокъ $^1/_8$ или $^1/_4$ человѣка, въ какомъ собственно дѣлѣ участвовала эта $^1/_8$ человѣка—учесть очень трудно.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Далѣе смѣта на аптеку. Бюджетная комиссія обратила вниманіе на слѣдующую ненормальность. На медикаменты тратится собственно только 1000 руб., а на провизора и остальные расходы 2 тыс. На это слѣдовало бы обратить вниманіе и Управѣ, не найдетъ ли она возможнымъ ту или другую мѣру ру принять къ устраненію такой ненормальности.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вопросъ объ отдѣльной аптекѣ для колоніи возникъ при бывшемъ директорѣ. Вопросъ этотъ разсматривался и дебатировался въ Собраніи. Я указывалъ тогда же, что аптека стоитъ дороже, чѣмъ лѣкарства. Но директоръ Психіатрической колоніи нисколько не удивился этому, исходя изъ того, что тамъ долженъ же быть особый провизоръ. Иначе опять придется брать лѣкарства въ Александровской больницѣ, что съ точки зрѣнія медицины совершенно недопустимо. Отдѣленіе аптеки должно быть непремѣнно подъ наблюденіемъ провизора. Кто же возьмется наблюдать за составленіемъ лѣкарствъ изъ Саратова? Такъ очень легко можно попасть подъ судъ. Мы постараемся подумать, нельзя ли выйти изъ такого положенія, но какой будетъ результатъ—сказать не могу.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ принять къ свѣдѣнію заявленіе бюджетной комиссіи?

Собраніе **постановило:** *заявленіе бюджетной комиссіи о непропорціонально большихъ расходахъ по содержанію аптеки въ Психіатрической колоніи сравнительно съ потребляемыми тамъ медикаментами—принять къ свѣдѣнію.*

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Комиссія нашла необходимымъ изъ расходовъ по ремонту Психіатрической лѣчебницы исключить внесенный туда расходъ въ 200 руб. на посадку деревьевъ. (444 стр. смѣты). Такъ какъ эта сумма вошла въ ремонтъ, то на нее начисляется 5% еще на подготовительныя работы и на техническій надзоръ. А какой же „техническій надзоръ“ при посадкѣ деревьевъ?! Бюджетная комиссія рѣшила перенести этотъ рас-

ходъ къ № 10 му смѣты „содержаніе чистоты“ и т. п. По остальнымъ статьямъ возраженій комиссія не имѣетъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ бюджетной комиссіей и перенести расходъ на посадку деревьевъ въ суммѣ 200 руб. изъ ст. 7 б § VII „Ремонтъ Психіатрической лѣчебницы“ въ ст. 3 б. того же § „содержаніе Психіатрической лѣчебницы“; внести въ смѣту по означенной статьѣ*

На содержаніе аптеки:

а) Жалованье провизору	1200 *р.* — *к.*
„ аптекарскому ученику	240 *р.* — *к.*
„ служителю	120 *р.* — *к.*
б) На медикаменты	900 *р.* — *к.*
в) Лѣченіе служащихъ	100 *р.* — *к.*
г) Бланки и книги для аптеки	10 *р.* 10 *к.*
д) На пріобрѣтеніе медицинскихъ инструментовъ	200 *р.* — *к.*
Покупка стерилизатора	150 *р.* — *к.*
е) Предметы ухода (подкладныя судна и проч.)	108 *р.* 6 *к.*
ж) Перевязочныя средства	291 *р.* 37 *к.*
Итого	3319 *р.* 53 *к.*

Содержаніе чистоты, дезинфекція, стирка бѣлья и ассенизація.

а) Стирка бѣлья 5374 п. × 95 к. за пудъ	5105 *р.* 30 *к.*
На стирку бѣлья въ секціонной и лабораторіи	39 *р.* 71 *к.*
б) Мыла для умыванія и мытья бѣлья	152 *р.* 84 *к.*
в) Ассенизація	144 *р.* 27 *к.*
г) Щетки, гребни, сода, метлы, солома, мочало, лопаты, дезинфекція и проч.	585 *р.* 44 *к.*
На посадку деревьевъ въ колоніи	200 *р.* — *к.*
Итого	6227 *р.* 56 *к.*

Канцелярскія принадлежности и библіотека.

а) Канцелярскія принадлежности	579 *р.* 70 *к.*
б) Выписка газетъ и журналовъ для больныхъ	44 *р.* 38 *к.*
в) На основаніе фундаментальной библіотеки для больныхъ	86 *р.* 31 *к.*
г) На медицинскую библіотеку	350 *р.* — *к.*
Итого	1060 *р.* 39 *к.*

С. П. Рогожинъ. Я просилъ бы мнѣ разъяснить. Тутъ дальше стоитъ 200 руб. на телефонъ. Сколько же тамъ тетелефоновъ?

(—Одинъ)

—Что же такъ дорого?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Тутъ берется поверстная плата. Теперь плата за телефоны понижена. Было 240 руб.; на домашній телефонъ понижено съ 75 до 40 руб. Пользованіе общимъ телефономъ—60 руб. Но въ данномъ случаѣ еще есть и поверстная плата.

С. П. Рогожинъ. Не найдетъ ли Управа возможнымъ, съ постройкой земскаго телефона, соединиться съ нимъ. Будетъ гораздо дешевле.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Уѣздный телефонъ еще не устроенъ, не установлена ни плата, ничего...

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 3 б.*

Телефонъ.

За право пользованія телефономъ	200 *р.* — *к.*
Ремонтъ внутренняго телефона.	42 *р.* 13 *к.*
Итого.	202 *р.* 13 *к.*

Погребеніе умершихъ и церковныя требы.

Гроба, вѣнчики, коленкоръ для савановъ и рубахъ, свѣчи, просфоры и проч.	185 *р.* 72 *к.*
За рытье могилъ, вносъ и выносъ въ церковь умершихъ	35 *р.* — *к.*
Церковныя требы	35 *р.* — *к.*
Итого.	255 *р.* 72 *к.*

Страхованіе зданій.	1806 *р.* — *к.*
Итого.	1806 *р.* — *к.*

Отправка больныхъ на родину.

На эвакуацію больныхъ изъ лѣчебницы . . .	1216 *р.* 37 *к.*

Жалованье сопровождающимъ боль-ныхъ служителю	108 р.	
служанкѣ	96 р.	204 р. — к.
Итого		1420 р. 37 к.
На выдачу пособій на дому на 40 человѣкъ × 60 руб. въ годъ		2400 р. — к.
Итого		2400 р. — к.
Патронажъ на 40 больныхъ × 10 руб. × 12 мѣсяцевъ		4800 р. — к.
Жалованье фельдшеру		360 р. — к.
Итого		5160 р. — к.
Устройство для больныхъ разнаго рода развлеченій съ лѣчебной цѣлью		500 р. — к.
Итого		500 р. — к.

Содержаніе лабораторіи.

Жалованье фельдшерицѣ	480 р. — к.
Содержаніе лабораторіи	295 р. 72 к.
Итого	775 р. 72 к.
Итого по § VII ст. № 3 б.	155514 р. — к.

Разсматривается смѣта по § VII ст. 7 б. *„ремонтъ Психіатрической лѣчебницы“*.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Бюджетная комиссія подробно разсмотрѣла работы и признала ихъ всѣ нужными. Смѣта уменьшается принятымъ уже переносомъ въ другую статью расхода на посадку деревьевъ —200 руб. и 5% на „техническій надзоръ“—10 руб.—всего на 210 руб.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 7 б. „Ремонтъ Психіатрической лѣчебницы“*.

Ремонтъ зданій Психіатрической лѣчебницы.

А) мелочной	1500 р. — к.
Б) капитальный	4050 р. — к.
В) вставка стеколъ	700 р. — к.
Итого	6250 р. — к.

Заслушивается докладъ Управы *„о командировкѣ въ 1911 г завѣдующаго пастеровской станціей д-ра Рашковича въ Петербургъ на съѣздъ представителей Пастеровскихъ станцій“.*

Совѣщаніе представителей Пастеровскихъ станцій во время XI Пироговскаго съѣзда признало желательнымъ изученіе на станціяхъ примѣняемаго съ лѣчебной цѣлью яда ради выработки однообразнаго способа его ослабленія. Для производства такихъ работъ необходимо ассигновать сумму въ 400 руб. и 75 руб. на командировку на съѣздъ 1911 г.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и внести въ смѣту по § VII ст. 5*

На расходы по командировкѣ завѣдывающаго Пастеровской станціей на съѣздъ представителей Пастеровскихъ станцій въ Петербургъ . 475 *р.* -- *к.*

Разсматривается смѣта по § VII ст. 5 и 6 *на повторительные фельдшерскіе курсы и на субсидію Поздѣевской больницѣ.* Бюджетная комиссія возраженіи не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 5 и 6.*

На повторительные фельдшерскіе курсы . . 750 *р.* — *к.*

Субсидія дѣтской Поздѣевской больницѣ . . 2000 *р.* — *к.*

Разсматривается смѣта по тому же § *на борьбу съ проказой.*

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Это на лѣченіе прокаженныхъ въ лепрозоріи. Тамъ ихъ только трое за каждаго платится 300 руб. Комиссія предлагаетъ внести по дѣйствительному расходу, т. е. только 900 руб., а не 1000, какъ значится въ смѣтѣ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ бюджетной комиссіей и внести въ смѣту по § VII ст. 5 и 6 на борьбу съ проказой и лѣченіе болѣзни 900 руб.*

Разсматривается смѣта по отдѣленію народнаго здравія *на расходы по снабженію уѣздовъ антидифтеритной сывороткой.*

Завѣд отд. народн. здр д-ръ **Н. И. Тезяковъ.** Въ 1909 г. по губерніи неожиданно вспыхнула эпидемія дифтерита, а въ 1910 г. она приняла уже небывало обширные размѣры. По ноябрь мѣсяцъ по губерніи было 39 тыс. заболѣваній. Расходы на сыворотку достигли небывалыхъ цифръ. Обыкновенно на это тратилось 7—8 тыс. Въ этомъ году по октябрь мѣсяцъ расходъ былъ свыше 40 тыс. руб., а къ концу года

дошелъ вѣроятно и до 50 тыс. По нѣкоторымъ уѣздамъ онъ поднялся съ 1000 руб. до 12 тыс. руб. (Балашовскій) до 10 т. (Аткарскій) Это поставило уѣзды въ затруднительное положеніе и состоялись постановленія, чтобы губернское земство приняло участіе въ расходахъ. Вначалѣ, когда сыворотка только что появилась, губернское земство весь расходъ по снабженію ею несло само Въ 1898 г. эпидемія стала затихать и Губернское Земское Собраніе рѣшило отойти отъ этого дѣла и сыворотка пріобрѣталась на счетъ уѣздныхъ земствъ. Такъ и было до 1910 г. Теперь Губернская Управа полагаетъ, что, въ виду громадныхъ размѣровъ эпидеміи, расходъ на сыворотку становится для уѣздовъ непосильнымъ и полагала бы $^2/_3$ дѣйствительнаго расхода принять на губернскій счетъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи. **Э. А. Исѣевъ.** Дѣло въ томъ, что когда губернское земство стало выписывать сыворотку—была страшная эпидемія. Затѣмъ эпидемія затихла и Губернское Земское Собраніе признало, что каждый уѣздъ самъ долженъ выписывать сыворотку. Теперь у насъ опять вспышка очень сильной эпидеміи и расходы 4-хъ уѣздныхъ земствъ возросли до чрезвычайности. Ожидается эпидемія и въ остальныхъ уѣздахъ. Поэтому, если Губернское Земское Собраніе признаетъ, что эпидемія въ губерніи въ такой формѣ, при которой для него обязательно приходить на помощь, то нужно будетъ согласиться съ докладомъ Управы, которая предлагаетъ $^2/_3$ сыворотки взять на счетъ губернскаго земства, $^1/_3$ останется на самихъ уѣздахъ. Это дѣлается въ виду того, чтобы отдѣльные уѣзды не злоупотребляли губернской сывороткой. Они сами участвуютъ въ $^1/_3$ части въ расходахъ, а слѣдовательно будутъ болѣе осторожны. Вотъ почему и вносится на этотъ предметъ въ смѣту 25 тыс. руб. Но, повторяю, принятіе этого расхода зависитъ отъ признанія наличности эпидеміи. Поэтому бюджетная комиссія полагаетъ, что слѣдуетъ формулировать постановленіе такъ: на пріобрѣтеніе сыворотки, въ виду признанія эпидеміи угрожающей.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ былъ на разсмотрѣніи медицинской комиссіи, она согласилась съ нимъ и кромѣ того внесла еще добавленіе.

Предсѣдатель медицинской комисіи **А. П. Минхъ.** Комиссія предложила Управѣ вызвать постановленіе: въ случаѣ край-

ности израсходовать еще 15 тыс. руб. изъ оборотныхъ стредствъ, съ внесеніемъ въ смѣту 1912 г. Можетъ не хватитъ.

С. П. Рогожинъ. А до сего времени губернское земство не отпускало уѣздамъ сыворотки безплатно?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вѣдь сейчасъ уже было объяснено, что въ прежнее время при развитіи дефтирита прививки дѣлались за счетъ губернскаго земства. Когда эпидемія ослабла, случаи стали единичны, было постановлено расходъ этотъ на губернское земство не брать. Теперь опять эпидемія приняла угрожающіе размѣры (я повторяю то, что уже было сказано) и расходъ на сыворотку является непосильнымъ для уѣздовъ. Могутъ быть кромѣ того случаи, что какой нибудь уѣздъ будетъ очень сильно пораженъ, а другой гораздо меньше. Справедливость требуетъ, чтобы тягота эпидеміи не ложилось на плечи одного уѣзда, а распредѣлялась равномѣрно. Мы и предлагаемъ внести въ смѣту 25 тыс., а медицинская комиссія предлагаетъ дать право Управѣ, если этого окажется мало, израсходовать изъ оборотныхъ средствъ еще 15 тыс., съ тѣмъ, чтобы они были внесены въ смѣту 1912 года.

С. П. Рогожинъ. Я хотѣлъ сказать слѣдующее. Мы въ уѣздныхъ земствахъ привыкли видѣть, что всюду, хотя и обременено населеніе налогами, но все же, по возможности, все болѣе и болѣе открывается больницъ, врачебныхъ и фельдшерскихъ пунктовъ и т. д., чтобы не дать распространяться разнымъ эпидеміямъ. Какъ бы мы такой мѣрой не дали поводовъ уѣздамъ остановиться съ дальнѣйшимъ открытіемъ соотвѣтствующаго количества больницъ и т. п.? Скажутъ, что теперь даютъ имъ сыворотку, такъ зачѣмъ же дальше все это дѣлать! Кромѣ того я считаю, что такой порядокъ едва ли будетъ справедливъ по отношенію ко всѣмъ уѣздамъ. Одни будутъ требовать больше, а другіе будутъ уклоняться. Такъ вотъ какъ бы не произошло тутъ несправедливости? Я полагаю, что губернскому земству слѣдуетъ имѣть сыворотку и отпускать ее по первому требованію Въ случаѣ чего у насъ есть вѣдь и санитарные отряды, которые мы можемъ посылать куда слѣдуетъ, а расходы слѣдовало бы относить на тотъ же самый уѣздъ. Я думаю, что безплатная

дача сыворотки несправедлива и породитъ плохое отношеніе къ подобной мѣрѣ помощи населенію.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Камышинское Земское Собраніе постановило ходатайствовать о безплатномъ отпускѣ антидифтеритной сыворотки.

Предсѣдатель Собранія. Вотъ видите: Камышинское земство иначе относится къ этому вопросу, чѣмъ Вы, его представитель.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія объясненія даетъ предсѣдатель бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** То предложеніе, которое дѣлаетъ медицинская комиссія, по мнѣнію двухъ членовъ бюджетной комиссіи, несогласно съ прямыми указаніями закона. Ст. 18-я говоритъ: При исполненіи смѣты земская Управа можетъ затрачивать кредиты, назначенные по каждому § оной. только на расходы, по существу своему относящіеся къ этому именно параграфу· „И ст. 19-я“: „Въ случаѣ необходимости произвести по какому либо § расходы, превышающіе смѣтное по оному назначеніе, Земская Управа можетъ обращать таковые расходы только на счетъ запасной суммы“. Т. е. изъ § 13-го. Ст. 21-я говоритъ: „Дѣйствіе расходныхъ смѣтъ начинается 1 января каждаго года и продолжается до 31 декабря того же года включительно“.

Вотъ на этомъ основаніи мы считаемъ предложеніе медицинской комиссіи непріемлемымъ. Мы не знаемъ, какой будетъ дѣйствительный расходъ. Возможно, что будутъ даже остатки, какъ они и были уже по такого рода смѣтнымъ назначеніямъ. Затѣмъ остатки у Управы были всегда и по 13 § и выражались въ крупныхъ цифрахъ. Въ 1906 г. было 59 тыс. остатковъ, въ 1907—3 тыс., въ 1908—21 тыс., въ 1909 - 42 тыс., въ 1910 г.—18 тыс. Согласно закону, Губернская Управа и должна перерасходы по смѣтѣ относить на 13 §. А намъ вмѣсто того заранѣе опредѣляютъ: если больше 25 тыс. будетъ истрачено, то остальные 15—внесите въ смѣту 1912 г. Такой расходъ, который непредвидимъ, который можетъ быть, а можетъ и не быть, мы въ смѣту будущаго года вносить не можемъ. Мы составляемъ смѣты только на одинъ годъ. А тутъ мы предрѣшаемъ смѣту будущаго года:

если перерасходуется, то внесите въ смѣту 1912 года. Между тѣмъ ст. 18 и 19 указываютъ другой способъ: на это у васъ есть остатки; а если ихъ не хватитъ, то есть средства на „непредвидѣнные расходы". Смѣта и такъ идетъ съ превышеніемъ нормы, а мы и на будущее время, вопреки закона, налагаемъ на населеніе лишнюю тяготу. Этого принять нельзя.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. А что же предлагаетъ бюджетная комиссія?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Есть прямое указаніе въ законѣ: въ случаѣ, если не хватитъ остатковъ— соберите Земское Собраніе. Земское Собраніе и такъ ежегодно бываетъ въ іюнѣ Я не помню, чтобы его не было какой нибудь годъ; если бы даже оно не собралось, у васъ есть 13 §, но безусловно, категорически закономъ воспрещается дѣлать постановленія, обременяющія смѣту будущаго года. Этотъ путь явно противорѣчитъ закону. Въ смѣтѣ губернскаго земства и такъ уже есть превышеніе противъ нормы. Въ виду того, что расходъ въ 25 тыс. необходимъ – его слѣдуетъ внести въ смѣту, а въ остальномъ предоставить Управѣ дѣйствовать по закону.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Дѣло въ томъ, господа, что у насъ вѣдь...

Предсѣдатель Собранія. Простите... но вѣдь необходимость этихъ денегъ никѣмъ не оспаривается; вопросъ въ томъ, изъ какого источника ихъ взять; это чисто бухгалтерскій вопросъ: вносить ихъ въ смѣту будущаго года, или этого нельзя.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Не много не такъ, Ваше Превосходительство. Эрастъ Андреевичъ предлагаетъ 15 тыс. не вносить, а въ случаѣ надобности поставить вопросъ на экстренномъ Собраніи. Но такого рода эпидеміи развиваются главнымъ образомъ осенью и зимой. Въ іюнѣ будетъ Собраніе и деньги вѣроятно еще будутъ, а въ августѣ, сентябрѣ, октябрѣ экстренное Собраніе собрать уже будетъ трудно, а между тѣмъ именно тогда могутъ потребоваться экстренные расходы. Такимъ образомъ, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ передъ 1912 г. будутъ, быть можетъ, расходоваться суммы неизвѣстно изъ какого источника. Можетъ быть юридически замѣчанія бюджетной комиссіи правильны,

но надо смотрѣть на жизненную сторону дѣла и съ жизненной стороны предлагаемая нами система—лучше.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я въ данный моментъ не буду касаться порядка составленія смѣты. Но дѣло въ слѣдующемъ. Губернская Управа внесла на борьбу съ дифтеритомъ 25 тыс. руб. Если вы спросите, почему 25 тыс., а не 40 тыс. и не 15 тыс., мы можемъ вамъ сказать одно: мы взяли приблизительные расходы уѣздныхъ земствъ за прошлое время и мы даемъ $^{2}/_{3}$ ихъ. Больше у насъ никакихъ основаній подъ этой цифрой нѣтъ и быть не можетъ, ибо всѣ ассигновки на такія мѣропріятія, какъ борьба съ холерой, дифтеритомъ и т. п., вносятся въ смѣту гадательно. Можетъ быть мы израсходуемъ меньше, а можетъ быть больше. Конечно мы могли бы внести въ смѣту не 25 тыс. руб., а 40 тыс. руб., но мы беремъ минимальный вѣроятный расходъ, чтобы не брать лишняго. Кто знаетъ, можетъ быть дифтеритъ не потребуетъ и 25 тыс. Медицинская комиссія посмотрѣла на дѣло съ медицинской точки зрѣнія: а если потребуетъ больше? что вы тогда будете дѣлать? И дѣлаетъ предложеніе: предоставить Управѣ право въ случаѣ нужды израсходовать еще 15 тыс руб. „изъ оборотныхъ средствъ". Вотъ этого добавленія можно не дѣлать, а ограничить постановленіе тѣмъ, что только предоставить Управѣ „право" израсходовать, Откуда мы возьмемъ—будетъ видно. Если у насъ будутъ свободные остатки, мы быть можетъ покроемъ перерасходъ и свободными остатками. Но Губернская Управа обыкновенно не прибѣгаетъ къ этому способу. Она избрала болѣе правильный пріемъ. Въ данный моментъ Губернское Земское Собраніе на всѣхъ законныхъ основаніяхъ можетъ дать намъ право израсходовать свыше 25 тыс. Мы и желаемъ опереться на постановленіе Собранія. Если вы укажете, что и безъ того мы можемъ перерасходовать, такъ какъ у насъ есть 13 §, то я думаю, что изъ 13 § мы такихъ расходовъ производить не въ правѣ, потому что 13 § существуетъ „на непредвиденные расходы", а вовсе не на недоборы. Мы, если вы дадите намъ право дѣлать перерасходъ, возьмемъ деньги изъ свободной наличности. Но право на это намъ должно быть дано. И если вы его не дадите, тогда придется созывать экстренное собраніе.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте.. А Земское Собраніе можетъ предоставить такое право?

(—Да, не указывая откуда взять деньги).

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Это совершенно неправильная точка зрѣнія на „непредвиденные расходы“. Непредвиденные расходы это тѣ, которыхъ въ смѣтѣ нѣтъ, которые „непредвидѣны“. Вы вносите въ смѣту 10 тыс.; дѣйствительная потребность оказывается 11 тыс.; вотъ эта тысяча „непредвидѣна“. А совсѣмъ не такъ, что я что то забылъ внести въ смѣту, хвать! а оно понадобилось. И статья закона (19-я прим. 3-е) говоритъ вамъ: „запасная сумма назначается на непредвиденные издержки и недоборъ въ доходахъ“. У васъ ежегодно остается въ среднемъ 38300 руб. по этому §. Затѣмъ, если вы возьмете финансовый отчетъ, то по § VII на стр. 110 вы увидите, что по народному здравію было въ 1909 г. свободныхъ остатковъ 13 тыс. Да въ этомъ же году по непредвидѣннымъ расходамъ осталось 41 тыс Вотъ вамъ около 60 тыс. Что же тутъ говорить о какихъ нибудь 6 тыс., которыхъ можетъ не хватить? Что касается того, что Губернская Управа желала бы получить права на расходъ сверхъ 25 тыс., такъ я лично считаю, что это не право, а ея обязанность израсходовать лишнее, разъ признана наличность эпидеміи и необходимо приходить на помощь населенію. По какому § она израсходуетъ, по VII-му или 13-му—все равно, но отказать въ помощи она не можетъ. Если медицинской комиссіи и Управѣ угодно получить такое „право„—въ этомъ ничего особеннаго нѣтъ: мы можемь предоставить Управѣ израсходовать до 15 тыс. руб. безъ указанія источника: откуда. Въ этомъ не будетъ нарушенія закона.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа обыкновенно съ остатками поступаетъ такъ: она наличные остатки вноситъ въ доходную смѣту будущаго года. Такъ въ 1909 г. оставалось 100 тыс. руб. остатковъ, и они были внесены въ доходную смѣту 1910 г. и пошли на уменьшеніе обложенія. Относительно „непредвидѣнныхъ расходовъ“ Управа держится правила, чтобы смѣта соотвѣтствовала всему объему предстоящихъ расходовъ въ текущемъ году. Нельзя

составлять смѣты только такъ, чтобы провести вопросъ, а потомъ расходовать, что потребуется, изъ 13 §.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Совершенно вѣрно, и смѣты Управой составляются въ этомъ отношеніи очень основательно. Поэтому и непредвидѣнныхъ расходовъ оказывается очень мало. Но я не считаю, чтобы было очень хорошо и копить остатки, а потомъ сразу вносить по 100 тыс. руб. въ доходную смѣту. Относительно 15 тыс. Управа согласна вѣдь выкинуть слова „изъ оборотныхъ средствъ", а при такомъ условіи я не возражаю.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ согласиться съ докладомъ Управы и заключеніемъ медицинской и бюджетной комиссій во 1) признать наличность эпидеміи дифтерита, во 2) ассигновать на борьбу съ ней 25 тыс. и 3) предоставить Управѣ право, если этихъ денегъ не хватитъ, израсходовать еще до 15 тыс.?

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы и заключеніями медицинской и бюджетной комиссій и признать наличность въ губерніи обширной эпидеміи дифтерита, могущей затянуться на нѣсколько лѣтъ и охватить всѣ уѣзды.*

Признать, что во время такихъ дифтеритныхъ эпидемій, какъ переживаемая нынѣ, губернское земство должно принимать участіе въ расходахъ уѣздныхъ земствъ, дѣлающихся для нихъ непосильными, на пріобрѣтеніе антидифтеритной сыворотки, какъ одной изъ основныхъ мѣръ борьбы съ эпидеміей.

Чтобы помощь эта была существенна, достигала цѣли, принять на средства губернскаго земства ²/з дѣйствительныхъ расходовъ уѣздовъ на антидифтеритную сыворотку. Въ этихъ цѣляхъ внести въ смѣту по § VII ст. 5 на расходы по пріобрѣтенію антидифтеритной сыворотки для уѣздовъ въ ²/з дѣйствительныхъ расходовъ уѣздовъ 25000 руб.

Предоставить Управѣ право, въ случаѣ крайней необходимости, израсходовать сверхъ этой суммы до 15000 руб.

Завѣд. отдѣленіемъ народнаго дравія д-ръ **Н. И. Тезяковъ**. По борьбѣ съ прочими эпидеміями въ истекшемъ году былъ занятъ временный эпидемическій персоналъ въ 131 человѣкъ. Больше всего потребовалъ помощи Аткарскій уѣздъ, куда было командировано 24 человѣка. На борьбу съ холерой было командировано 231 человѣкъ временнаго эпидемичес-

каго персонала. Въ общемъ эпидемическій персоналъ формировался изъ 362 человѣкъ. Губернская Управа не думаетъ, чтобы эпидеміи были слабѣе въ будущемъ году и испрашиваетъ на борьбу съ ними 25 тыс. и на покрытіе расхода по 1910 г. 14 тыс.

Медицинская комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на борьбу съ эпидеміями, включая сюда расходъ на* *постоянныхъ* *одного эпидемическаго врача и 2-хъ фельдшеровъ, заготовку антискарлатинной вакцины и новыхъ невошедшихъ еще въ практику лѣчебныхъ и предохранительныхъ сыворотокъ, приглашеніе временныхъ эпидемическихъ врачей, фельдшеровъ, санитаровъ и пр.* . . . . 25000 *руб.*

На покрытіе расходовъ по борьбѣ съ эпидеміями въ 1910 году . . . . 14000 *руб.*

Разсматривается смѣта по отдѣленію народнаго здравія.

Бюджетная и медицинская комиссіи возраженій не имѣютъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § VII ст. 5*

Отдѣленіе народнаго здравія.

Врачу, завѣдующему отдѣленіемъ . . . . . 3000 *р.* — *к.*

Врачу, помощнику завѣдующаго . . . . . 2000 *р.* — *к.*

Дѣлопроизводителю и 4 счетчицамъ (фельдшерицамъ) . . . . 3120 *р.* — *к.*

Переписчицѣ на ремингтонѣ . . . . 480 *р.* — *к.*

Для оплаты за вечернія работы . . . . . 100 *р.* — *k.*

Добавочное вознагражденіе (13-й мѣсяцъ) служащимъ въ канцеляріи отдѣленія . . . . . 300 *р.* — *к.*

Итого . . . . . 9000 *р.* — *к.*

На изданіе „Врач. Санит. Хрон." и отдѣльныхъ оттисковъ изъ нея . . . . 1500 *р.* — *к.*

Канцелярскіе и почтовые расходы, бланки и проч. . . . . 550 *р.* — *к.*

На пополненіе библіотеки . . . . 100 *р.* — *к.*

На приведеніе библіотеки въ порядокъ (составленіе катал. и проч.) . . . . 75 р. — к.

На разъѣзды завѣдующаго и его помощника . 450 р. — к.

На печатаніе матеріаловъ по заболѣваемости и смертности . . . . 200 р. — к.

На расходы по созыву санитарнаго совѣта при Губернской Управѣ . . . . 600 р. — к.

На созывъ X губернскаго съѣзда врачей и предсѣдат. Управъ . . . . 500 р. — к.

На лѣчебно-продовольств. пункты въ Хвалынскѣ. Петровскѣ и Елани . . . . 2600 р. — к.

На ремонтъ бараковъ . . . . 350 р. — к.

На Царицынскій лѣчебно-продовольственный пунктъ судовыхъ и пришлыхъ рабочихъ:

а) на покрытіе расходовъ за 1910 г. . . . 1455 р. — к.

в) расходы въ 1911 г. . . . . 1500 р. — к.

На расходы по печатанію амбулаторныхъ карточекъ для уѣздовъ въ размѣрѣ 1/3 ихъ стоимости . . . . 500 р. — к.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. При обсужденіи доклада Управы, касающагося санитарной организаціи, медицинская и бюджетная комиссіи согласились съ докладомъ. Но медицинская комиссія по поводу ходатайства Аткарскаго уѣзда о назначеніи эпидемическаго врача, вмѣсто санитарнаго, предлагаетъ не только отклонить ходатайство, но и сдѣлать на всякій случай дополнительное постановленіе: „въ случаѣ отказа уѣзда въ отводѣ помѣщеній для занятій санитарнаго врача, въ видѣ исключенія, временно издержать на это потребную сумму изъ эпидемическихъ средствъ 1911 г."

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Управа съ такимъ добавленіемъ медицинской комиссіи согласиться не можетъ. Это можетъ вызвать справедливыя нареканія другихъ уѣздовъ.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Медицинская комиссія сдѣлала такое добавленіе потому, что крайне желательно. чтобы въ Аткарскомъ уѣздѣ былъ санитарный врачъ. Поэтому мы и предложили такую временную

мѣру, но мы думаемъ, что Аткарская уѣздная управа и не допуститъ, чтобы квартиру врачу отводили за счетъ губернскаго земства. Это мѣра—моральная, а не матеріальная.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и 1) Признать командированіе въ Аткарскій уѣздъ постояннаго эпидемическаго врача вмѣсто санитарнаго, согласно постановленія уѣзднаго собранія, несоотвѣтствующимъ общему плану губернской санитарной организаціи. 2) Поручить Губернской Управѣ командировать въ Аткарскій уѣздъ на общихъ основаніяхъ постояннаго санитарнаго врача, по примѣру прочихъ уѣздовъ. 3) Разрѣшить давать санитарнымъ врачамъ послѣ двухъ лѣтней службы научныя 3-хъ мѣсячныя командировки съ сохраненіемъ содержанія и субсидіей въ 250 руб. и командировать въ этомъ году во второй его половинѣ—одного врача.*

Внести въ смѣту по § VII ст. 5.

На содержаніе уѣздныхъ санитарныхъ врачей.

На жалованье 10 уѣздныхъ санитарныхъ врачей	24000 р. — к.
На жалованье 10 санит. фельдш. при санитарныхъ врачахъ	7200 р. — к.
На канцелярскіе расходы, бланки, карты, выписку спеціальныхъ медицинскихъ изданій и проч. по 150 руб. на врача	1500 р. — к.
На поѣздки санитарныхъ врачей по дѣламъ службы въ Саратовъ и др. командир.	1400 р. — к.
Итого на санитар. врачей .	34100 р. — к.
На пополненіе инвентаря лабораторій, заготовку реактивовъ и питательныхъ средствъ . .	850 р. — к.
Страховка инвентаря лабораторій . . .	100 р. — к
На лабораторныя работы Царицынскаго и Саратовскаго санитар. врачей	250 р. — к.
На научную командировку одного санитарнаго врача	250 р. — к.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Далѣе по № 15 на покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерой мы вносимъ 14554 р.

израсходованныхъ въ 1908 г. Но Эрастъ Андреевичъ Исѣевъ въ бюджетной комиссіи заявилъ особое мнѣніе. По его мнѣнію, эту сумму слѣдуетъ отнести на 13 §. Послѣ данныхъ разъясненій бюджетная комиссія согласилась съ Управой, что этого нельзя. Эта сумма образовалась такъ: въ 1909 г. Управа внесла 20 тыс., истраченныхъ въ 1908 г. на холеру, въ доходную смѣту 1910 года, въ предположеніи, что она получитъ полностью эти деньги отъ Правительства. Я былъ тогда предсѣдателемъ бюджетной комиссіи и выражалъ сомнѣніе въ этомъ, но Управа расчитывала, что эти деньги получены будутъ и на эту сумму обложеніе облегчила. Въ дѣйствительности оказалось, что мы получили только 6 тыс. Въ возмѣщеніе недополученныхъ 14 ти они и вносятся въ смѣту настоящаго года.

Предсѣдатель Собранія. Можетъ быть Собраніе пожелаетъ отложить вопросъ, пока онъ выяснится?

Н. С. Солдаткинъ. Интересно бы заслушать мнѣніе предсѣдателя бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Это вопросъ чисто бухгалтерскій. Практическаго значенія онъ не имѣетъ. Я буду баллотировать, если угодно, вопросъ: отложить эту часть смѣты, или разсматривать ее сейчасъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа встанетъ за отложеніе вопроса. Эраста Андреевича сейчасъ нѣтъ здѣсь, мнѣніе его конечно интересно всѣмъ знать и, что бы потомъ не было недоразумѣній, лучше отложить.

Собраніе **постановило:** *разсмотрѣніе смѣты на покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерой отложить.*

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ.** Медицинская комиссія разсмотрѣла еще и согласилась съ предложеніемъ Управы высказаться за образованіе гидротехническаго бюро при губернскомъ земствѣ, которое бы совмѣстно съ санитарной организаціей и при содѣйствіи губернскаго санитарнаго совѣта разработало вопросъ объ условіяхъ содѣйствія земствамъ въ дѣлѣ улучшенія водоснабженія въ санитарныхъ цѣляхъ. Этотъ вопросъ будетъ разсматриваться въ докладѣ по страховому отдѣленію, на средства котораго и предполагается открыть такое бюро.

Предсѣдатель Собранія. Это мы можемъ принять до разсмотрѣнія страхового доклада только къ свѣдѣнію...

Собраніе **постановило:** *принять къ свѣдѣнію заключеніе медицинской комиссіи о желательности образованія при губернскомъ земствѣ гидротехническаго бюро для разработки вопроса о водоснабженія населенія въ санитарныхъ цѣляхъ.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ 1911 году открывается въ Дрезденѣ медицинская выставка. Россія принимаетъ участіе на этой выставкѣ и правительственный комиссаръ по устройству русскаго отдѣла обратился къ губернскимъ земствамъ съ предложеніемъ принять участіе своими экспонатами, т. е. дать картограммы, діаграммы и другой матеріалъ, знакомящій съ положеніемъ земской медицины. Земская медицина—эта отрасль, о которой заграницей не имютъ ни малѣйшаго понятія. Относительто нашего участія на этой выставкѣ Управа вносила докладъ на экстренное собраніе, но его не угодно было заслушать. А между тѣмъ Саратовская губ. по постановкѣ медицинскаго дѣла занимаетъ одно изъ важныхъ мѣстъ и намъ слѣдуетъ принять участіе въ этой выставкѣ. Чтобы разработать то, что тамъ должно быть представлено, составить картограммы, діаграммы, снимки съ больницъ и т. д., потребуются извѣстныя средства и въ экстренное земское собраніе на это вносилась цифра въ 1500 руб. Я долженъ сказать, что Государственная Дума рѣшила ассигновать на эту выставку болѣе 100 тыс и затѣмъ высказала пожеланіе, чтобы по окончаніи выставки всѣ экспонаты были привезены въ Россію; изъ нихъ была бы составлена обширная выставка въ Москвѣ. Безусловно, такая выставка въ Москвѣ будетъ устроена и губернскому земству врядъ ли позволяетъ его положеніе отсутствовать на этой выставкѣ. Послѣ посѣщенія Москвы завѣдующимъ нашимъ отдѣленіемъ народнаго здравія я могу вамъ сообщить, что Московское земство ассигнуетъ на участіе въ выставкѣ 5 тыс. руб., при чемъ предсѣдатель Управы говоритъ, что въ дѣйствительности придется израсходовать вѣроятно больше. Въ виду того, что мы хотимъ представить на выставку отъ Саратовской губ., мы думаемъ, что сумма, какую мы намѣтили раньше, будетъ мала и просимъ дать не 1½ тыс., а 3 тыс. рубл.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Медицинская комиссія ознакомилась подробно съ тѣми требованіями, какія предъявляются къ участію въ выставкѣ и пришла къ заключенію, что $1^1/_2$ тыс. дѣйствительно мало, а нужно не менѣе 3 тыс., что бы представить въ достойномъ видѣ медицинскую часть. Бюджетная комиссія съ этимъ согласилась.

П. А. Васильчиковъ. Трехъ тысячъ будетъ мало, если мы захотимъ представить на Дрезденскую выставку ближайшую ко мнѣ амбулаторію, которая состоитъ изъ плохо склеенныхъ между собой 3 избъ. Перевести ее въ Дрезденъ за 3 тысячи—нельзя и было бы лучше дать деньги на то, чтобы построить хорошую. Я предлагаю, что лучше израсходовать деньги на Саратовскую медицину, чѣмъ на Дрездинскую выставку. Вѣдь тамъ будутъ показывать только хорошее, а эту амбулаторію мы вѣдь туда не повеземъ. Чѣмъ же мы то будемъ тамъ хвастаться?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я смотрю на это дѣло такъ, что конечно намъ слѣдуетъ тамъ не дыры наши показывать, а общій ходъ медицинскаго дѣла у насъ; мы не говоримъ, что у насъ уѣзды великолѣпно обстроены больницами и амбулаторіями, но, конечно, возьмемъ для выставки только тѣ амбулаторіи, которыя отвѣчаютъ требованіямъ медицинской помощи; будемъ конечно показывать хорошее, но важно не это, а то, что мы покажемъ общее положеніе земской медицины въ діаграммахъ, картахъ, таблицахъ и т. д. Въ Европѣ оно совершенно неизвѣстно; наша земская медицина самородное явленіе и надо же когда нибудь и намъ чѣмъ либо похвастаться передъ заграницей; и если мы чѣмъ нибудь можемъ похвастать, такъ именно созданіемъ въ теченіи нѣсколькихъ десятилѣтій такой грандіозной организаціи, какъ земская медицина.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Вѣдь эти же экспонаты пойдутъ потомъ на всероссійскую выставку и перевозку беретъ на себя бюро Дрезденской выставки. Они будутъ въ Москвѣ, а неучавствовать на своей Россійской выставкѣ совсѣмъ неудобно.

М. А. Черкаевъ. Обыкновенно на выставкахъ выставляются образцовыя произведедія, по которымъ можно было бы

чему нибудь поучиться. Для меня является загадочнымъ: чему можно учиться заграницей по нашимъ экспонатамъ? Несомнѣнно, тамъ медицина значительно лучше поставлена, чѣмъ у насъ и намъ везти туда что либо не представляется надобности. Другое дѣло ознакомиться съ постановкой земской медицины въ Россіи, для насъ самихъ. Гл. Васильчиковъ правъ: если показывать. такъ показывать и отрицательныя и положительныя стороны дѣла, только въ такомъ случаѣ мы и ознакомимся съ дѣйствительнымъ его положеніемъ. И такая выставка въ Москвѣ, да, имѣетъ смыслъ, но для Москвы потребуется и денегъ меньше, а не 3 тыс. А если Московское земство учавствуетъ—тамъ земство богаче, лучше обставлено и, можетъ быть, у нихъ есть то, на что слѣдуетъ обратить общее вниманіе.

С. Е. Усачевъ. Я того же мнѣнія, что и Михаилъ Андреевичъ. Въ сущности говоря, что такое представляетъ изъ себя наша медицина, чѣмъ это мы должны гордиться и для чего? Я понимаю выставку въ Москвѣ, гдѣ намъ, такъ сказать, объединятъ картину положенія у насъ самихъ медицинскаго дѣла. Это для насъ можетъ быть очень важно. Мы увидимъ, что у насъ, напримѣръ, медицина въ лучшемъ видѣ, а у нашихъ сосѣдей въ худшемъ и мы тогда вправѣ указать Правительству, что вотъ моль почему бываетъ къ намъ заносъ всякаго рода эпидемій: Саратовское земство тратитъ на медицину большія деньги, а Самарское земство на такую же территорію ничего не тратитъ, или тратитъ только половину противъ насъ; мы вправѣ ходатайствовать, чтобы въ случаѣ эпидемическихъ заболѣваній расходы не возлагались только на насъ. Мы тратимъ. а они не тратятъ... Но ѣхать въ Дрезденъ-я не знаю, что скажутъ тамъ, когда увидятъ нашу медицину? Мы, господа, достаточно отвезли туда своего золота. Надо показать себя своимъ дѣльнымъ хозяйничаніемъ, а не какими то тамъ картинками. Что это за соединеніе насъ съ заграницей: поѣхать туда показывать, какъ мы хвораемъ, какъ лѣчимся? Къ намъ изъ за границы привозятъ иностранцы продукты съ тѣмъ, чтобы насъ эксплотировать, а мы къ своимъ недругамъ поѣдемъ показывать, какъ мы лѣчимся, какъ мы пластырь прикладываемъ! Нѣтъ, подождемъ лучше съ этой поѣздкой. Если Государст-

венная Дума рѣшила принять участіе, такъ она можетъ быть дѣлаетъ это изъ политическихъ соображеній, но намъ изъ за чего хлопотать? Нѣтъ никакихъ основаній. Я понимаю, когда мы посылаемъ нашихъ врачей заграницу изучать тамъ медицину-это другой вопросъ, или посылаемъ свои таблицы и карты въ Москву, на выставку, гдѣ, благодаря этому, можно увидѣть, что одинъ тратитъ больше, другой меньше. Это другое дѣло, это можетъ имѣть практическія послѣдствія; мы, опираясь на то, что тамъ увидимъ, можетъ быть научимся давать отпоръ эпидемическимъ заболѣваніяхъ, но вѣдь эта выставка въ сердцѣ Россіи, въ Москвѣ, а не гдѣ нибудь въ Дрезденѣ. А туда ѣхать не зачѣмъ.

Завѣдующій отд. нар. здр. д-ръ **И. Н. Тезяковъ.** На мысли объ этой выставкѣ согласились и Государственная Дума и Государственный Совѣтъ. Единогласно были ассигнованы на это деньги, но съ условіемъ, что все, что будетъ туда послано, должно быть возвращено въ Россію и въ слѣдующемъ году будетъ устроена всероссійская выставка этихъ экспонатовъ. На выставкѣ въ Дрезденѣ заграница впервые увидитъ, что такое земская медицина; это то, чего тамъ нѣтъ. И въ этомъ смыслѣ можно сказать, что мы представимъ тамъ положительную сторону русской жизни. И если это поведетъ къ широкой критикѣ нашей земской медицины, и критика эта будетъ серьезна, мы можетъ быть извлечемъ для себя указанія, какъ надо вести эту блестящую организацію, чтобы она была лучше. На выставкѣ имѣется въ виду представить общую картину земской медицины со дня ея возникновенія; какъ раньше ничего въ этотъ смыслѣ не было и какъ черезъ 40 лѣтъ земство покрыло Россію сѣтью медицинскихъ учрежденій. Къ этому должны быть добавлены особо представленныя отдѣльныя. типичныя части земской Россіи; для нашей полосы такой частью является Саратовская губернія. Такимъ образомъ отдѣльныя губерніи пополнятъ и деталирують общую картину. Данныя будутъ представлены въ видѣ докладовъ, таблицъ, діаграммъ, моделей типичныхъ земскихъ больницъ, которыхъ Европа не знаетъ, И намъ въ этомъ отношеніи, конечно, есть что показать: у насъ есть психіатрическая лѣчебница, дѣтскій пріютъ, положимъ не особенно блестящій, но это тоже дѣло особое,

какого въ Европѣ нѣтъ Насъ будутъ критиковать и это будетъ для насъ плюсомъ. Во всякомъ случаѣ земству, которому исполняется 50-тилѣтіе, просто непонятно не участвовать въ такой выставкѣ. Участіе въ такихъ выставкахъ— это же основной базисъ прогресса той же медицины

П. А. Васильчиковъ. Я нахожу, что особенно не удаченъ для насъ выборъ мѣста выставки именно въ Дрезденѣ. Это центръ западныхъ санаторій и лѣчебныхъ мѣстъ. Сомнѣваюсь, чтобы, посмотрѣвъ на то, что мы туда повеземъ, хоть одинъ нѣмецъ поѣхалъ лѣчиться къ намъ. Затѣмъ... ну мы выставимъ тамъ извѣстныя красоты нашей медицины. И что же? Мы получимъ оттуда въ видѣ выраженія такого... такого (я затрудняюсь какъ передать: есть выраженіе estime, спеціальное названіе), ну такъ вотъ въ видѣ такого выраженья какую нибудь награду. Что же, слаще намъ будетъ? Получимъ такую награду, а мнѣ всетаки придется ѣхать въ амбулаторію, которая помѣщается въ крестьянской избѣ или къ земскому врачу въ Даниловку, который по 140 больныхъ въ день принимаетъ. А если мы про это разскажемъ въ Дрезденѣ, такъ нѣмцы будутъ надъ нами смѣяться. Поэтому ѣхать туда не стоитъ. А если насъ хотятъ увѣрить, что экспонаты дешевле возить въ Москву черезъ Дрезденъ, такъ я, хоть и въ низшихъ класахъ гимназіи учился, знаю всетаки, что такъ выйдетъ дороже. Да и экспонаты рискуютъ придти въ Москву въ худшемъ видѣ, чѣмъ если бы они были направлены непосредственно въ Москву. А тратить деньги, чтобы возить за границу красивыя картины, по моему совершенно излишне, когда мы хлопочемъ о сокращеніи земскаго обложенія.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ.** Я, господа, думаю, что намъ необходимо принять участіе на этой выставкѣ. Дѣло въ томъ, господа, что земской медицины заграницей нѣтъ и если, какъ сказалъ гласный Васильчиковъ, у доктора въ Даниловкѣ пріемъ въ 140 человѣкъ въ день, то это всетаки безплатная помощь, а заграницей безплатной помощи нѣтъ и такихъ медицинскихъ организацій нѣтъ. Наша земская организація несомнѣнно будетъ интересовать заграницу и если мы получимъ оттуда строгую критику, то, господа, и этой критикой окупятся эти 3 тыс. руб

Можетъ быть намъ скажутъ, что наша медицинская организація никуда не годится, а примите молъ нашъ способъ. Конечно, мы не будемъ показывать дурныхъ сторонъ нашей медицины. Представлять дурныя стороны земской организаціи не стоитъ на томъ основаніи, что всегда на выставкахъ стараются показать что есть съ лучшей стороны. А потомъ надо сказать, что это будетъ и не типично для земской медицины. Такіе плохіе пункты, на которые указалъ гл. Васильчиковъ, единичны. Я знаю нѣкоторые уѣзды, самъ бывалъ тамъ, и даже въ мое время такихъ пунктовъ не было. Такъ что вводить ихъ въ сѣть экспонатовъ нѣтъ основаній. Достаточно представить средній типъ, который будетъ имѣть несомнѣнное значеніе и интересъ, а указаніями, какія дастъ критика, мы же можемъ воспользоваться для будущаго. Затѣмъ я долженъ сказать, что Комитетъ выставки беретъ на себя провозъ экспонатовъ изъ Саратова въ Дрезденъ, и оттуда въ Москву; слѣдовательно и ученикъ 4 класса можетъ знать, что такимъ образомъ провозъ въ Москву обойдется намъ дешевле, ибо онъ совсѣмъ для насъ ничего не будетъ стоить.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Я думаю, что здѣсь смѣшиваются 2 стороны дѣла: сторона хозяйственная съ чисто медицинской. Если брать дѣло съ хозяйственной стороны, намъ, конечно, похвастаться нечѣмъ. Но если вы будете говорить о земской медицинѣ, какъ отрасли медицинской науки—будетъ другая картина и результаты 40 лѣтней земской работы въ этомъ направленіи слѣдуетъ показать. Организація земской медицинской помощи составляетъ особое свойство Россіи, ея особенность. Особенно если мы примемъ во вниманіе трудности такого дѣла при огромныхъ пространствахъ, при малой плотности населенія. Все это преодолѣвается нашей медициной. О томъ, что и какъ будутъ показывать тамъ—скажутъ спеціалисты. Но мое мнѣніе—намъ не слѣдуетъ отказываться отъ участія. Я не буду касаться вопроса, насколько удаченъ выборъ Дрездена или лучше было бы выбрать Парижъ и т. д. Вѣдь мы будемъ хвастать тамъ не санoторіями, а будемъ показывать организацію народной медицины и изъ этого должны получиться практическіе результаты. Теперь, едва у насъ появится какая ни-

будь эпидемія, какъ за границей начинаютъ принимать рядъ карантинныхъ мѣръ, закрываютъ границы и т. д. Конечно, это очень неблагопріятно отражается на нашей промышленности. А происходитъ это подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія за границей, которое смотритъ на медицинскую организацію въ Россіи, какъ никуда негодную Если вы сдѣлаете что-либо, чтобы измѣнить это мнѣніе, это будетъ имѣть практическіе результаты. Мы получимъ не только моральное удовольствіе, но и матеріальныя выгоды. Когда въ какомъ нибудь Гамбугѣ появляется холера, никому не приходитъ въ голову ограждать отъ нея населеніе, закрывать доступъ товарамъ и т. д. А теперь даже турки считаютъ нужнымъ ограждаться отъ насъ и стѣснять наши судоходства. Въ возраженіяхъ, какія тутъ дѣлались, я слышу какое то особое преклоненіе передъ заграницей, напоминающее старое время: „ахъ, Франція! нѣтъ въ мірѣ лучше края!“ Это врядъ ли допустимо теперь, когда мы стали на новый путь культурнаго развитія; теперь намъ нечего прятаться отъ сосѣдей, а нужно выйти открыто на судъ общественнаго мнѣнія..

Предсѣдатель Собранія. Позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ. Я хотѣлъ отозваться на заявленіе Павла Александровича Васильчикова на счетъ того, что нѣмецъ врядъ ли пріѣдетъ къ намъ лѣчиться. Это справедливо, конечно, по отношенію къ тѣмъ нѣмцамъ, которые могутъ лѣчиться въ Дрезденѣ, но въ томъ же Дрезденѣ, гдѣ и народъ богаче и культурнѣе, гдѣ повидимому медицина могла бы быть доступнѣе, чѣмъ у насъ, существуютъ не отдѣльные нѣмцы, а цѣлые классы населенія, которые моглибы получить медицинскую помощь только въ томъ случаѣ, если бы они пріѣхали въ Россію, и они получили бы помощь не какого нибудь фельдшера, а врача, уровень знаній котораго зачастую выше заграничнаго.

И. Е. Усачевъ. Я думаю, что намъ соваться на выставку, конечно, нечего, а вотъ что я рекомендовалъ бы врачамъ: въ случаѣ какой нибудь болѣзни, поноса напримѣръ, тщательно обращать на это вниманіе, какъ обращаютъ заграницей. Вы указываете, что это у насъ только такая медицина, а заграницей—нѣтъ. Предводитель дворянства указывалъ на это въ особенности, будто бы къ намъ могутъ ѣхать оттуда

за помощью, и всетаки намъ нужно бы пока подождать показывать свою медицину заграницей. Тамъ національизмъ развитъ въ высокой степени; тамъ врачъ не позволитъ сказать, что началась холера, а просто скажетъ — поносъ, что бы не закрыли границы. Въ этомъ смыслѣ и намъ нужно быть осторожными. Что касается того, что членъ управы сказалъ, будто хозяйственная сторона земской медицины плоха, а развита только медицинская сторона, то я лично на себя такого упрека не принимаю. Я привыкъ думать, что мы всѣ, отъ кого зависитъ эта хозяйссвенная сторона, стремимся идти по пути развитія земской медицины и земское Собраніе упрекать въ этомъ нельзя. Но что касается похвальбы, которая ведетъ только къ расходамъ, то и этого дѣлать нельзя. Мы идемъ въ задолженность, мы заботимся теперь о банкахъ и проч., а открытіе банка и есть выраженіе нашей задолженности. Намъ надо заботиться о томъ, какъ устроить, чтобы не болѣть. Заграницей давно знаютъ, чѣмъ надо и можно хвастаться: тамъ хвалятся своимъ богатствомъ, своимъ долгимъ развитіемъ, а не болѣзнями.. Я не смѣю возражать, конечно, предводителю дворянства, когда онъ говоритъ, что наши врачи выше, я извиняюсь, но не могу не указать, что люди богатые ѣдутъ лѣчиться обыкновенно заграницу, на тѣ же заграничные курорты; почему я не могу не усомниться въ томъ, чтобы это было такъ, какъ намъ говоритъ г. предводитель дворянства. Что то не бываетъ у насъ такой силы врачей.. Намъ говорили далѣе, что въ нынѣшнее время мы представляемъ уже что то новое, что мы вступили на культурный путь, стали развиваться. Можетъ быть оно и такъ, но не думаю, чтобы можно было и теперь представить намъ на эту выставку блестящую картину нашего положенія. Конечно, что это еще преждевременно. Что, кромѣ нашихъ расходовъ на лѣченіе, мы туда повеземъ? Я не отказываю, конечно, нашимъ врачамъ въ знаніяхъ, а всетаки сами же мы отсылаемъ ихъ для совершенствованія именно заграницу. Для чего мы пойдемъ на выставку съ нашими жалкими амбулаторіями заграницу? Вѣдь тамъ люди практическіе; если они что нибудь везутъ—везутъ имѣя въ виду свою пользу, зная, зачѣмъ они намъ что нибудь показываютъ. А мы какъ славяне—расплывчатое племя ни о чемъ не думаемъ: просто—пойдемъ,

молъ, покажемся какъ мы хороши! Вотъ когда выставка будетъ устраиваться въ Москвѣ, я подамъ голосъ за нее, потому что намъ надо другъ у друга взаимно учиться, чтобы дать цѣльность нашимъ мѣропріятіямъ. А не въ Дрезденъ ѣхать.

П. А. Васильчиковъ. Алексѣй Петровичъ Минхъ упрекаетъ меня, что я указалъ единичные факты. Но, къ сожалѣнію, я долженъ сказать, по крайней мѣрѣ относительно своего уѣзда, что такихъ фактовъ, какъ съѣденная червями больница, разрушающаяся больница Мало-Сердобинская, Порзовской медицинскій пунктъ—не мало. Если мы все это повеземъ въ Дрезденъ, что же это будетъ! А относительно того, что говорилъ гл. Заикинъ, я доженъ сказать, что онъ самъ себѣ противорѣчитъ. Онъ говоритъ, что якобы на совѣсти у насъ лежитъ тотъ фактъ, что въ случаѣ всякой эпидеміи передъ нами закрываютъ прусскую границу карантиномъ. Но это то и доказываетъ, что у насъ скверно поставлено дѣло; это то и не говоритъ въ пользу нашей медицины. Я опять таки скажу, что считаю расходы на выставку въ Дрезденѣ ничѣмъ невызванными.

(Голоса: вопросъ выясненъ)!

Гл. Рогожинъ проситъ слова.

Предсѣдатель Собранія. Я Вамъ не имѣю права отказать, но прошу Васъ, г. Рогожинъ, быть краткимъ.

С. П. Рогожинъ. Я, господа, ни одного отчета изъ уѣздныхъ земскихъ Собраній не вижу, чтобы не было тамъ ассигновки на командированіе врачей заграницу. Меня и поражаетъ сопоставленіе одного съ другимъ. Въ одномъ случаѣ мы говоримъ: хотя это и трата, но приходится съ этимъ мириться; давайте денегъ, мы поѣдемъ заграницу и привеземъ оттуда нужныя намъ знанія. Пора уже намъ шагать, отстали мы и такъ на 100 лѣтъ. А тутъ намъ говорятъ: помилуйте! мы настолько готовы, что производимъ фуроръ и заграницей! Вотъ это меня и удивляетъ. Гл. Заикинъ сказалъ, что съ посылкой на выставку разныхъ свѣдѣній о нашей медицинской организаціи тамъ сразу перемѣнится о насъ мнѣніе. Но я сомнѣваюсь: въ какую сторону?

(Смѣхъ).

Я знаю хорошо, какъ люди богатые не жалѣютъ денегъ, чтобы получить помощь своему недугу. Ѣздятъ и въ Москву

и въ Петербургъ, и въ Москвѣ и въ Петербургѣ получаютъ совѣтъ: единственное средство дескать—ѣхать Вамъ заграницу. И ѣдутъ и привозятъ оттуда здоровье и говорятъ: дѣйствительно поразительно! Ничего похожаго на то, что у насъ! Да что же это, господа? Съ чего же мы туда поѣдемъ?! Я знаю—ѣздимъ мы на наши сельско-хозяйственныя выставки, и то что такое выходитъ! Одинъ приведетъ лошадь, какъ лошадь, а другой тоже ведетъ, воображаетъ, что это лошадь, а на самомъ дѣлѣ у него собака...

(Смѣхъ).

Не время этимъ заниматься намъ, а надо еще намъ у нихъ учиться...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вотъ я высказалъ вамъ свое мнѣніе и, слушая возраженія, вывожу заключеніе, что даже тѣ, кто высказывается противъ, говоритъ, „а въ Москвѣ выставку всетаки дѣлать нужно". Съ точки зрѣнія финансовой выставка въ Дрезденѣ никакихъ особыхъ расходовъ не представляетъ, оттуда экспонаты безплатно будутъ отправлены въ Москву. Но тутъ выясняется другая точка зрѣнія и я не могу считать убѣдительными доводы гл. Рогожина, Усачева и Васильчикова. Гл. Васильчиковъ указываетъ на извѣстныя ему случаи плохой организаціи дѣла въ Петровскомъ уѣздѣ—червивыя больницы и т. п. Я не знаю, чтобы червивыя больницы были въ Саратовскомъ или Сердобскомъ уѣздахъ; вѣроятно они единичные факты, потому что вообще въ дѣлѣ земской медицины въ Россіи сдѣлано очень много. Возьмите неземскія губерніи. Что тамъ дѣлается? Они давно просятъ себѣ земство, чтобы ввести тамъ земскую медицину.

П. А. Васильчиковъ Я—по личному вопросу. Предсѣдатель Управы сослался на меня. Онъ говоритъ, что червивыя больницы, вѣроятно, только у насъ въ Петровскомъ уѣздѣ. Я имѣю честь состоять гласнымъ Петровскаго уѣзда и потому, конечно, я освѣщалъ здѣсь вопросъ фактами, которые мнѣ ближе извѣстны. Но я случайно попалъ за Сердобскій столъ и слышалъ, что тутъ говорятъ, что „и у насъ тоже самое"!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я, какъ гласный Сердобскаго уѣзда, протестую; у насъ такихъ больницъ нѣтъ. Это ошибка.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ.** Позвольте просить ассигновать 3 тыс. на Московскую выставку и если вы согласны на это, позвольте подготовить экспонаты заранѣе и послать ихъ въ Дрезденъ. Не все ли вамъ равно? Если найдутъ тамъ, что у насъ дѣло плохо, это поможетъ намъ поправить его... Разъ вы согласны на выставку въ Москвѣ, что же вы боитесь поставить экспонаты на Дрезденскую выставку?

П. А. Васильчиковъ. А въ которомъ году выставка въ Москвѣ?

— Въ 1912 году.

— Ну тогда и надо рѣшать вопросъ.

А. П. Минхъ. Но въ 1911 году нужно все подготовить.

П. А. Васильчиковъ. Я человѣкъ меленькій и если повезу курицу и свинью на Петровскую выставку, то на всероссійскую я съ ними всетаки не поѣду. Дрезденъ и Москва это разница...

И. Е. Усачевъ. Я не согласенъ съ гл. Минхомъ. Онъ говоритъ такъ, чтобы сбить Собраніе: ассигнуйте, дескать, на Москву, а мы поѣдемъ въ Дрезденъ. На Москву—мы пойдемъ, это у насъ, дома. Положимъ, мы дѣлаемъ какіе нибудь лапти; великолѣпныя лапти можно вѣдь дѣлать! И въ Москвѣ можно ихъ показывать, потому что и тамъ лапти носятъ, а если мы поѣдемъ съ ними въ Дрезденъ, словно въ рыдванѣ подъ зонтикомъ—мы вызовемъ одну насмѣшку. И боюсь, что составится о насъ представленіе не особенно красивое. Съ лаптемъ на сапожную выставку являться неудобно.

Завѣдующій отдѣлен. народ. здравія **Н. И. Тезяковъ.** Два слова. Меня удивляетъ, что г.г. гласные слишкомъ худо ужъ думаютъ о своей дѣятельности. Мы, работники земской медицины, думаемъ, что это гордость русскаго народа, что это то, съ чѣмъ намъ свободно можно ѣхать въ Европу. А здѣсь столько наговорили о ней нехорошаго, что для насъ это является болѣе, чѣмъ прискорбной оцѣнкой. А мы даже гордились тѣмъ, что работаемъ въ Саратовской губерніи, гдѣ дѣло стоитъ такъ, какъ въ очень немногихъ другихъ мѣстахъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ выясненъ. Я голосую. Кто присоединяется къ предложенію Управы ассигновать 3 тыс.

на участіе въ Дрезденской выставкѣ—тѣхъ прошу сидѣть, кто противъ—встать.

Собраніе большинствомъ противъ 5-ти голосовъ **постановило:** *внести въ смѣту*

На подготовку экспонатовъ для международной гигіенической выставки въ Дрезденѣ въ 1911 г. и всероссійской въ 1912 г. въ Москвѣ 3000 *р. — к.*

Заслушивается докладъ Управы *„о досрочной уплатѣ крестьянскому Поземельному Банку за Терсинское имѣніе долга 70000 съ позаимствованіемъ этой суммы изъ оборотнаго капитала".*

Собраніе **постановило:** *согласиться къ докладомъ и 1) Поручить Управѣ сдѣлать досрочное погашеніе состоящаго долга крестьянскому Банку за Терсинское имѣніе съ позаимствованіемъ на это 70 тыс. руб. изъ оборотнаго капитала.*

2) *Означенное позаимствованіе погасить на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ погашался долгъ Банку, т. е. ежегоднымъ внесеніемъ въ смѣту съ 1912 г. по 10 тыс. руб. и 5% за недоплаченную часть долга.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 8

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 16 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Губернской Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы: *М. М. Гилбергъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ, Я. И. Шлидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Сердобскій—*П. Ф. Ладыженскій,* Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ* и Царицынскій—*М. Ф. Мельниковъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Балашовской—*К. Б. Веселовскій*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*С. А.*

Усовъ, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ* и заступ. мѣсто председателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Резенвертъ* и 18 гласныхъ.

Секретарь—*М. Н. Кострицынъ.*

Продолжается разсмотрѣніе докладовъ по благотворительному отдѣленію.

Докладываетъ членъ Управы **М. М. Галбергъ**, заключеніе медицинской комиссіи даетъ председатель комиссіи **А. П. Минхъ.**

Заслушивается докладъ Управы *„о выборѣ представителей отъ Саратовскаго губернскаго земства въ строительную комиссію по сооруженію зданій ИМПЕРАТОРСКАГО Николаевскаго Университета“.*

Ректоръ ИМПЕРАТОРСКАГО Николаевскаго Университета сообщилъ Губернской Земской Управѣ, что въ 1911 г необходимо будетъ приступить къ работамъ по устройству госпитальныхъ клиникъ при Александровской земской больницѣ, на что губернскимъ земствомъ должно быть отпущено 100 тыс. руб. Поэтому ректоръ считаетъ необходимымъ образовать изъ гласныхъ губернскаго земства и членовъ правленія университета особую комиссію для переговоровъ по этому вопросу и предполагаетъ ходатайствовать предъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія о введеніи съ 1911 г. въ число членовъ строительной комиссіи по сооруженію зданій университета и представителей отъ губернскаго земства.

Предсѣдатель Собранія. А какое было постановленіе губернскаго земскаго Собранія относительно этихъ 100 тыс.? Если не ошибаюсь, земство ассигновало 100 тыс на приспособленіе Александровской больницы подъ клинику, а постройка особой клиники дѣло иное. Разница большая: улучшать ли свое зданіе или тратить хотя и на полезное, но все таки не наше.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Губернское земство, передавая Александровскую больницу университету, постановило привести ее въ такой видъ, чтобы она соотвѣтствовала требованіямъ клиники. На это и было ассигновано 100 тыс. Теперь настало время приводить это постановленіе въ исполненіе, при чемъ еще не выяснено, что собственно нужно: особое ли зданіе, или пристройка къ существующимъ.

или перестройка капитальная зданій больницы. Это выяснитъ комиссія. 100 тыс., которые ассигновало губернское земство, по закону должны быть внесены въ государственное казначейство къ 1 января 1912 года. И это мы должны сдѣлать! А относительно того, какое зданіе и въ какомъ видѣ оно будетъ—это дѣло особой комиссіи.

С. П. Рогожинъ. А сколько человѣкъ отъ земства должны войти въ эту комиссію.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Это зависитъ отъ Собранія, но Управа предлагаетъ двухъ.

А. П. Минхъ. Мало; надо 3—4 членовъ избрать: членъ можетъ уѣхать, захворать. А вопросъ важный.

Предсѣдатель Собранія. А Управа входитъ въ эту комиссію?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я бы такъ предложилъ: въ комиссію должны войти предсѣдатель Управы и 3 члена.

А. П. Минхъ. Необходимо включить въ комиссію также и члена Управы, завѣдывающаго Александровской больницей.

Собраніе **постановило:** *избрать въ строительную комиссію по сооруженію зданій ИМПЕРАТОРСКАГО Николаевскаго Университета 3 членовъ отъ земства и, кромѣ того, въ камиссію должны входить предсѣдатель Управы и членъ Управы, завѣдующій Александровской больницей.*

Заслушивается докладъ Управы *объ утвержденіи инструкціи по Психіатрической лѣчебницѣ*".

А. П. Минхъ. Медицинская комиссія соглашается съ редакціей положеній доклада Управы, но рекомендуетъ отложить утвержденіе инструкціи на годъ до будущаго очередного земскаго Собранія, пересмотрѣвъ еще разъ въ совѣтѣ психіатрической лѣчебницы и медицинской комиссіи, тѣмъ болѣе, что теперь прибылъ новый директоръ, который быть можетъ дастъ нѣкоторыя измѣненія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Въ прошломъ году инструкція психіатрической лѣчебницѣ была уже утверждена Собраніемъ, и прибытіе новаго деректора не можетъ служить основаніемъ къ отложенію утвержденія. Управа проситъ утвердить эту инструкцію. Если она вносится въ настоящемъ году на утвержденіе Собранія вновь, то потому, что г. гу-

бернаторъ опротестовалъ 2 параграфа, которые и должны быть измѣнены. Инструкція вносится, слѣдовательно, на утвержденіе Земскаго Собранія по чисто формальнымъ причинамъ, принципіально же она была утверждена ранѣе. Затѣмъ, если понадобятся какія-либо измѣненія, то всегда можно ихъ сдѣлать и впослѣдствіи.

Предсѣдатель Собранія. Весьма желательно и для Управы и для директора, чтобы инструкція была утверждена теперь же, ибо тогда директору не придется заниматься вновь организаціонной работой.

А. П. Минхъ. Медицинская комиссія нашла нѣкоторые дефекты въ инструкціи, а потому и рѣшила отложить утвержденіе на годъ, чтобы произвести всѣ измѣненія сразу. Хотя Управа говоритъ, что всегда возможно измѣнить инструкцію — и это вѣрно, но комиссія думаетъ, что потомъ труднѣе будетъ проводить измѣненія, когда инструкція будетъ оффиціально утверждена.

С. П. Рогожинъ. Слѣдуетъ отложить утвержденіе инструкціи и разослать сперва ее гласнымъ, чтобы можно было отнестись серьезно къ столь серьезному вопросу.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Инструкція эта была роздана гласнымъ еще въ прошломъ году; времени гласнымъ было достаточно для ознакомленія съ нею.

В. А. Менде. Исторія разсмотрѣнія и утвержденія этихъ правилъ такова: правила эти разсматривались не только въ медицинской комиссіи, но и въ Собраніи прошлаго года и Земскимъ Собраніемъ были уже утверждены. Теперь онѣ вносятся вновь на утвержденіе чисто по формальнымъ причинамъ въ виду протеста г. губернатора. Достоинство Земскаго Собранія требуетъ остаться при прежнемъ постановленіи, тѣмъ болѣе, что новаго съ тѣхъ поръ ничего не произошло, почему бы эта инструкія не могла быть примѣнена.

Предсѣдатель Управы **К. Н Гриммъ.** Я прошу Собраніе утвердить предложенную инструкцію. Этого требуетъ, какъ справедливо замѣтилъ В. А. Менде, достоинство Земскаго Собранія. Въ прошломъ году медицинская комиссія и Собраніе разсматривали инструкцію очень подробно, всесторонне. Комиссія нынѣшняго года только потому предлагаетъ не утвеждать, что вновь прибывшій директоръ передалъ къ свѣ-

дѣнію комиссіи, что инструкція имѣетъ недостатки и требуетъ поправокъ Но если новый директоръ встрѣтитъ въ инструкціи недостатки, то онъ можетъ доложить Управѣ, которая разсмотритъ ихъ совмѣстно съ медицинской комиссіей и необходимыя поправки будутъ внесены. Въ нынѣшнемъ году не разсмотримъ этой инструкціи, въ будущемъ до нея очередь не дойдетъ. быть можетъ, и инструкціи не будетъ. Безъ инструкціи же колоніи рѣшительно жить нельзя!

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, **постановило:**

Утвердить инструкцію по психіатрической лѣчебницѣ, исключивъ изъ § 31 инструкціи 5 пунктъ правилъ пріема больныхъ въ лѣчебницу, касающійся пріема иногубернскихъ больныхъ, и принявъ §§ 17 и 18 инструкціи въ слѣдующемъ видѣ:

„§ 17. Лѣчебница, какъ находящаяся подъ вѣдѣніемъ Губернской Земской Управы съ высшими присутственными мѣстами и лицами не имѣетъ непосредственнаго сношенія, а входитъ съ представленіемъ въ Управу. Губернская же Управа сносится съ высшими мѣстами порядкомъ, указаннымъ въ ст. 104 пол. о зем. учрежд. Со всѣми прочими учрежденіями и лицами лѣчебница сносится непосредственно.

„§ 18. Директоръ лѣчебницы приглашается Управой изъ врачей, спеціально изучившихъ какъ пользованіе душевно-больныхъ, такъ и устройство домовъ для душевно-больныхъ, опредѣляется и утверждается въ должности, съ правами государственной службы, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ (Высоч. утвержд. 4 Іюня 1898 г. Мнѣн. Госуд. Совѣта, Собр. узакон. 1898 г. № 1222). Помощникъ директора и ординаторы приглашаются на службу Губернскою Управою по представленію директора лѣчебницы и допускаются къ должности съ правами государственной службы при соблюденіи порядка, установленнаго ст. 107 Полож. о Зем. Учрежд.“

Соглашаясь затѣмъ съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило:** *Отклонить ходатайство Камышинскаго уѣзднаго земства о сложеніи съ него больничныхъ недоимокъ.*

Заслушавъ далѣе докладъ Управы *„по ходатайству Кузнецкаго мѣщанскаго общества о разсрочкѣ больничныхъ недоимокъ за лѣченіе въ психіатрической лечебницѣ Кирилловой, Метальникова, Чистякова и Подлипалова“*, *Собраніе* **постановило:** *разсрочить Кузнецкому мѣщанскому обществу уплату числящейся*

за нимъ больничной недоимки въ суммѣ 601 руб. 5 коп. по 20 руб. ежемѣсячно.

Заслушивается докладъ Управы „*по ходатайствамъ разныхъ учрежденій о больничныхъ недоимкахъ*“.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Сердобское уѣздное земское собраніе ходатайствуетъ о разрѣшеніи производить уплату денегъ за содержаніе и лѣченіе душевно-больныхъ, лѣчащихся за счетъ Сердобскаго уѣзднаго земства, по выходѣ больныхъ изъ психіатрической лѣчебницы или уже послѣ ихъ смерти въ этой лѣчебницѣ.

Управа предлагаетъ ходатайство это отклонить, такъ какъ такой порядокъ вызываетъ накопленіе недоимокъ, но въ то же время Управа считаетъ возможнымъ числящуюся за Сердобскимъ земствомъ на 1 января 1910 года недоимку 11348 руб 40 коп разсрочить на 5 лѣтъ при условіи ежегоднаго внесенія въ смѣту также и той суммы, которая будетъ вновь начтена на земство за лѣченіе за каждый истекшій годъ, для чего Губернская Управа должна сообщать своевременно уѣздной соотвѣтствующія свѣдѣнія

Э. А. Исѣевъ. Странное ходатайство! Постановленіе губернскаго земства о ежегодномъ взысканіи больничныхъ платежей за лѣченіе было сдѣлано соотвѣтственно желанію и земства и частныхъ лицъ, именно имѣя въ виду избѣжать накопленія недоимокъ, а теперь Сердобское земство проситъ обратное тому, о чемъ просило раньше.

М. А. Черкаевъ. Что касается новаго способа уплаты недоимокъ за лѣченіе, то я не былъ на уѣздномъ земскомъ собраніи, не знаю мотивовъ такого постановленія и потому не могу поддерживать его. Но кромѣ того Сердобское земство ходатайствуетъ и о разсрочкѣ накопившихся недоимокъ. И это ходатайство слѣдуетъ уважить!

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Управа это также предлагаетъ.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановляетъ:**

I. Отклонить ходатайство Сердобскаго уѣзднаго земскаго Собранія о разрѣшеніи производить уплату денегъ за содержаніе и лѣченіе душевно-больныхъ, лѣчащихся за счетъ Сердобскаго

уѣзднаго земства, по выходѣ больныхъ изъ психіатрической лѣчебницы или уже послѣ ихъ смерти въ этой лѣчебницѣ.

2. Разсрочить Сердобскому уѣздному земству числящуюся за нимъ на 1 января 1910 года недоимку въ суммѣ 11348 руб. 40 коп. на 5 лѣтъ по равной части, начиная уплату съ 1911 года, при условіи ежегоднаго внесенія въ смѣту. кромѣ разсрачиваемой пятой части, также и той суммы, которая будетъ вновь начтена за лѣченіе за каждый истекшій годъ, для чего Губернская Управа должна ежегодно ко дню составленія уѣздной смѣты (1 августа) давать уѣздной управѣ надлежащія свѣдѣнія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Камышинская мѣщанская управа ходатайствуетъ о сложеніи начтенной на Камышинское мѣщанское общество больничной недоимки въ суммѣ 7779 р. 21 к. Основанія ходатайства изложены въ докладѣ. Управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства, такъ какъ причины неуплаты были не тѣ, которыя указываетъ мѣщанская Управа, а простое нежеланіе уплачивать долгъ своевременно по полученіи отъ Губернской Управы требованій. Всѣ требованія губернскаго земства оставлялись безъ вниманія до тѣхъ поръ, пока къ обществу не былъ предъявленъ искъ.

С. П. Рогожинъ. Ходатайство Камышинской мѣщанской управы и основанія его я поддерживаю и прошу ходатайство удовлетворить. Камышинское мѣщанское общество самое бѣдное; оно не имѣетъ никакихъ доходныхъ статей и, благодаря неурожаю. многіе хозяева разорились и обратились въ рабочихъ. Многіе мѣщане не имѣютъ даже дворовъ своихъ, а живутъ въ лачугахъ, такъ какъ въ мѣщане приписывается постоянно много пришлыхъ людей изъ селъ разныхъ губерній, приходящихъ на заработки и старающихся избавиться отъ лежащихъ на нихъ недоимокъ. Мѣщанъ всегда обходили; когда во время голода другихъ кормили, а имъ ничего не давали. Это забытое сословіе, которому слѣдуетъ помочь! Присудятъ съ нихъ взыскать въ нашу пользу, но если бы мы могли посмотрѣть, какъ будутъ получать эти долги, то многіе бы изъ насъ сказали, что надо прекратить это взысканіе! Послѣднее имущество потащутъ на базаръ! Взысканіе

это—несчастье и разореніе семьи! Ходатайствую сложить эту недоимку!

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ комиссіи, большинствомъ противъ одного гл. Рогожина, **постановило:** *ходатайство Камышинскаго мѣщанскаго общества о сложеніи съ него больничной недоимки въ суммѣ 7779 руб 20 коп. отклонить.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Саратовская дворянская опека ходатайствуетъ о сложеніи недоимки за лѣченіе въ психіатрической лѣчебницѣ съ г-жи Мицкевичъ, такъ какъ капиталъ ея, хранящійся въ опекѣ, составляетъ всего 830 руб. и, за уплатой недоимокъ, если она выздоровѣетъ, ее не начто будетъ содержать. Управа предлагаетъ просить дворянскую опеку капиталъ этотъ обратить полностью въ возмѣщеніе расходовъ земства за содержаніе и лѣченіе Мицкевичъ, такъ какъ она признана врачами неизлѣчимой.

А. В. Сумароковъ. Какимъ образомъ могла сложиться такая крупная недоимка. Еще возможно допустить накопленіе не доимки съ частнаго лица, но какимъ образомъ накопилась эта недоимка съ учрежденія?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ** Учрежденіе здѣсь не причемъ. Мы потребовали недоимку и дворянская опека проситъ отсрочить, боясь, что ничего не останется на содержаніе больной.

С. П. Рогожинъ. Сейчасъ мы постановили взыскать недоимку съ людей, неимѣющихъ никакого состоянія, а тутъ имѣются деньги, а мы какъ будто хотимъ сложить недоику. Какое же это право съ бѣдняковъ взыскивать, а съ людей имѣющихъ не брать! У мѣщанъ нѣтъ ничего, кромѣ самовара, и то взыскиваемъ! А ужъ если есть у недоимщика капиталъ, то тѣмъ болѣе должно взыскать!

Э. А. Исѣевъ. Этотъ вопросъ можетъ быть разрѣшенъ довольно просто. Довольно трудно опредѣлить, излѣчимъ ли психически-больной или нѣтъ, но въ данномъ случаѣ врачи категорически говорятъ, что Мицкевичъ страдаетъ циркулярнымъ помѣшательствомъ и неизлѣчима. Деньги, слѣдовательно, ей ненужны. Поэтому слѣдуетъ просить дворянскую опеку передать ихъ въ колонію и дѣло съ концомъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н Гриммъ**. Предложеніе Э А. Исѣева жизненно, но врядъ ли на это согласится опека

Предсѣдатель Собранія. И не можетъ согласиться. А что касается сравненія, приведеннаго гл. Рогожинымъ, то скажу, что тамъ люди здоровые, а тутъ больной человѣкъ, который самъ себѣ ничѣмъ помочь не можетъ.

Соглашаясь съ докладомъ Управы и заключеніемъ медицинской комиссіи. *Собраніе* **постановило:**

Вопросъ о ходатайствѣ Саратовской Дворянской Опеки о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Психіатрической лѣчебницѣ Мицкевичъ оставить открытымъ впредь до выхода Мицкевичъ изъ Психіатрической лѣчебницы, прося Дворянскую Опеку %% съ капитала Мицкевичъ ежегодно вносить въ кассу Управы въ возмѣщеніе расходовъ губернскаго земства по содержанію и лѣченію Мицкевичъ въ Психіатрической лѣчебницѣ, а въ случаѣ смерти Мицкевичъ принадлежащій его капиталъ обратить полностью въ возмѣщеніе же расходовъ губернскаго земства.

Заслушавъ далѣе соотвѣтствующіе доклады Управы и заключеніе медицинской комиссіи, *Собраніе* безъ преній **постановило:**

1. Ходатайство Царицынскаго мѣщанскаго общества о прекращеніи судебнаго взысканія больничной недоимки въ суммѣ 4716 р. 18 к. и разсрочкѣ уплаты таковой на 5 лѣтъ отклонить.

2 Ходатайство Дубовскаго мѣщанскаго общества о сложеніи съ него больничной недоимки 8167 руб. за лѣченіе мѣщанъ посада Дубовки въ благотворительныхъ заведеніяхъ отклонить.

3. Ходатайство Дмитровскаго мѣщанскаго общества Московской губерніи о сложеніи съ него больничныхъ недоимокъ въ половинномъ размѣрѣ за лѣченіе мѣщанки Осетровой отклонить

4. Дѣйствія Управы въ отношеніи отказа Протасовой въ уплатѣ ей вознагражденія за воспитаніе ребенка № 6809 признать правильными и жалобу Протасовой оставить безъ послѣдствій.

5. Сложить со счетовъ Психіатрической лѣчебницы 42 руб. 52 коп., состоящихъ подъ отчетомъ за умершимъ смотрителемъ лѣчебницы Вейбертъ

Далѣе заслушивается докладъ Управы *„объ отказѣ Вольскаго уѣзднаго земства отъ уплаты губернскому земству числящихся за нимъ 4261 р. 25 к. больничныхъ недоимокъ за лѣченіе душевно-больныхъ, помѣщенныхъ въ Психіатрическую лѣчебницу самимъ же уѣзднымъ земствомъ и за его счетъ.*

Управа предлагаетъ обжаловать постановленіе Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія въ Сенатъ и вмѣстѣ съ тѣмъ признать Вольское земство обязаннымъ уплатить губернскому земству и ту сумму больничныхъ недоимокъ, которая образовалась послѣ 28-го сентября 1901 года за больныхъ, препровожденныхъ въ лѣчебницу за счетъ Вольскаго уѣзднаго земства, начисляя таковую впредь до выхода ихъ изъ лѣчебницы.

Графъ **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Ничего не имѣю противъ жалобы губернскаго земства на Вольское земское собраніе въ Сенатъ. Выслушавъ въ комиссіи аргументацію юрисконсульта Мошинскаго, я думаю, что эта жалоба будетъ имѣть большій успѣхъ, чѣмъ жалоба въ прошломъ году относительно 3 тыс., которые мы не даемъ на Вольскую сельскохозяйственную школу.

Предсѣдатель Собранія. Но, вѣдь, это значитъ не платить своихъ долговъ. Чѣмъ жаловаться, лучше предъявить искъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если губернское земство не обжалуетъ постановленіе Вольскаго уѣзднаго собранія, то пожалуй оно не будетъ имѣть права предъявить искъ.

Э. А. Исѣевъ. Вопросъ дѣйствительно не совсѣмъ ясенъ: жаловаться ли въ Сенатъ сперва или прямо предъявить искъ въ окружномъ судѣ. Думаю, что слѣдуетъ обратиться прямо въ судъ; но взять на себя отвѣтственность за то, что это дѣйствительно такъ, не могу. Надо спросить заключеніе юрисконсульта.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Заключеніе юрисконсульта есть: онъ вполнѣ соглашается съ доводами Управы, изложенными въ докладѣ, но при этомъ аргументацію доклада пополняетъ ссылкой на указъ Сената по жалобѣ Пермской Губернской Земской Управы на постановленіе Оханскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія. Этимъ указомъ подтверждается, что установленіе опредѣленнаго числа кроватей, содержимыхъ

уѣзднымъ земствомъ въ больницѣ губернскаго земства, можетъ послѣдовать по состоявшемуся между губернскимъ и уѣзднымъ земствами соглашенію. Поэтому несомнѣнно, что болѣе раннія постановленія Вольскаго земства фиксируютъ собою такое предусмотрѣнное закономъ и обязательное для согласившихся сторонъ, впредь до отмѣны, соглашеніе. Но это не отвѣтъ на вопросъ Э. А. Исѣева: нужно ли обжаловать постановленіе Вольскаго уѣзднаго Собранія въ Сенатъ, или же предъявить искъ къ земству въ судѣ. Болѣе осторожно будетъ обжаловать въ Сенатъ, а если юристы дадутъ заключеніе, что можно предъявить искъ, то вчинить и искъ.

Э. А. Исѣевъ. То и другое одновременно нельзя; ведите дѣло или въ административномъ, или въ судебномъ порядкѣ, но не въ обоихъ порядкахъ вмѣстѣ. Оставить вопросъ открытымъ и передать на заключеніе юрисъ-консульта.

Собраніе **постановило:**

Вопросъ объ отказѣ Вольскаго уѣзднаго земства отъ уплаты губернскому земству числящихся за нимъ больничныхъ недоимокъ за лѣченіе душевно-больныхъ, помѣщенныхъ въ Психіатрическую лѣчебницу самимъ же уѣзднымъ земствомъ и за его счетъ—оставить открытымъ и поручить Губернской Управѣ передать его на заключеніе юрисъ-консульта губернскаго земства для доклада экстренному Земскому Собранію

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Сердобскаго уѣзднаго земскаго собранія о прекращеніи распространенія плакатовъ среди населенія о явномъ приносѣ дѣтей въ земскій сиротскій пріютъ.*

Управа и медицинская комиссія предлагаютъ принять заявленіе Сердобскаго земства къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Принять къ свѣдѣнію мало. Разъ состоялось постановленіе Сердобскаго уѣзднаго земскаго собранія о томъ, чтобы среди населенія уѣзда не распространялись плакаты о явномъ приносѣ дѣтей въ земскій пріютъ, то надо такъ или иначе реагировать на это. На Сердобскомъ земскомъ собраніи предсѣдатель управы предъявилъ ко мнѣ требованіе, чтобы плакаты не распространялись. Я отказалъ въ этомъ, такъ какъ считаю, что долженъ выполнять постановленія губернскаго земскаго Собранія. Конечно, если Губернская Управа будетъ направлять эти пла-

каты чрезъ уѣздную,—то послѣдняя можетъ ихъ и не разсылать. Но Губернская Управа можетъ разсылать эти плакаты и помимо уѣздной, направлять ихъ и въ Сердобскій уѣздъ, не смотря на нежеланіе земскаго собранія И если не будетъ категорическаго постановленія губернскаго земскаго Собранія по вопросу, возбужденному Сердобскимъ собраніемъ, то Губернская Управа всетаки дожна будетъ разсылать эти плакаты.

Э. А. Исѣевъ. Вопросъ этотъ, какъ связанный съ извѣстными расходами, разсматривался въ бюджетной комиссіи нынѣшняго года и комиссія постановила: освѣдомлять о постановленіи губернскаго земскаго Собранія о явномъ приносѣ дѣтей въ земскій пріютъ только Управы и земскихъ врачей, плакатовъ же среди населенія не распространять.

В. А. Менде. Но это предложеніе по существу противорѣчить постановленію прошлаго земскаго Собранія.

Э. А. Исѣевъ. Нѣтъ, ибо въ прошломъ году не было выработано никакихъ правилъ по этому вопросу.

В. А. Менде Не было выработано правилъ о патронажѣ—это другое дѣло. Тутъ же никакихъ правилъ и не нужно, такъ какъ населенію сообщалось только, что въ пріютѣ земскомъ допускается явный приносъ дѣтей.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если согласиться съ предсѣдателемъ бюджетной комиссіи, то, слѣдовательно, Управа не должна будетъ разсылать эти плакаты по волостнымъ и селькимъ правленіямъ, а только врачамъ и управамъ. Это уже ограниченіе постановленія прошлаго Собранія.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Былъ уже такой случай по поводу земскихъ производителей, которыхъ губернское земство навязывало Сердобскому уѣзду. По ходатайству Сердобскаго земскаго собранія, губернское земское Собраніе постановило освободить Сердобское земство отъ нежелательныхъ для него производителей. Теперь Сердобское земство проситъ освободить его отъ плакатовъ о явномъ приносѣ дѣтей и это ходатайство должно быть удовлетворено

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *Плакаты о явномъ пріемѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ Саратовскій губернскій земскій сиротскій пріютъ разсылать*

впредь для освѣдомленія только въ уѣздныя управы и участковымъ земскимъ врачамъ.

Заслушивается докладъ Управы *„по ходатайству Совѣта Саратовскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ объ увеличеніи субсидіи на содержаніе глазной лѣчебницы съ 4000 до 6000 р. въ годъ"*.

Управа высказывается за увеличеніе субсидіи на содержаніе глазной больницы въ г. Саратовѣ до 5000 тыс. руб.

А. П. Минхъ. Медицинская комиссія присоединяется къ докладу Управы, но кромѣ того проситъ губернское земское Собраніе сдѣлать постановленіе, при условіи выдачи 5 тыс. глазной лѣчебницѣ, о введеніи въ совѣтъ попечительства помимо представителей отъ губернскаго земства, избираемыхъ Собраніемъ, еще члена Управы, завѣдующаго благотворительными заведеніями, для активнаго участія въ дѣятельности Совѣта попечительства.

Э. А. Исѣевъ. Хотя бюджетная комиссія и присоединилась къ выдачѣ 5 тыс. глазной лѣчебницѣ, но я остался при особомъ мнѣніи. Я не отрицаю заслугъ доктора Волкова и справедливости всѣхъ указаній, сдѣланныхъ въ докладѣ Управы. Допускаю, что лѣчебница поставлена образцово. Но я высказываюсь противъ по другимъ основаніямъ. Дѣло въ томъ, что условіемъ выдачи субсидіи глазной лѣчебницѣ было, чтобы было уничтожено глазное отдѣленіе при Александровской больницѣ и чтобы въ Совѣтѣ были представители отъ земства, которые могли наблюдать за дѣятельностью лѣчебницы и вліяетъ на ходъ дѣлъ ея. Между тѣмъ В. А. Менде намъ заявилъ, что Совѣтъ не руководитъ дѣломъ, не собирается и земскіе представители лишены даже возможности наблюдать за тѣмъ, что и какъ тамъ дѣлается. Приглашенный въ бюджетную комиссію, докторъ Волковъ далъ справку, что въ 1909 г. не было ни одного засѣданія Совѣта. Также и А. П. Минхъ въ случайномъ разговорѣ сказалъ, что кажется онъ одинъ разъ получилъ приглашеніе на засѣданіе Совѣта. Ясно, что при такихъ условіяхъ представительство земства сводится къ нулю. Что касается ходатайства Совѣта попечительства о слѣпыхъ объ увеличеніи субсидіи, то на просьбу мою дать журналъ Совѣта по этому вопросу оказалось, что нѣтъ его, ибо д-ръ Волковъ отъ представленія его уклонился и

выразился такъ, что когда-то состоялся общій журналъ Совѣта на всѣ ходатайства; вездѣ, когда и гдѣ хочешь ходатайствуй! Но съ этимъ порядкомъ нельзя согласиться. Конечно, старшій врачъ лѣчебницы можетъ и самъ ходатайствовать, но не на бланкѣ Совѣта. Разъ ходатайство идетъ не отъ Совѣта, то не можетъ быть измѣнено постановленіе прошлаго Собранія по ходатайству именно Совѣта! При такихъ порядкахъ лѣчебницы роль представителей земства— комичная! Обращаясь къ смѣтѣ, я вижу, что и тутъ не все обстоитъ ладно. Дефицитъ общій исчисленъ за 5 лѣтъ въ суммѣ 6110 руб., но на слѣдующей страницѣ указывается, что было еще за это же время частныхъ пожертвованіи 3130 р., но не вводятся эти пожертвованія потому, что онѣ носятъ случайный характеръ и ни въ какомъ случаѣ на нихъ нельзя разсчитывать, какъ на правильный доходъ. Все это вѣрно, но разъ эти пожертвованія были, то ихъ надо ввести въ доходъ. Расходъ, слѣдовательно, по лѣчебницѣ, указанный въ таблицахъ доклада преувеличенъ! Затѣмъ, въ этомъ же отчетѣ поражаетъ число коечныхъ больныхъ въ лѣчебницѣ. За 5 лѣтъ ихъ было 2345; если раздѣлить эту цифру на 5, то получимъ въ годъ 469 коечныхъ больныхъ. Цифра невозможная, ибо въ году 365 дней и хотя бы по одному дню провелъ въ лѣчебницѣ каждый больной, то и тогда цифра коечныхъ больныхъ, падающая на каждый годъ—нелѣпа! Цѣлый рядъ неясностей въ этомъ отчетѣ—докладѣ Совѣта попечительства о слѣпыхъ и эти неясности не даютъ мнѣ возможности голосовать за увеличеніе субсидіи. Такъ какъ земское Собраніе лишено возможности проконтролировать дѣятельность лѣчебницы, такъ какъ Совѣтъ не обращался съ ходатайствомъ, то я остался при такомъ мнѣніи, что внести въ смѣту 4 тыс., дальнѣйшая же прибавка будетъ зависѣть отъ того, какой отзывъ дадутъ наши представители въ Совѣтѣ.

М. А. Ковалевъ Ваше Превосходительство! Кворума нѣтъ и засѣданіе продолжаться не можетъ.

Предсѣдатель Собранія дѣлаетъ подсчетъ присутствующихъ гласныхъ и заявляетъ, что состава Собранія не имѣется, такъ какъ на лицо только 27 гласныхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте сдѣлать одно заявленіе, которое можетъ быть сдѣлано при всякомъ

числѣ гласныхъ, независимо отъ кворума. Господа, вы видите, что не только смѣта еще не разсмотрѣна, но не разсмотрѣны также весьма важные доклады: страховые съ огромной ассигновкой, экономическіе—также съ большими ассигнованіями, не разсмотрѣны и принципіальные вопросы по народному образованію. По этимъ вопросамъ до сихъ поръ буквально ничего еще не сдѣлано. Даже комиссіи по страховому дѣлу и по народному образованію ни разу еще не собирались. Я буду очень сожалѣть, если земское Собраніе растаетъ и не разсмотритъ такихъ докладовъ, принятіе или непринятіе которыхъ опредѣлитъ дѣятельность Управы на слѣдующій годъ.

А. В. Сумароковъ. Скажите это отсутствующимъ, а не присутствующимъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Къ отсутствующимъ я говорить не могу, а говорю потому, что надѣюсь, что присутствующіе скажутъ объ этомъ отсутствующимъ!

М. Х. Готовицкій. Ваше Превосходительство! Вѣдь не для того мы собрались въ Саратовъ, чтобы развлекаться или дѣлать свои дѣла. Надо штрафовать гласныхъ или иначе какъ-нибудь поступить съ ними, но чтобы гласные собирались аккуратно.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Не возражаю противъ такого предложенія. Но свидѣтельствую, что многіе гласные засѣдали въ земской Управѣ сегодня съ 11 часовъ утра до открытія засѣданія Собранія и опять будутъ въ комиссіи вечеромъ. Пожалѣйте же ихъ и не штрафуйте сегодня!

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ, что выборы попечителя въ Александро-Маріинское реальное училище не состоялись, и закрылъ засѣданіе въ виду отсутствія законнаго состава его до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 9

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 17 Января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. Н. Лихаревъ, М. М. Галбергъ, Я. И. Шлидтъ, В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Аткарскій—*Н. В. Гардеръ*, Балашовскій—*Н. А. Саловъ*, Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Ч. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Хвалынскій—*Н. М Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*, представитель духовенства *свящ. Стеф. Софинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, уполномоченный отъ казны *Н. И Добровольскій* и 22 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ.*

Заслушиваются и утверждаются журналы засѣданій 12 и 14 января.

Секретарь Собранія оглашаетъ результаты выборовъ записками въ „комиссію по постройкѣ клиникъ при Александровской земской больницѣ для обслуживанія нуждъ Николаевскаго Университета“. Получили:

А. П. Минхъ—25 записокъ. В. А. Менде—21, Н. Ф. Кожевниковъ—19, С. Г. Воскресенскій—9, К. Н. Гриммъ—8, Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ—3 и М. М. Галбергъ 3.

Собраніе постановило: *считать избранными въ комиссію по постройкѣ клиникъ при Александровской больницѣ для нуждъ Университета А. П. Минха. В. А. Менде и Н. Ф. Кожевникова.*

Предсѣдатель Собранія. Насколько помню, предлагалось включить въ эту комиссію г. предсѣдателя Управы и члена, завѣдующаго этимъ учрежденіемъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такъ и было постановлено. Они входятъ въ комиссію.

Предсѣдатель Собранія. Продолжается вопросъ о субсидіи глазной лѣчебницѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Ваше Превосходительство! Позвольте сдѣлать заявленіе. Господа! По смѣтѣ на глазную лѣчебницу по ходатайству д-ра Волкова Управа внесла въ этомъ году вмѣсто обычныхъ 4 тыс.— 5 тыс. руб. А лѣчебница просила еще больше—6 тыс. Тѣ обстоятельства, которыя выплываютъ теперь на Собраніи, Управѣ извѣстны не были. Очень серьезныя возраженія противъ увеличенія суммы были сдѣланы медицинской комиссией и бывшимъ уполномоченнымъ отъ земства В. А. Менде. Теперь мы слышимъ, что съ одной стороны говорятъ намъ относительно этой лѣчебницы одно, съ другой стороны другое Бюджетная комиссія тоже находитъ этотъ вопросъ неяснымъ. Я не знаю, какъ пожелаетъ теперь Губернское Земское Собраніе. Можетъ быть при всестороннемъ освѣщеніи вопроса оно остановится на томъ, что лѣчебница заслуживаетъ усиленную помощь? Всѣ данныя, которыя были у Управы. говорили въ пользу лѣчебницы. почему Управа и остановилась на 5 тыс. Но теперь выясняется, что тамъ очень странная организація. Объ этомъ доложилъ намъ В. А. Менде. Можетъ быть. во избѣжаніе длинныхъ споровъ, Губернское Собраніе остановится на слѣдующемъ: оставить прежнюю цифру 4 тыс. и къ будущему очередному Собранію при обсужденіи вопроса о субсидіи лѣчебницѣ- -имѣть въ виду тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы нашимъ бывшимъ уполномоченнымъ? „Бывшимъ", потому что теперь такимъ уполномоченнымъ состоитъ другое лицо—С. Г. Воскресенскій. Въ виду новыхъ обстоятельствъ, Управа не настаиваетъ на 5 тысячахъ и думаетъ, что можно остановиться на старой цифрѣ 4 тыс.

Предсѣдатель Собранія Но вы вѣдь не отказываетесь отъ своего: предложенія?

Предсѣдатель Собранія **К. Н. Гриммъ**. Да, но мы не *настаиваемъ* на немъ, если освѣщеніе вопроса будетъ клониться къ тому же, о чемъ говорилъ намъ В. А. Менде, по словамъ котораго есть дефекты въ отношеніяхъ между членами совѣта и завѣдующимъ больницей. Цифра 5 тыс. была внесена потому, что ходатайство о субсидіи освѣщало для насъ дѣло иначе.

В. А. Менде. Я не хотѣлъ бы напрасно затруднять вниманіе Собранія и если объясненія предсѣдателя управы будутъ

приняты, ограничусь въ своихъ объясненіяхъ одной формальной стороной. Я состоялъ уполномоченнымъ отъ земства въ совѣтѣ лѣчебницы и мнѣ могутъ поставить вопросъ: почему я ранѣе не представлялъ никакихъ объясненій по этому поводу? Я имѣлъ въ виду дать такія объясненія въ свое время въ прошломъ году и ожидалъ разсмотрѣнія вопроса въ медицинской комиссіи. Оказалось однако, что бюджетная комиссія доложила его до всякаго разсмотрѣнія и онъ такъ незамѣтно, и прошелъ. Тогда я заявилъ Собранію: если считаютъ лишнимъ спрашивать мнѣніе представителя земства по вопросу объ учрежденіи, куда онъ выбранъ земствомъ, значитъ онъ представляется ненужнымъ; а если такъ, прошу меня въ представители земства въ совѣтъ лѣчебницы не избирать. Относительно ассигновки, я нисколько не противъ внесенія ея въ смѣту, но въ прежнемъ размѣрѣ. Между прочимъ, я слышалъ, что въ средѣ членовъ попечительства о слѣпыхъ теперь есть такое активное движеніе, направленное къ тому, чтобы заставить тѣхъ, отъ кого это зависитъ, дѣйствительно создать организацію, которая могла бы функціонировать. До сихъ поръ, не смотря на старанія, трудно было бороться съ дѣйствіями того лица, которое было противъ такой организаціи. Но теперь говорятъ есть надежда поставить организацію болѣе правильнѣе, но поручиться за это нельзя. Собственно говоря, въ настоящее время организаціи какъ-бы нѣтъ. Полномочія лицъ, избранныхъ въ совѣтъ, давно прошли. Должностныхъ лицъ тоже нѣтъ. То лицо, которое было секретаремъ, теперь приняло самовольно и должность казначея. На ненормальность такого явленія слѣдуетъ обратить вниманіе. Если не будетъ дальнѣйшихъ преній, я считаю достаточнымъ сдѣланное объясненіе. По моему мнѣнію, должна быть оставлена прежняя ассигновка.

А. В. Сумарковъ. Изъ объясненій предсѣдателя бюджетной комиссіи и бывшаго уполномоченнаго отъ земства ясно, что въ этомъ отдѣленіи установились южно-американскіе порядки. Явился талантливый военоначальникъ и направляетъ все дѣло какъ ему угодно. Такіе порядки не совсѣмъ удобны. Это лицо, д-ръ Волковъ, обладаетъ большой энергіей, но эту энергію надо какъ нибудь урегулировать. Неудобно относиться такъ къ учрежденію, которое субсидируетъ отдѣленіе. Я присоеди-

няюсь къ гласному Менде и предлагаю внести 5 тыс. руб., потому что это отдѣленіе крайне полезное учрежденіе, обслуживающее общегубернскую потребность, но при этомъ постановитъ...

В. А. Менде. Я предлагалъ 4 тыс. ..Я. по докладу Управы, предлагаю 5 тыс., но при условіи, что какъ въ отдѣленіи, такъ и въ совѣтѣ лѣчебницы организація должна быть поставлена надлежащимъ образомъ. Должны быть указаны лица въ организаціи, которымъ Управа должна будетъ передать деньги. И если Управа признаетъ, что сумма въ 5 тыс. не вытекаетъ изъ потребностей дѣла, то дать ей право выдать только 4000 руб.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ.** Медицинская комиссія постановила ассигновать 5 тыс. при томъ условіи, чтобы Губернское Земское Собраніе сдѣлало постановленіе о введеніи въ совѣтъ попечительства двухъ членовъ по выбору губернскаго земства и еще члена Губернской Управы, завѣдующаго благотворительными учрежденіями.

А. В. Сумароковъ. Я полагалъ бы ассигновать полностью 5 тыс., но не выдавать всей суммы, если Управа убѣдится, что въ этомъ нѣтъ надобности.

Предсѣдатель Собранія. Я самъ былъ въ этой больницѣ, осматривалъ ее, и далъ слово д-ру Волкову сообщить Собранію вынесенныя мною впечатлѣнія Несомнѣнно, я—не компетентный въ медицинѣ человѣкъ, но долженъ сказать, что я былъ пораженъ тѣмъ внѣшнимъ благоустройствомъ, какое я видѣлъ, признаюсь, 1-й разъ въ жизни въ больницѣ, гдѣ воздухъ оказался лучше, чѣмъ въ любомъ помѣщеніи; чистота—поразительная, Изъ разговора съ докторомъ Волковымъ я вывелъ, что больница крайне нуждается въ средствахъ. Она можетъ принимать только очень ограниченное количество безплатныхъ больныхъ; онъ мнѣ показывалъ разныя машины, очень дорого стоющія: вообще впечатлѣніе—самое утѣшительное. Я обѣщалъ сообщить про это и предлагаю г.г. гласнымъ самимъ поѣхать и посмотрѣть. Думаю, что на всякаго больница произведетъ самое благопріятное впечатлѣніе своимъ внѣшнимъ видомъ и удивительной чистотой. Долженъ сказать, что по моему. воззрѣнію вопросъ, который долженъ быть поставленъ, состоитъ въ слѣдующемъ: хорошо ли

ведется въ больницѣ дѣло, или нѣтъ; указаній, чтобы дѣло тамъ велось плохо—я не слыхалъ. Тѣ, которые возражали противъ усиленія ассигновки—не говорили, что дѣло въ больницѣ поставлено плохо. Какъ полагаетъ медицинская комиссія? Нашли вы что нибудь дурное въ постановкѣ лѣчебницы?

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Больница въ великолѣпномъ видѣ и составляетъ украшеніе Саратова.

Предсѣдатель Собранія. Могутъ тогда быть другія сомнѣнія. Да, можетъ быть дѣло стоитъ прекрасно, но быть можетъ денегъ у лѣчебницы достаточно? Но я не слышалъ, чтобы кто нибудь заявилъ, что по его мнѣнію денегъ у лѣчебницы достаточно. Такихъ заявленій не было. Третій вопросъ: можетъ быть недостатокъ денегъ тамъ оттого, что дѣло ведется крайне нехозяйственно? Но и такого рода заявленій я тоже не слышу. Есть указанія совершенно опредѣленныя, что тамъ неудовлетворительно поставлена отчетность. Въ этомъ сомнѣнія нѣтъ. Административные порядки тамъ иные, чѣмъ это предусмотрѣно уставомъ. Но это не безхозяйственность. Административные порядки конечно должны быть измѣнены, но хозяйственность это одно, а отчетность—это другое. Извѣстный герой Скобелевъ не могъ отчитаться въ сотняхъ тысячъ, что то около ½ милліона; взыскать этихъ денегъ было нельзя и ихъ сложили, и объ этомъ никто не говорилъ; а другой герой ген. Черняевъ не смогъ отчитаться всего въ нѣсколькихъ десяткахъ тысячъ и его цѣлую жизнь преслѣдовали этимъ. Это вполнѣ совмѣстимо—хорошее веденіе дѣла и плохая отчетность. Мое впечатлѣніе, конечно мимолетное, но оно таково, что дѣло тамъ ведется очень хозяйственно и очень экономно.

Н. С. Кропотовъ. Господа! Вы видите передъ собой человѣка, который провелъ въ этой больницѣ цѣлые мѣсяцы. За эти мѣсяцы я успѣлъ познакомиться съ ея порядками, и долженъ сказать, что кромѣ хорошаго—ничего не видѣлъ. Д-ръ Волковъ заявилъ себя крайне внимательнымъ отношеніемъ къ больнымъ и сожалѣлъ только объ одномъ—что онъ не можетъ дать мѣстъ значительно большему количеству ихъ. Тогда онъ могъ только 9 человѣкъ держать безплатно, а плата тамъ 40 руб. въ мѣсяцъ. Лежа тамъ 3 мѣсяца, я видѣлъ нѣсколько человѣкъ, которые вышли оттуда зрячими, а пришли туда—

слѣпыми. Я горячо стою за то, чтобы этому учрежденію, гдѣ лѣчится 70% больныхъ изъ нашихъ же уѣздовъ, пришли на помощь. Я не оспариваю, что ненормально то, что совѣтъ не можетъ собраться. Онъ избранъ и однако не участвуетъ въ совѣщаніяхъ. Поэтому приходится работать одному д-ру Волкову. У нихъ не хватаетъ и персонала. Я вижу это изъ того, какое громадное количество больныхъ приходится на одного д-ра Волкова, у котораго одинъ только помощникъ и одна фельдшерица. Эта фельдширица до 11 часовъ ночи при своихъ обязанностяхъ. Я не могу даже сказать, какъ она можетъ это выносить! Получаетъ она 40 руб. и у нея свободныхъ дней никакихъ нѣтъ. Въ этой лечебницѣ 4 дня пріемныхъ, когда дѣлаются операціи подъ наблюденіемъ д-ра Волкова. Болѣе легкихъ оперируетъ его ассистентъ, другихъ онъ самъ. Я горячо стою за то, чтобы была дана субсидія въ большемъ количествѣ, чѣмъ это дѣлаетъ городъ. уже потому, что уѣздныхъ больныхъ тамъ больше, чѣмъ городскихъ. Я видѣлъ, что у нихъ слишкомъ мало денегъ. Были такіе случаи—за одну недѣлю брали 10 рублей, а затѣмъ больной лежитъ цѣлый мѣсяцъ все за тѣ же самыя 10 руб. Говорятъ, что у лѣчебницы много пожертвованій. Да, прежде ихъ было достаточно, но въ настоящее время они все уменьшаются и уменьшаются. Необходимо субсидировать это учрежденіе.

Э. А. Исѣевъ. Я думалъ, что послѣ заявленія предсѣдателя Управы и объясненій члена попечительнаго совѣта вопросъ можно будетъ разомъ покончить. Но, къ сожалѣнію, возникаютъ пренія. Я остановлюсь на словахъ предсѣдателя Собранія. Съ самаго начала рѣчи въ его словахъ сквозило одно: д-ръ Волковъ показалъ, д-ръ Волковъ покупалъ выгодно, д-ръ Волковъ дѣлалъ то, д-ръ Волковъ другое, третье... Но, господа, гдѣ же то „учрежденіе“, которое мы субсидируемъ? Совѣта--нѣтъ, а есть одинъ д-ръ Волковъ. Я не отрицаю способности и таланта д-ра Волкова. Допускаю, что больница въ прекрасномъ состояніи. Но, относясь съ полнымъ уваженіемъ къ д-ру Волкову, я еще съ большимъ уваженіемъ отношусь къ постановленіямъ земскаго Собранія. Если бы вы давали субсидію д-ру Волкову, тогда намъ послѣ словъ Николая Сергѣевича Кропотова и Владиміра Ниловича Ознобишина

не оставалось бы ничего говорить. Но земское Собраніе давало субсидію попечительству, а не доктору Волкову, и обусловило ее участіемъ своего представителя въ совѣтѣ этого учрежденія, т. е. той организаціи, которая должна руководить д-ромъ Волковымъ. Можетъ быть, если бы совѣтъ участвовалъ активно въ дѣлахъ лѣчебницы, она пошла бы хуже, чѣмъ идетъ теперь—я не знаю. Но тогда дайте субсидію д-ру Волкову лично Но если вы даете ее совѣту и посылаете туда своего представителя, то вы должны войти въ разсмотрѣніе положенія посланнаго вами представителя, а не д-ра Волкова, Совѣтъ въ 1909 г. ни разу не собирался; выбранныхъ туда людей не собирали, ихъ ни о чемъ не спрашивали, съ ними не считались и считали это какъ бы нормальнымъ явленіемъ, о которомъ не стоитъ и говорить. Я не противъ субсидіи, но пока постановленіе земскаго Собраніе не отмѣнено, до тѣхъ поръ оно должно имѣть въ виду то, что говорилъ представитель, котораго оно выбрало. И не одинъ В. А Менде говоритъ это. Я спрашивалъ А. И. Шмидта и уполномоченъ имъ заявить это здѣсь, что онъ, избранный членомъ совѣта попечительства, за все время, кажется, одинъ разъ получилъ повѣстку. А больше, говоритъ, меня не звали. С. Г. Воскресенскій тоже одинъ разъ получилъ приглашеніе. Повторяю: дайте, если хотите, субсидію д-ру Волкову, но пока вы субсидируете совѣтъ, оградите достоинство своего представителя. Надо постараться направить дѣло въ нормальную колею по уставу. Даже въ Петербургѣ обратили вниманіе на то, что уставъ не исполняется.

Предсѣдатель Собранія. Скажите, кто долженъ созывать совѣтъ?

В. А. Менде. Я не знаю, въ какихъ размѣрахъ допустимы теперь пренія. Я полагалъ, что они пойдутъ, такъ сказать, въ сокращенныхъ рамкахъ. Но я считаю нужнымъ внести нѣкоторыя поправки въ сказанное. Напримѣръ Николай Сергѣевичъ Кропотовъ нашелъ, что совѣтъ „самъ“ не собирался. Не въ этомъ суть. Какъ я объяснилъ, дѣло въ такой мѣрѣ ненормально поставлено, что нѣтъ никакой возможности собраться. Предсѣдателя нѣтъ. Надо его еще выбрать. Вице-президентомъ состоитъ В. А. Коробковъ, хотя его полномочія собствено давно кончились; но онъ къ тому же обремененъ

другими обязанностями, такъ что хотя на немъ лежитъ созываніе совѣта, но исполняетъ это д-ръ Волковъ. По объясненіямъ другихъ членовъ совѣта, нѣтъ никакой возможности избрать лицъ, которыя должны нести извѣстныя функціи въ совѣтѣ. Такъ не былъ избранъ казначей послѣ отказа Коробкова — ничего невозможно организовать. Нѣтъ группы, которая соединилась бы и потребовала такой организаціи; только теперь, говорятъ, есть лица, которыя желаютъ привести все это въ порядокъ. И такъ идетъ тамъ годами Я укажу вамъ на И. А. Медвѣдева, члена совѣта, который уполномочилъ меня передать его отвѣтъ; я спрашивалъ его мнѣнія -- что скажетъ онъ по поводу существующаго положенія вещей? И онъ сказалъ -- „да, д-ръ Волковъ просто дѣйствуетъ, прикрываясь совѣтомъ, Я — членъ хозяйственнаго комитета и не могу никакъ вникнуть въ ихъ счета. Д-ръ Волковъ примѣняетъ какую то особенную бухгалтерію и я увѣренъ, что долги лѣчебницы не такъ ужъ велики. Мы заявляли. что такая бухгалтерія неудобна-но встрѣтили молчаливый отпоръ - ни тпру, ни ну, ни съ мѣста!“ Мнѣ тоже извѣстенъ подобный случай. Шмидтъ, бывшій также представитель земства въ совѣтѣ попечительства, былъ одинъ лишь разъ приглашенъ вмѣстѣ со мной въ засѣданіе совѣва секретаремъ совѣта, д-ромъ Волковымъ, для проведенія чрезвычайнаго одного расхода, нежелательнаго другимъ членамъ совѣта. Мы заявили о незаконности способа созыва Совѣта и на этотъ разъ намъ удалось заставить признать Совѣтъ несостоявшимся. Совѣтъ долженъ созываться предсѣдателемъ.

Є. П. Рогожинъ. Насъ просятъ выдать 3 тыс. на такое симпатичное и нужное учрежденіе. Но я, однако, выслушалъ здѣсь на Собраніи уполномоченнаго и онъ говоритъ, что нѣтъ организаціи Совѣта. Затѣмъ я слышалъ отъ гл. Исѣева и членовъ бюджетной комиссіи, что отчасти касается отчетности этой больницы; повидимому есть тамъ нѣкоторые дефекты и объяснить ихъ не представляется возможности; неправильная будто бы тамъ бухгалтерія — крупная сумма 3130 р. 58 к. пожертвованныхъ денегъ не записана на приходъ.

(**Предсѣдатель Собранія.** — Она записана...

Э. А, Исѣевъ. — Нѣтъ, не записана...).

...Это все заставляетъ меня сказать свое мнѣніе. У насъ

просятъ добавочной субсидіи, потому что не хватаетъ денегъ. Но почему не хватаетъ? Мы дебатировали это на 43 очередномъ Собраніи и нашли возможнымъ избрать изъ своей среды двухъ уполномоченныхъ, и избрали гг. Воскресенскаго и Шмидта.

(**В. А. Менде.** Это теперь тамъ одинъ Воскресенскій, а прежде былъ я).

Предсѣдатель Собранія. Простите пожалуйста... Вотъ членъ Управы заявляетъ, что эти 3 тыс. записаны.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если вы обратите вниманіе въ докладахъ благотворительному отдѣленію на счетъ д-ра Волкова по лѣчебницѣ на стр. 76, окажется, что объ этихъ 3 тыс. упомянуто. Тутъ сказано: „за время съ 1905 по ноябрь 1910 г. сверхъ того получено Совѣтомъ пожертвованій частныхъ лицъ 3130 р. 58 к.“

Э. А. Исѣевъ. Позвольте мнѣ сказать. Когда пишутъ смѣту, то на одной страницѣ пишутъ расходъ, а на другой—приходъ. Вотъ смѣта за 5 лѣтъ.

За 1905 г.:

Субсидія Губернскаго Земства	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Платы за лѣченіе	2661 р. 18 к.
Итого . .	10661 р. 18 к.

Расхода—11070 р. 58 к., дефицита—409 р. 40 к.

За 1906 г:

Субсидія Губернскаго Земства	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Плата за лѣченіе	3561 р. 18 к.
Итого	11561 р. 18 к.

Расхода—11426 р. 72 к., остатокъ—134 р. 46 к.

За 1907 г.:

Субсидія Губернскаго Земства . . .	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Плата за лѣченіе	2765 р. 2 к.
Итого . .	10765 р. 2 к.

Расхода—11987 р. 77 к., дефицитъ—1222 р. 75 к.

За 1908 г.:

Субсидія Губернскаго Земства	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Плата за лѣченіе	3475 р. 95 к.
Итого	11457 р. 95 к.

Расхода—12361 р. 61 к., дефицитъ—903 р. 66 к.

За 1909 г.:

Субсидія Губернскаго Земства	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Плата за лѣченіе	2573 р. 2 к.
Итого	10573 р. 2 к.

Расхода—11294 р. 9 к., дефицитъ 721 р. 7 к.

За 1910 г.:

Субсидія Губернскаго Земства	4000 р. — к.
„ Городской Думы	4000 р. — к.
Саратовскаго Уѣзднаго Земства	200 р. — к.
Плата за лѣченіе	2339 р. 68 к.
Итого	10539 р. 68 к.

Расхода 13527 р. 26 к. и дефицитъ 2987 р. 58 к.

Такимъ образомъ, въ смѣтѣ этихъ денегъ нѣтъ. Но на оборотной сторонѣ страницы имѣется запись: за 5 лѣтъ пожертвованій поступило 3130 р. 58 к. Это вѣрно, но я про это и говорю—въ смѣтѣ нѣтъ и это совершенно неправильно. Конечно, на будущее время расчитать количество пожертвованій нельзя; тутъ и сказано, что пожертвованія эти носятъ случайный характеръ, но вѣдь смѣты составляются по 3-хъ лѣтней сложности, а здѣсь можно было вывести по 6-ти лѣтней сложности сумму пожертвованій, какую должно было записывать на приходъ. А въ смѣтѣ нѣтъ ничего.

С. П. Рогожинъ. Вотъ, господа, отчего вопросъ этотъ теперь ясенъ... Говорятъ на приходъ эта сумма не записана...

(Голоса:—записана!).

Въ смѣту—не записана; а смѣта для насъ и важна, потому что на основаніи ея мы и составляемъ понятіе—нуждается ли

учрежденіе въ средствахъ, или, наоборотъ, ихъ есть у него избытокъ. Вотъ это то и вопросъ. На этотъ важный фактъ я обращаю вниманіе Собрания и думаю: лѣчебница эта не мало расходуетъ - 10 тыс. руб., и видимъ мы, что всей лѣчебницей управляетъ одинъ д-ръ Волковъ Возможно ли на одного человѣка взваливать такую трудную работу и по лѣченію больныхъ и по хозяйству. Я думаю—нѣтъ. Почему земство и усматриваетъ необходимость послать туда двухъ своихъ уполномоченныхъ и избираетъ для этого лицъ. Но тѣмъ не мѣнѣе эти уполномоченные не приглашаются, и ни въ составлении смѣты. ни въ покупкѣ разныхъ предметовъ не участвуютъ. И никогда имъ ни слова объ этомъ не проронили. У меня и является сомнѣніе. Разъ нѣтъ порядка въ веденіи бухгалтеріи и конторы, можетъ быть нѣтъ порядка и въ покупкахъ; что стоитъ 50 к., можетъ быть тамъ платится 1 р А можетъ быть отсюда то и дефицитъ? Я считаю не возможнымъ разсуждать о какой либо прибавкѣ, пока д-ръ Волковъ не исполнитъ непремѣнно нашихъ постановленій. Разъ мы избираемъ уполномоченнаго, надо, чтобы онъ присутствовалъ при составленіи смѣты, при покупкѣ матеріаловъ, надо, чтобы они вмѣстѣ дѣлалали дѣло. Нашъ уполномоченный тогда намъ скажетъ: лѣчебница поставлена прекрасно чисто и т. п., а денегъ не хватаетъ. Я прошу Управу непремѣнно потребовать отъ д-ра Волкова исполненія нашихъ постановленій. А въ противномъ случаѣ будущее Собраніе не будетъ обращать вниманія на лѣчебницу. А то мы избрали уполномоченныхъ, а ихъ не приглашаютъ и Управа ничего относительно д-ра Волкова не сдѣлала.

Предсѣдатель Собранія. Простите... Вы противъ того, что все завѣдываніе лежитъ на д-рѣ Волковѣ и что игнорируется Совѣтъ, который не существуетъ?

С. П. Рогожинъ. Да, и кромѣ того, надо просить уполномоченнаго, который пойдетъ въ Совѣтъ, обратить на все серьезное вниманіе; если возможно, пригласить особое лицо провѣрить кассу за тѣ года, о которыхъ читалъ гл. Исѣевъ. Возможно все; возможно, можетъ быть, были ошибки какія нибудь, можетъ быть и растрата есть...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Господа! Вопросъ идетъ очень щекотливый для д-ра Волкова. Вѣдь въ денеж-

номъ вопросѣ, говоря объ отчетности и т. д., надо, чтобы то лицо, о которомъ говорятъ, присутствовало здѣсь. Оно дало бы, можетъ быть, какія нибудь объясненія. Я долженъ сказать, что отчеты отсылаются въ Петербургъ, у нихъ навѣрное есть ревизіонная комиссія. Кто бы изъ васъ ни былъ въ такомъ положеніи, въ какомъ сейчасъ очутился д-ръ Волковъ, справедливость требуетъ, чтобы, когда заходятъ о немъ такого рода рѣчи, онъ имѣлъ возможность отвѣчать. Вѣдь можемъ такъ прилѣпить ярлыкъ къ человѣку совершенно незаслуженно. Можетъ быть докторъ Волковъ очень деспотиченъ, это вопросъ другой, но д-ръ Волковъ доказалъ, что онъ очень общественный человѣкъ, и его еще никто не заподозрилъ въ противномъ. Вы знаете, какъ создавалась лѣчебница? Вѣдь не на средства губернскаго земства она создавалась. Онъ ее создалъ, благодаря своей энергіи и инициативѣ. Разбирать такіе вопросы такъ, какъ это дѣлается сейчасъ—ниже достоинства Губернскаго Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Я хотѣлъ сказать относительно Совѣта. Лѣчебница эта создана исключительно д-ромъ Волковымъ, и живетъ докторомъ Волковымъ, а если идетъ грызня въ Совѣтѣ, то это вопросъ совсѣмъ другой. Тутъ докторъ Волковъ не причемъ. Совѣтъ не исполняетъ своихъ обязанностей. А докторъ исполняетъ больше, чѣмъ одни свои обязанности.

С. Г. Мельниковъ. Послѣ словъ Константина Николаевича мнѣ остается добавить очень немногое. Я о докторѣ Волковѣ знаю очень мало. Меня удивляетъ только, что о тѣхъ лицахъ, которые состоятъ въ совѣтѣ, говорится здѣсь такъ, будто эти лица ничего не значатъ... Но въ числѣ членовъ совѣта состоятъ Владиміръ Аполлоновичъ Коробковъ, Бонвечъ, Медвѣдевъ—лица достаточно извѣстныя и потому сваливать все, что дѣлается въ совѣтѣ Саратовскаго отдѣленія попечительства о слѣпыхъ на одного доктора Волкова—нельзя. Если есть тутъ вина, она падаетъ и на тѣхъ, кто состоитъ въ совѣтѣ. Но я думаю, что такія лица, всѣмъ извѣстныя, какъ Коробковъ и Медвѣдевъ, никому не позволятъ играть первую скрипку въ оркестрѣ. А оркестръ этотъ былъ. И по тѣмъ даннымъ, которыя привелъ гл. Менде, видно, что совѣтъ су-

ществуетъ, что онъ собирался и функціонировалъ. Есть тамъ и ревизіонная комиссія и отчеты представляются въ Петербургъ правленію. Я тѣмъ не менѣе этимъ неудовлетворился и спрашивалъ самого Коробкова; существуетъ ли совѣтъ? И онъ говоритъ: внѣ всякаго сомнѣнія! — функціонируетъ ли онъ?— внѣ всякаго сомнѣнія! Есть и отчетность и печать и т. д. И изъ того, что я слышалъ отъ д-ра Волкова въ бюджетной комиссіи, и изъ отчетовъ, подъ которыми имѣются подписи членовъ, несомнѣнно, что совѣтъ существуетъ и функціонируетъ совершенно правильно. Лѣченіе и все дѣло поставлено прекрасно и намъ надо ассигновать на эту лѣчебницу не 5 т., а всю просимую ею сумму—6 тыс., при условіи, которое предлагаетъ бюджетная комиссія, т. е. чтобы представительство въ совѣтѣ отъ земства было увеличено еще однимъ членомъ.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Записалось еще 6 человѣкъ ораторовъ. Вопросъ этотъ сложный, не найдетъ ли Собраніе возможнымъ поручить его комиссіи?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Обѣ комиссіи уже разобрались въ этомъ вопросѣ; онѣ очень внимательно отнеслись къ дѣлу, составъ ихъ былъ многочисленъ и обѣ присоедидинились къ предложенію Управы, за исключеніемъ предсѣдателя бюджетной комиссіи и В. А. Менде. Теперь здѣсь разныя лица внесли еще нѣкоторыя поправки къ предложенію Управы. Но вѣроятно гл. Рогожинъ не знаетъ, что больница находится совсѣмъ не въ вѣдѣніи губернскаго земства. Губернское земство тамъ не хозяинъ, а хозяиномъ является вѣдомство Императрицы Маріи, куда относится попечительство о слѣпыхъ. Являться туда съ своими бухгалтерами, провѣрять кассу, отчеты и пр. врядъ ли мы имѣемъ право.

С. П. Рогожинъ. Я не сказалъ этого; я сказалъ просто— противъ нашего уполномоченнаго...

В. А. Менде. Позвольте—заявленіе... Я не намѣренъ вступать въ пререканія, но хотѣлъ бы по личному вопросу отвѣтить на слова гл. Рогожина...

М. Х. Готовицкій. Если мы будемъ предлагать ревизію ревизіонной комиссіи лѣчебницы—это ужъ слишкомъ. Вопросъ по моему вполнѣ выясненъ. Для меня только одно противорѣчіе является неустраненнымъ. То, что говорилъ гл. Мельниковъ, не вяжется съ тѣмъ, что мы слышали. Но мы можемъ

сдѣлать постановленіе: никакой ассигновки не увеличивать, ограничиться 4 тысячами и поручить Управѣ произвести выдачу только тогда, когда она убѣдится. что совѣтъ есть, избранъ и дѣйствуетъ. Если она будетъ имѣть опредѣленныя данныя. что ничто въ этомъ отношеніи не измѣнилось, предупредить совѣтъ, что на будущій годъ она лишена будетъ возможности проводить новыя ассигновки.

В. А. Менде. Я просилъ слова по личному вопросу, потому что гл. Рогожинъ всталъ на скользкій путь и изъ его словъ нѣкоторые, быть можетъ, выведутъ, что онъ говорилъ на основаніи моихъ сообщеній. Я долженъ сказать, что ни я и никто другой не затрогивали личности д-ра Волкова, какъ врача. завѣдующаго лѣчебницей Это тѣмъ болѣе важно. что вопросъ шелъ у гл. Рогожина о денежной сторонѣ. Я прошу Собраніе обратить вниманіе на мое заявленіе. Можетъ составиться впечатлѣніе, что все это основано на моихъ объясненіяхъ. Я ничего такого не говорилъ.

С. Г. Воскресенскій. Когда я былъ избранъ въ члены совѣта, я отказался отъ этой должности, а затѣмъ получилъ извѣщеніе отъ Управы, что меня избрали опять. Въ прошломъ году я получилъ приглашеніе можетъ быть одинъ разъ— не больше. О дѣлахъ совѣта я ничего не знаю. Лично я стоялъ бы за ассигновку 5 тысячъ, откладывая всякіе разговоры. Это полезно для существованія больницы.

П. А. Васильчиковъ. Гл. Рогожинъ затронулъ вопросъ о неправильномъ веденіи отчетности. Я сегодня имѣлъ случай говорить съ предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи попечительства о слѣпыхъ и слышалъ отъ него и уполномоченъ сказать объ этомъ Собранію, что по провѣркѣ отчетъ оказался въ блестящемъ порядкѣ Поэтому я присоединяюсь къ пожеланіямъ тѣхъ гласныхъ, которые предлагали здѣсь субсидировать больницу въ высшемъ размѣрѣ, если возможно въ суммѣ 6 тыс. руб.

Предсѣдатель Собранія. Я слышалъ, что здѣсь присутствуетъ предсѣдатель ревизіонной комиссіи попечительства о слѣпыхъ. Можетъ быть Собраніе пожелаетъ выслушать его лично. Если Собраніе разрѣшитъ, я просилъ бы его дать объясненія...

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство! Я просилъ бы по личному вопросу...

Предсѣдатель Собранія. Что-съ? Нѣтъ—извините!

(Приглашается въ залъ засѣданія предсѣдатель ревизіонной комиссіи попечительства о слѣпыхъ г. Минкевичъ).

Г. Минкевичъ. Я состою 5 лѣтъ предсѣдателемъ ревизіонной комиссіи и за всѣ года дефектовъ въ отчетности не было, какъ по училищу, такъ и по больницѣ. Отчетъ больницы былъ въ блестящемъ порядкѣ; отчетъ готовъ теперь и за 1910 г. Что касается хозяйственной стороны, то сю завѣдуетъ хозяйственный комитетъ изъ 3 лицъ—Медвѣдева, Саратовскаго купца, Н. И. Хватова и д-ра Волкова.

Предсѣдатель Собранія. А скажите, какъ вообще—хозяйственно ведется дѣло?

Г. Минкевичъ. Я не знаю этого.. Но сколько напримѣръ въ земской больницѣ обходится одинъ больной въ день? Въ глазной лѣчебницѣ не болѣе 18 коп.

Предсѣдатель Собранія. Вы специалистъ по бухгалтеріи?

Г. Минкевичъ. Да, я бухгалтеръ.

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ у насъ есть теперь мнѣніе специалиста, не диллетанта по вопросу объ отчетности...

Э. А. Исѣевъ. Я говорю для того только, чтобы сказать, что вопросъ перешелъ совсѣмъ на не подобающую почву. Ни о контролѣ, ни о ревизіи тутъ не должно быть и рѣчи. Вопросъ очень простой: въ томъ, что нашъ представитель не могъ принимать участія въ дѣлахъ Совѣта. А мы поѣхали дальше и кончили тѣмъ, что пришлось приглашать свидѣтеля, для подтвержденія обстоятельствъ, которыхъ тутъ никто не оспаривалъ и не могъ оспаривать. Никто здѣсь съ счетоводствомъ больницы незнакомъ. Я о счетоводствѣ и не заикался. Я говорилъ вамъ, что наши уполномоченные—въ ненормальномъ положеніи: что ихъ игнорируютъ, что ихъ не зовутъ. Въ прошломъ 1909 г. ни одного засѣданія не было созвано. Сергѣй Гавриловичъ не получалъ повѣстокъ, Андрей Петровичъ Шмидтъ уполномочилъ меня сказать, что приглашеній не получалъ, Медвѣдевъ уполномочилъ В. А. Менде сказать, что приглашеній не получалъ...

(**В. А. Менде.** Не то: онъ не могъ; возможности не давали...).

....Такимъ образомъ, совѣтъ не могъ исполнять свои обязанности. Я лично высказалъ отдѣльное мнѣніе по вопросу объ ассигновкѣ, послѣ этого было заявленіе гл. Менде, котораго Управа не могла еще имѣть въ виду, когда она писала свои постановленія. Я не считаю возможнымъ скрыть отъ Земскаго Собранія своего мнѣнія и, указывая на ненормальность положенія земскаго уполномоченнаго, думаю, что дѣлать поощреніе этому усиленіемъ ассигновки не слѣдуетъ. Но этимъ вопросъ на будущее время не предрѣшается. Можетъ быть дѣло войдетъ въ колею, уполномоченные будутъ участвовать въ Совѣтѣ и положеніе урегулируется. Расходы лѣчебницы можетъ быть очень необходимы, но какъ они дѣлаются: по постановленію совѣта, или единолично? Этого ни откуда не видно. Бумаги пишутся не отъ совѣта, журнальныхъ постановленій никакихъ не было. Такая постановка дѣла поощренія не заслуживаетъ. Когда это исправится, ассигнуйте 5 т., 6 тыс., но поощренія прямого игнорированія земства—я не понимаю.

Н. С. Солдаткинъ. Я думаю, господа, мы едва ли поступаемъ правильно. Мы, ассигновывая деньги, поставили условіемъ участіе земскаго представителя въ совѣтѣ. Оказывается представителя не приглашаютъ, а лѣчебница входитъ съ новой просьбой—ассигновать еще болѣе. Земское Собраніе едва ли можетъ согласиться теперь на эту надбавку. Предсѣдатель Управы поставилъ дѣло очень осторожно. Онъ говоритъ—погодимъ давать 5 тыс. руб., не зная еще общаго хода дѣла. Я думаю, что и намъ слѣдуетъ остановиться на 4 тыс. Иначе, мы дѣлаемъ поощреніе этому систематическому неприглашенію нашего уполномоченнаго.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Я предлагаю прекратить пренія. Ставлю вопросъ. Кто согласенъ прекратить пренія?

Собраніе **постановило:** *пренія по вопросу о субсидіи глазной лѣчебницѣ прекратить.*

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство! Я по личному вопросу....

Предсѣдатель Собранія. Нѣтъ-съ. Кончено.

(Голоса: но вѣдь по личному вопросу!).

...Угодно ассигновать 5 тыс., которые проситъ Управа и медицинская комиссія, за исключеніемъ председателя бюджетной комиссіи?

А. В. Сумароковъ. Позвольте по постановкѣ вопроса. А если кто хочетъ 6 тыс.?

Председатель Собранія Я ставлю первымъ вопросъ: кто *не менѣе* 5 тыс. А вторымъ: кто 6 тыс.

Э. А. Исѣевъ. Ваше Превосходительство...

Предсѣдатель Собранія Кто *не менѣе* 5 тыс.—прошу стоять, кто...

Э. А. Исѣевъ. Не менѣе 5 тыс. сидѣть, а кто 4 тыс.— тѣмъ остается лечь?

Предсѣдатель Собранія. Прошу тѣхъ, кто *не менѣе* 5 тыс. сидѣть, а кто предлагаетъ ограничиться 4-мя тыс.—тѣхъ прошу встать....

(**Э. А. Исѣевъ.** Я устраняюсь отъ голосованія... Я—за 4 тысячи).

...Тутъ 4 тыс. и есть—кто за 4, тотъ встаетъ.

П. А. Васильчиковъ. Я не понимаю... Вѣдь не былъ поставленъ вопросъ: желаетъ ли Собраніе высшей субсидіи?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вѣдь есть еще предложеніе: при условіи и т. д...

(Голоса: да, это важно!).

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ** (читаетъ). При условіи введенія въ засѣданія совѣта попечительства члена Управы, завѣдующаго благотворительными заведеніями.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на субсидію глазной лѣчебницѣ не менѣе 5 тыс. руб.*

Предсѣдатель Собранія. Есть другая цифра—6 тыс. Теперь я голосую ее.

(**С. П. Рогожинъ.** Я просилъ у Вашего Превосходительства слова по личному вопросу...).

..Потомъ! Кто желаетъ 6 тыс.—прошу встать.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту на 1911 годъ на содержаніе глазной лечебницы—5000 руб. при условіи введенія въ засѣданія совѣта попечительства члена Управы, завѣдующаго благотворительными заведеніями.*

Предсѣдатель Собранія (гл. Рогожину). По какому личному вопросу вы желали говорить?

С. П. Рогожинъ. По этому самому... Я хотѣлъ возразить гласнымъ Мендс и Васильчикову. Они выразились, что я высказалъ подозрѣніе къ этой лѣчебницѣ.

(**Предсѣдатель Собранія.** Ну да! Вы отрицаете развѣ?).

...Я долженъ сказать, что докторъ Волковъ настолько занятъ своими прямыми обязанностями, что можетъ быть онъ не въ состояніи смотрѣть за остальнымъ хозяйствомъ. Можетъ быть покупки то онъ и не въ состояніи провѣрить. Мнѣ кажется, что этимъ я ничего не высказалъ подозрительнаго на доктора Волкова. Что касается 3100 руб., я сказалъ, что эти деньги...

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ исчерпанъ! Прошу слѣдующій вопросъ...

Разсматривается вопросъ объ уплатѣ гарантіи по постройкѣ лѣчебницы.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту гарантіи на 38 лѣтъ за заемъ въ 27500 р. для достройки глазной лѣчебницы,* %% *и погашеніе, до тѣхъ поръ, пока существуетъ лѣчебница 1515 р. 50 коп.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Библіотека Александровской больницы имѣетъ очень цѣнное изданіе: Атласъ знаменитаго хирурга Пирогова. Атласъ этотъ лежитъ въ шкафу и потребности въ немъ не имѣется. Атласъ этотъ употребляется съ научными цѣлями въ университетахъ и ректоръ Саратовскаго университета искалъ купить его (онъ оцѣнивается въ 600—700 руб.), нигдѣ не нашелъ и случайно уже узналъ, что у насъ онъ есть. Врачи больницы говорятъ, что онъ совершенно ненуженъ для ихъ цѣлей. Губернская Управа и предлагаетъ Собранію подарить Атласъ университету, такъ какъ для университета онъ очень нуженъ, а у насъ въ бездѣйствіи, но съ условіемъ, что университетъ предоставитъ взамѣнъ этого врачамъ Александровской больницы пользоваться университетской библіотекой.

С. П. Рогожинъ. Этотъ серьезный вопросъ надо было бы передать въ медицинскій совѣтъ и если тамъ скажутъ намъ, что Атласъ этотъ для насъ и для Саратовской губерніи не потребуется, тогда отчего же его не отдать. А, можетъ быть, сейчасъ его не надо, а черезъ мѣсяцъ потребуется онъ самимъ.

А. П. Минхъ. Медицинскій совѣтъ Александровской больницы самъ жертвуетъ этотъ Атласъ. Онъ теперь имѣетъ только историческое значеніе; какъ историческій документъ. онъ очень важенъ, а для практическихъ цѣлей онъ не нуженъ.

М. Х. Готовицкій. У насъ въ архивѣ былъ найденъ точно такой же Атласъ и Камышинское земское Собраніе постановило поднести его Саратовскому университету.

(Голосъ: ну что же! будетъ два).

Собраніе **постановило:** *передать Саратовскому университету въ собственность Атласъ Пирогова съ тѣмъ, что бы университетъ взамѣнъ предоставилъ врачамъ Александровской больницы право пользоваться библіотекой университета.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Затѣмъ Управа представляетъ Собранію докладъ д-ра Бруханскаго *о расширеніи патронажа въ губерніи по дѣтскому сиротскому пріюту.* Управа вполнѣ присоединяется къ этому докладу, такъ какъ это ведетъ къ расширенію усыновленія дѣтей. Для этого потребуется новый расходъ на запасную разъѣздную фельдшерицу. На это уже внесено 600 р. жалованья и 250 р. на разъѣзды. Затѣмъ расходы по вознагражденію уѣздныхъ фельдшерицъ по надзору за дѣтьми предполагаются такіе: если въ завѣдываньи фельдшерицы состоитъ до 10 дѣтей, то по 7 руб. за каждаго человѣка въ годъ; а за вторыя десять дѣтей по 5 р., значитъ за 20 дѣтей 120 р. въ годъ, при чемъ одна не можетъ имѣть подъ надзоромъ больше 20-ти. Перевозка дѣтей въ патронажъ тоже потребуетъ извѣстныхъ расходовъ. Въ смѣту на это ничего не вносится. Управа проситъ только дать ей право израсходовать, что будетъ нужно.

Медицинская комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ Саратовскую Губернскую Земскую Управу поступило слѣдующее заявленіе члена ревизіонной комиссіи А. П. Минхъ: „Имѣю честь заявить Губернской Управѣ, для доклада Губернскому Земскому Собранію, что я отказываюсь отъ полученія причитающагося мнѣ по должности члена ревизіонной комиссіи жалованья за 1910 годъ въ размѣрѣ 900 руб. и покорнѣйше прошу, если

возможно, употребить эти средства на какое либо земское благотворительное дѣло по усмотрѣнію Губернской Управы".

Управа полагаетъ, что слѣдуетъ выразить благодарность Алексѣю Петровичу Миху за то довѣріе, которое онъ оказываетъ Губернской Управѣ...

(Голоса: благодаримъ! благодаримъ!).

Губернская же Управа сочтетъ своимъ долгомъ, если что надумаетъ дѣлать съ этими деньгами—оповѣстить Васъ, Алексѣй Петровичъ!

Членъ Управы **М. М. Галберъ.** Губернская Управа представляетъ затѣмъ докладъ о водоснабженіи Психіатрической колоніи и объ устройствѣ тамъ электрическаго освѣщенія. Нельзя ли назначить комиссію, которая разсмотрѣла бы этотъ докладъ? Въ теченіе года работала строительная комиссія, въ составъ которой входили члены ревизіонной комиссіи и затѣмъ Менде, Усачевъ, Михалевскій. Теперь Управа просила бы въ эту комиссію пригласить С. Г. Мельникова.

(Голоса: просимъ!).

Я покорнѣйше просилъ бы тогда выбрать предсѣдателя, который сегодня же и назначилъ бы день засѣданія комиссіи.

Собраніе **постановило:** *избрать въ составъ строительной комиссіи С. Г. Мельникова.*

Членъ Управы **М. М Галбергъ.** Затѣмъ, прошлое очередное Губернское Земское Собраніе поручило медицинской комиссіи разсмотрѣть вопросъ о безплатномъ лѣченіи на Пастеровской станціи. За большимъ количествомъ работы комиссія разсмотрѣть этого не успѣла, но Управа сочла всетаки своимъ долгомъ разработать этотъ вопросъ. Онъ былъ представленъ въ медицинскую комиссію, она разсмотрѣла его и пришла къ выводу, что такъ какъ на Пастеровской станціи лѣчится очень много постороннихъ и что плата за лѣченіе всетаки окупаетъ содержаніе станціи, то слѣдуетъ согласиться съ Управой и остаться при прежнемъ порядкѣ.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ.** Медицинская комиссія согласилась съ этимъ; кромѣ того и ревизіонная комиссія, ознакомившись съ Пастеровской станціей, пришла тоже къ заключенію, что необходимо остаться при старомъ порядкѣ. Но она высказала еще пожеланіе, чтобы Царицынскій и Камышинскій уѣзды лѣчили своихъ больныхъ

на станціи на общихъ условіяхъ. Теперь они оплачиваютъ только проѣздъ, а здѣсь больные должны размѣщаться по пріютамъ, или ихъ просто приходится помѣщать на безплатное лѣченіе при Пастеровской станціи.

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ, тутъ два вопрсса. Сначала слѣдуетъ обсудить правила, потомъ предложеніе,— поручить Управѣ войти въ сношенія съ Камышинскимъ и Царицынскимъ уѣздами, не пожелаютъ ли они подчиняться общимъ правиламъ? Голосую первый вопросъ.

Собраніе **постановило:** *отклонить вопросъ о безплатномъ лѣченіи на Пастеровской станціи и остаться при прежнемъ порядкѣ взиманія платы за лѣченіе.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Уѣздныя земства оплачиваютъ обыкновенно какъ содержаніе, такъ и лѣченіе. Камышинскій и Царицынскій уѣзды не держатся общаго порядка.

(*Голоса*: вопросъ прошелъ! уже балотировали: остаться при старомъ порядкѣ!).

М. Х. Готовицкій. Я въ разъясненіе долженъ сказать нѣсколько словъ. Большинство больныхъ у насъ не изъ уѣзда, а изъ г. Камыщина. Вотъ почему Камышинская Управа и не желаетъ брать на себя расходовъ. Что касается уѣздныхъ больныхъ, то Управа принимаетъ мѣры обставить ихъ лѣченіе нормальнымъ порядкомъ.

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ кажется я не такъ понимаю вопросъ... Какъ земское Собраніе можетъ обязать уѣзды?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло въ томъ, что изъ Камышинской уѣздной земской Управы мы постоянно получаемъ бумаги съ подписью: „не принимаютъ на ихъ счетъ". Губернская Управа и внесла свой докладъ и этотъ вопросъ разсматривался ревизіонной комиссіей, которая сошлась въ мнѣніяхъ съ Управой. Этотъ вопросъ вытекаетъ изъ доклада Управы...

Предсѣдатель Собранія. Да, но какъ же обязать?

А. П. Минхъ. Не „обязать", Ваше превосходительство! „высказать пожеланіе", чтобы Камышинскій и Царицынскій уѣзды присоединились къ общему порядку.

Предсѣдатель Собранія. Это совсѣмъ другое. Угодно будетъ высказать такое пожеланіе?

М. Х. Готовицкій. Въ отношеніи Камышинскаго уѣзда безцѣльно входить съ этимъ пожеланіемъ. Камышинскій уѣздъ долженъ быть исключенъ Мы и такъ снабжаемъ своихъ больныхъ, насколько находимъ это нужнымъ, средствами.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Въ каждой бумагѣ изъ Камышинскаго уѣзда есть эта надпись: лѣченія на свой счетъ не принимаемъ.

М. Х. Готовицкій. Мы даже и горожанъ за свой счетъ доставляемъ на станцію, потому что городская Управа отказывается. Что касается содержанія горожанъ здѣсь—мы не считаемъ себя обязанными.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такъ если бы вы говорили, что это горожане. А то этого на бумагахъ нѣтъ; вы пишете только, что лѣченія на себя не принимаете. Этотъ вопросъ потомъ выяснить...

Н. А. Богдановъ. Сердобскій уѣздъ лѣчитъ отъ себя и горожанъ, потому что они тоже вѣдь земскіе плательщики.

Предсѣдатель Собранія. Ну, это дѣло уѣздовъ. Что имъ угодно—то они и могутъ дѣлать (къ Управѣ). Вы не снимаете Вашего предложенія?

Предсѣдатель Управы **К Н. Гриммъ**. Какъ же снимать? Это медицинская комиссія выражаетъ желаніе...

Собраніе **постановило:** *выразить пожеланіе, чтобы Камышинское и Царицынское уѣздныя земства, относительно уплаты денегъ Саратовскому губернскому земству за лѣченіе и содержаніе на Пастеровской станціи, стали въ одинаковое отношеніе съ остальными уѣздными земствами Саратовской губерніи, принимающими эту плату на свой счетъ.*

Членъ Управы **М М. Галбергъ.** Въ 1903 г. были составлены правила завѣдыванья и управленія Александровской больницей. Правила эти были выработаны большой комиссіей подъ предсѣдательствомъ гр. Нессельроде, съ участіемъ юрисконсульта Вучетича. Эти правила не были утверждены тогда Министромъ, но въ настоящее время законъ объ утвержденіи такихъ правилъ Министерствомъ отмѣненъ, а потому Управа вновь ихъ пересмотрѣла и съ незначительными измѣненіями внесла въ медицинскій совѣтъ. Такимъ образомъ Управа представляетъ вамъ на утвержденіе въ сущности уже утвержденныя Собра-

ніемъ правила. Она только вноситъ незначительныя поправки, съ которыми медицинская комиссія согласилась.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Медицинская комиссія разсмотрѣла поправки медицинскаго совѣта, сдѣлала свои замѣчанія и Управа съ ними согласилась, здѣсь видны всѣ эти поправки. Стоитъ ли ихъ читать? Это нѣсколько страницъ. Можетъ быть вы повѣрите опытности медицинской комиссіи и утвердите правила такъ?

Предсѣдатель Собранія. Я поставлю вопросъ Желаетъ ли Собраніе знакомиться по пунктамъ съ поправками комиссіи или считаете это излишнимъ, полагаясь на авторитетъ Управы и медицинской комиссіи?

Собраніе **постановило:** *баллотировать правила, не разсматривая по пунктамъ внесенныхъ медицинской комиссіей измѣненій.*

Согласно заключенію медицинской комиссіи, утвердить нижепоименованныя статьи „инструкціи по завѣдыванію и управленію Александровской больницей“ въ слѣдующей редакціи:

Ст. 4.

Въ совѣтѣ предсѣдательствуетъ старшій врачъ больницы и въ составъ его входятъ: членъ Губернской Земской Управы, завѣдывающій III ея отдѣленіемъ, врачъ—прозекторъ, завѣдующій аптекой, всѣ безъ исключенія ординаторы, завѣдующіе отдѣленіями или палатами, амбулаторный врачъ, смотритель больницы, съ правомъ рѣшающаго голоса только по хозяйственнымъ вопросамъ, и фельдшеръ по выбору отъ фельдшеровъ съ правомъ совѣщательнаго голоса по вопросамъ, касающимся ихъ вѣдѣнія, по санитарно—статистическимъ вопросамъ врачъ, завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія. Въ случаѣ несогласія съ постановленіемъ совѣта, членъ Управы переноситъ его на окончательное рѣшеніе Управы. Такимъ же правомъ пользуется и старшій врачъ. Въ этомъ случаѣ въ засѣданіе Управы приглашается какъ старшій врачъ, такъ и одинъ изъ ординаторовъ по выбору совѣта.

Ст. 8.

Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ открытою баллотировкою. Предпочтеніе отдается при ра-

венствѣ голосовъ мнѣнію, принятому предсѣдателемъ. Засѣданія совѣта дѣйствительны при наличности половины его членовъ.

Ст. 19.

Старшій врачъ обязанъ осматривать всѣхъ вновь поступившихъ больныхъ.

Ст. 26.

При обсужденіи хозяйственныхъ вопросовъ смотритель приглашается въ засѣданія больничнаго совѣта на правахъ члена. По требованію старшаго врача, для совѣта смотритель представляетъ свѣдѣнія и соображенія необходимыя для исчисленія смѣты на предстоящій годъ и участвуетъ въ ея составленіи.

Ст. 30.

Смотритель хранитъ всѣ собственныя вещи больныхъ въ особомъ помѣщеніи, а деньги и цѣнныя вещи въ кассовомъ сундукѣ, съ выдачею собственнику установленной квитанціи, и по выздоровленіи больного—выдаетъ отъ него полученное, съ распискою въ книгѣ и съ возвратомъ квитанціи. Въ случаѣ же смерти больного, объ оставшемся послѣ него имуществѣ смотритель сообщаетъ члену Управы на его распоряженіе (ст. 2 наст прав.) Надзоръ за правильнымъ размѣщеніемъ вещей въ цейхгаузѣ, за своевременнымъ провѣтриваніемъ или дезинфекціей и за цѣлостью оныхъ лежитъ на отвѣтственности смотрителя.

Ст. 64.

Фельдшеръ или фельдшерица, находясь подъ вѣдѣніемъ ординатора отдѣленія, обязаны исполнять всѣ предписанія врача, какъ по уходу за больными, такъ и по наблюденію за порядкомъ и чистотой ввѣренныхъ имъ палатъ.

Ст. 65.

Фельдшеръ или фельдшерица обязаны являться къ исполненію своихъ обязанностей не позже 9 часовъ утра; въ случаѣ надобности врачъ можетъ назначать и болѣе ранніе сроки явки въ больницу. Равнымъ образомъ они должны являться и къ вечернему обходу.

Ст. 66.

Фельдшеръ или фельдшерица слѣдятъ за тѣмъ, чтобы всѣ выписанныя лѣкарства поступали въ палату; раздаютъ ихъ больнымъ и повторяютъ сидѣлкамъ предписанія врача относительно пріема лѣкарства.

Ст. 67.

Фельдшеръ или фельдшерица обязаны наблюдать за исполненіемъ палатными служителями распоряженій врача относительно пріема лѣкарствъ больными и слѣдить за ходомъ болѣзни и о всякихъ измѣненіяхъ въ ходѣ болѣзни доводить до свѣдѣнія врача.

Ст. 68.

Назначенныя врачемъ сильно дѣйствующія лѣкарства фельдшеръ или фельдшерица обязаны раздавать больнымъ сами, и въ ихъ отсутствіе обязанность эти возлагается на дежурнаго фельдшера или фельдшерицу.

Ст. 69.

Фельдшеръ или фельдшерица обязаны присутствовать въ палатѣ при раздачѣ пищи больнымъ, слѣдить, чтобы все назначенное въ точности поступало больному, и о всѣхъ замѣченныхъ по сему недостаткахъ немедленно доводить до свѣдѣнія врача и смотрителя больницы.

Ст. 70.

Фельдшеръ или фельдшерица обязаны слѣдить за чистотой палатъ, постелей, бѣлья на больныхъ, за чистотой всего находящагося въ палатѣ и за цѣлостью бѣлья и инвентаря.

Ст. 71.

Фельдшеръ или фельдшерица хранятъ всѣ выданныя имъ инструменты и предметы больничнаго ухода; слѣдятъ за ихъ исправностью и въ случаѣ ихъ негодности, представляютъ старшему врачу.

Ст. 72.

Фельдшеръ или фельдшерица обязаны слѣдить за тѣмъ, чтобы палатныя служителя исполняли всѣ возложенныя на нихъ обязанности.

Ст. 73.

О всѣхъ замѣченныхъ неисправностяхъ и проступкахъ прислуги фельдшеръ или фельдшерица немедленно доводятъ до свѣдѣнія врача, отъ котораго зависятъ всѣ дальнѣйшія распоряженія.

Ст. 100.

Прислуга должна наблюдать за состояніемъ больного и сообщать дежурному фельдшеру и врачу. а при визитаціи и ординатору о всѣхъ замѣченныхъ ею перемѣнахъ съ больнымъ.

Ст. 116.

При пріемѣ больныхъ въ больницу. предпочтеніе должно оказываться тяжко больнымъ, жизнь которыхъ находится въ опасности. Подобныя больные принимаются и при переполненіи больницы (ст. 108) послѣ предварительнаго разъясненія вопроса о невозможности помѣстить ихъ въ городскую больницу. Всѣ необходимыя распоряженіи, не исключая и выписки изъ больницы менѣе нуждающихся въ больничномъ призрѣніи больныхъ, дѣлаются старшимъ врачемъ.

Ст. 123.

Лѣкарство выдается безплатно въ предѣлахъ нормальнаго каталога, утвержденнаго Управой.

Всѣ остальныя статьи инструкціи, согласно заключенію медицинской комиссіи, утвердить въ редакціи Губернской Управы.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** 43 очередное Собраніе поручило Губернской Земской Управѣ разработать вопросъ объ устройствѣ своей хлѣбопекарни для благотворительныхъ заведеній. Губернская Управа собрала свѣдѣнія за 1909 и 1910 гг., высчитала, во что обойдется хлѣбъ сравнительно съ

существующими базарными цѣнами; выяснилось, что обустройство хлѣбопекарни, оборудованіе ее штатомъ хлѣбопековъ и пр.—будетъ для Управы невыгодно и Управа предлагаетъ остаться при старомъ порядкѣ. Хлѣбъ прошлый годъ стоилъ 98 к. пудъ, а нынѣшній годъ только 68 к.; такимъ образомъ, если бы у насъ была своя хлѣбопекарня, хлѣбъ обходился бы дороже, чѣмъ покупной. Медицинская комиссія согласилась съ докладомъ Управы.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. Тѣмъ болѣе, что при печеніи хлѣба возможна порча тѣста. Перекиснетъ тѣсто и огромная партія хлѣба испорчена, а убытокъ падаетъ на земство.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и собственной хлѣбопекарни для благотворительныхъ учрежденій земства не устраивать.*

Завѣдующ. отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ**. Управа представляетъ подробный докладъ о борьбѣ съ холерой въ 1910 г. Холера, какъ извѣстно, охватила обширный районъ. Подводя итоги и намѣчая планъ будущей борьбы, такъ какъ можно ожидать повторенія эпидеміи, Губернская Управа признала, что выработанный ранѣе планъ борьбы, примѣнявшійся въ теченіе 3—4 лѣтъ, оказался достаточно практичнымъ и полагаетъ вести по тому же плану борьбу и въ будущемъ году. Ея соображенія на этотъ счетъ были разсмотрѣны Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ, переданы въ Уѣздныя Управы и Уѣздные Совѣты. Тамъ наши указанія также были одобрены. Теперь Управа вноситъ на утвержденіе Собранія слѣдующія положенія. Подтвердить основное положеніе, что борьба съ холерной эпидеміей ведется всею постоянной врачебной организаціей въ уѣздахъ, усиленною санитарными врачами. Въ борьбѣ съ холерой губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ тогда, когда при ея распространеніи мѣстныхъ уѣздныхъ силъ недостаточно. Затѣмъ и Санитарные Совѣты и Уѣздныя Совѣщанія отмѣтили, какъ большой недостатокъ, то обстоятельство, что населеніе само мало принимаетъ участія въ борьбѣ съ холерой. Желательна организація санитарныхъ попечительствъ. Это уже предлагалось. но тогда они были опротестованы и Губернское Присутствіе при-

знало ихъ несоотвѣтствующими земскому Положенію. Управа теперь снова останавливается на томъ же предложении, такъ какъ были ходатайства уѣздныхъ земствъ и всѣ Совѣщанія указали на ихъ необходимость. Нынѣ едвали можно ожидать возраженій со стороны администрации противъ попечительствъ. Управа и предлагаетъ ходатайствовать объ открытии такихъ попечительствъ на время эпидеміи. Это второе предложеніе. Третье предложеніе состоитъ въ томъ, чтобы снабдить запасными дезинфекціонными средствами санитарныхъ врачей, чтобы тѣ могли снабжать ими въ случаѣ надобности участковыхъ. Затѣмъ Управа при борьбѣ съ холерой въ будущемъ не предусматриваетъ устройства временныхъ бараковъ. Въ этомъ году дѣлались опыты, они оказались неудачными и такая мѣра признана не имѣющей значенія. Для помѣщенія больныхъ лучше пользоваться другими помѣщеніями—школами, больничными заразными бараками и т. д. Школьныя помѣщенія были очень удачно использованы нами въ Кузнецкомъ уѣздѣ. Заразные бараки при больницахъ были очень полезны въ Баландѣ и Елани Аткарскаго уѣзда Временные же бараки строятся спѣшно, плохо и весь этотъ расходъ ни къ чему не ведетъ. Нужно пользоваться тѣмъ, что есть.

Предсѣдатель медицинской комиссии **А. П. Минхъ** заявляетъ, что со всѣми предложеніями Управы комиссія согласна.

Врачебный инспекторъ **Вигура.** Я прошу только два слова. Николай Ивановичъ упомянулъ, что губернская администрація ничего не будетъ имѣть противъ санитарныхъ попечительствъ. Долженъ сказать, что она объ этомъ пока не высказалась. Можетъ быть она найдетъ попечительства необходимыми, можетъ быть не найдетъ. А затѣмъ относительно занятія общественныхъ зданій подъ больницы, долженъ сказать, что училища занимать воспрещено особымъ циркуляромъ.

Предсѣдатель Собранія Въ первомъ пунктѣ сказано, что губернское земство приходитъ на помощь тогда, когда мѣстныхъ силъ недостаточно. Участки часто пустуютъ; въ такомъ случаѣ (эпидеміи, положимъ, нѣтъ), если въ такомъ участкѣ появляются заболѣванія, Губернская Управа приходитъ на помощь?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вѣдь здѣсь высказано общее положеніе; отсюда конечно вытекаетъ, что при началѣ

эпидеміи приходятъ на помощь неселенію мѣстными силами. Одинъ какой нибудь случай... Если въ участкѣ совсѣмъ нѣтъ медицинскаго персонала, или выяснилось, что тамъ начинается формальная холера — сейчасъ же туда посылается отрядъ. Такъ и было: намъ телеграфируютъ и мы посылаемъ.

Предсѣдатель Собранія Тогда я считаю необходимымъ сдѣлать оговорку: борьба съ холерой возлагается на участковую организацію, а въ случаѣ недостатка ея, — приходитъ на помощь губернское земство.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Нѣтъ, это не то. Губернская Управа предлагаетъ вамъ общія правила, какъ должна вестись борьба съ эпидеміей. Когда эпидемія только начинается, понятно, кто же прежде всего долженъ помочь? Участковый персоналъ.

(—А если его нѣтъ)?

...А если нѣтъ, намъ телеграфируютъ и мы посылаемъ эпидемическій персоналъ. Вѣдь мы не посылаемъ его на борьбу съ обычными болѣзнями.

Завѣдующій отд. нар. здр. д-ръ **Н. И. Тезяковъ**. Управа предлагаетъ только *подтвердить* то, что уже неоднократно говорило земское Собраніе. Т. е. основное положеніе, что борьба съ холерной эпидеміей ведется всей постоянной врачебной организаціей въ уѣздахъ, усиленной теперь санитарными врачами. Ясно, что во время холеры эпидемическій персоналъ ѣдетъ, но поѣздка эта вовсе не освобождаетъ отъ борьбы съ холерой уѣздныя организаціи. Это дѣло вообще всѣхъ врачей. Теперь Губернская Управа проситъ подтвердить эти общія руководящія постановленія въ дѣлѣ борьбы съ холерой; потому что были отдѣльные голоса, говорившіе, что бороться съ холерой — дѣло исключительно губернскаго земства, а дѣло уѣздныхъ — обычныя болѣзни. Это совершенно неправильная точка зрѣнія. Во время эпидемій, какъ во время пожара, всѣ должны тушить.

С. Е. Усачевъ. Позвольте спросить Губернскую Управу — что же, предполагается имѣть теперь же такой эпидемическій персоналъ въ запасѣ? Какимъ образомъ вы будете, когда уѣздъ дастъ вамъ знать, что онъ не въ силахъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вы спрашиваете, какимъ образомъ Управа будетъ дѣйствовать? Планъ таковъ.

Понятное дѣло, если у насъ будутъ основанія предполагать развитіе холеры, мы организуемъ 1—2 запасныхъ отряда. Но надо сказать, что персоналъ для нихъ приглашать въ высшей степени трудно. Въ нынѣшнемъ году Управа едва могла выйти изъ тяжелаго положенія. Эпидемія возгорѣлась въ разныхъ пунктахъ сразу и запасныхъ отрядовъ у насъ совсѣмъ не оставалось Мы должны быть въ извѣстной степени готовы заранѣе и постараемся это сдѣлать. Мы просимъ теперь на борьбу съ холерой очень скромную цифру 20 т руб. Я просматривалъ отчеты другихъ губерній—тамъ тратятъ гораздо больше: 60—80 тысячъ. Губернская Управа находитъ, что въ данный моментъ требовать много не слѣдуетъ, такъ какъ это будетъ взыскиваться съ населенія, а можетъ быть и не понадобится; но если холера разовьется, губернское земское Собраніе безусловно соберется и сдѣлаетъ также, какъ сдѣлало въ прошломъ году.

Предсѣдатель медицинской комиссіи **А. П. Минхъ**. У губернскаго земства всегда есть эпидемическіе отряды, потому что эпидеміи въ губерніи не переводятся. Одна ослабѣваетъ, начинается другая. Лѣтомъ теперешнія эпидеміи обыкновенно прекращаются и начинаются эпидеміи кишечныхъ заболѣваній. У губернскаго земства есть 25 тыс. руб., на которые приглашаются 2 врача, фельдшера и т. д. На первое время этого будетъ достаточно; первыя заболѣванія помощь имѣть будутъ. А если заранѣе много отрядовъ пригласить и платить имъ придется много и можетъ быть напрасно. Первые случаи уже дадутъ знать, съ какой холерой мы будемъ имѣть дѣло. И тогда сразу Управа пригласитъ новое количество отрядовъ.

С. Е. Усачевъ. Но вѣдь эти отряды формируются не для борьбы съ холерой?

(—Да).

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ**. У насъ нѣтъ такихъ отрядовъ, которые сидятъ въ запасѣ, безъ дѣла. Если отрядъ возвращается за отсутствіемъ въ немъ надобности—онъ расформировывается. Мы слѣдимъ за эпидеміями и разъ она разгорается, мы развертываемъ и отряды.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и подтвердить основное положеніе, что борьба съ холерной эпидеміей ведется всею постоянной врачебной организаціей въ уѣздахъ, уси-*

ленной теперь санитарными врачами Въ борьбѣ съ холерою губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ тогда, когда, при ея распространеніи, мѣстныхъ уѣздныхъ силъ недостаточно.

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Второе положеніе касается санитарныхъ попечительствъ. Мысль о нихъ встрѣтила очень большое сочувствіе. Я только что вернулся изъ Петербурга, и главный врачебный инспекторъ говорилъ, что попечительства теперь будутъ рекомендоваться во всѣхъ губерніяхъ. Опытъ показалъ, что безъ участія самого населенія бороться съ эпидеміей—мудреное дѣло.

Собраніе **постановило:** *признать настоятельно необходимымъ, въ цѣляхъ планомѣрной успѣшной борьбы съ холерою, организацію, какъ постоянныхъ учрежденій, участковыхъ санитарнымъ попечительствъ или санитарно-благотворительныхъ обществъ. Имѣя однако въ виду, что постановленіе Саратовскаго Губернскаго Собранія о постоянныхъ санитарныхъ участковыхъ попечительствахъ было ранѣе опротестовано и потому разрѣшеніе новаго объ этомъ ходатайства можетъ затянуться, а между тѣмъ холера можетъ возобновиться весною и лѣтомъ будущаго года, то, признавая необходимымъ открытіе санитарныхъ попечительствъ, какъ временныхъ организацій, на время господства холеры и другихъ эпидемій, поручить Губернской Управѣ, независимо отъ разрѣшенія вопроса о постоянныхъ санитарныхъ попечительствахъ, спѣшно ходатайствовать объ ихъ организаціи на время холеры и другихъ эпидемій.*

Завѣдующій отд. нар. здр **Н. И. Тезяковъ.** Саратовское губернское земство издало брошюру д-ра Галлера о холерѣ. Изданіе это разошлось и слѣдуетъ его переиздать какъ на русскомъ, такъ нѣмецкомъ и татарскомъ языкахъ. Имѣются другія популярныя брошюры, заслуживающія распространенія, а равно и листковъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ Управы о переизданіи брошюры д-ра П. К. Галлера, а равно и пріобрѣтеніи для распространенія и другихъ популярныхъ брошюръ и листковъ по холерѣ.*

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Въ минувшую эпидемію въ одномъ случаѣ очень успѣшно для холернаго барака была использована земская школа (Никольское, Куз-

нецкаго у.). Теперь появился циркуляръ г. Министра, воспрещающій пользоваться зданіями школъ подъ холерные бараки.

По вопросу объ изоляціи холерныхъ больныхъ Собраніе **постановило:** *признать нецѣлесообразнымъ постройку временныхъ холерныхъ бараковъ и желательнымъ пользоваться для цѣлей изоляціи холерныхъ больныхъ наемными помѣщеніями и заразными отдѣленіями участковыхъ больницъ.*

(**С. П. Рогожинъ** проситъ слова).

(**Предсѣдатель Собранія:** вопросъ уже прошелъ).

...Нѣтъ не прошелъ... Я хотѣлъ бы указать на слѣдующій фактъ. Это постановленіе медицинскаго совѣта, чтобы пользоваться для холерныхъ училищами, я не нахожу возможнымъ принять...

(**Предсѣдатель Собранія**, перебивая. Да позвольте, вѣдь это)...

...Въ баракахъ. въ изолированныхъ мѣстахъ...

Предсѣдатель Собранія. Позвольте! вопросъ прошелъ и я не могу вамъ позволить говорить.

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Пунктъ 6-й. Управа полагаетъ, что въ виду недостатка эпидемическаго персонала признать наиболѣе желательнымъ приглашеніе, помимо врачей, студентовъ-медиковъ 5-го курса; сестры милосердія Кауфмановской, Евгеньевской и Витебской общинъ Краснаго Креста оказались пригоднѣе сестеръ мѣстныхъ, а санитары—изъ числа ротныхъ фельдшеровъ, приглашаемыхъ на мѣстахъ. которыхъ и имѣть въ виду для будущаго. Въ цѣляхъ лучшей подготовки соотвѣтствующаго персонала для будущаго, рѣшено просить Губернскую Управу обратиться съ ходатайствомъ въ Саратовскій университетъ и фельдшерскую школу—объ ознакомленіи студентовъ-медиковъ первыхъ курсовъ и учеництъ фельдшерской школы съ соотвѣтствующими свѣдѣніями по дезинфекціи и уходу за холерными больными.

Собраніе **постановило:** *поручить Губернской Управѣ обратиться въ Саратовскій Николаевскій университетъ съ ходатайствомъ о подготовкѣ студентовъ низшихъ курсовъ для борьбы съ холерою въ качествѣ санитаровъ и къ дирекціи фельдшерской школы - учениць 3 и 4 классовъ въ качествѣ сестеръ милосердія.*

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ.** Пунктъ 7-й касается запасовъ дезинфекціонныхъ средствъ. Желательно имѣть небольшой запасъ ихъ въ уѣздахъ при санитарныхъ

врачахъ. откуда ими могли бы пользоваться въ случаѣ экстренной надобности. И затѣмъ—сохранить принципъ добровольнаго характера дезинфекціи.

Предсѣдатель Собранія. Позвольте... А если населеніе будетъ пускать въ продажу вещи, которыя были на больномъ?

Завѣдующій отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ** Врачъ во всякомъ случаѣ долженъ добиваться согласія. Иначе веши будутъ спрятаны. Это дѣло тактики врачебнаго персонала.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Этотъ пунктъ диктуется самой жизнью Опытъ борьбы съ холерой привелъ къ убѣжденію, что ничего не должно дѣлаться насильственно, чтобы не раздражать населенія. Мы знаемъ, какъ въ первую холеру встрѣчали врачей чуть не съ дрекольемъ. Въ послѣдніе годы ничего подобнаго уже нѣтъ. Я приведу вотъ примѣръ изъ личныхъ впечатлѣній по поѣздкѣ въ Хвалынскій уѣздъ. Пріѣзжаемъ мы въ одно село, гдѣ была большая смертность отъ холеры; идемъ въ домъ, куда доктора и фельдшера дѣлать дезинфекцію не пустили. Подходимъ—стоитъ угрюмый крестьянинъ—у него умерло двое. Мы начинаемъ съ нимъ говорить; насъ пустили въ домъ и когда докторъ объяснилъ ему все, указалъ, что у него безъ дезинфекціи могутъ быть еще заболѣванія, онъ согласился и на дезинфекцію и проводилъ насъ совсѣмъ ужъ не съ такимъ сумрачнымъ видомъ. Тутъ все дѣло въ тактѣ медицинскаго персонала. На этомъ мы и базируемъ. Никогда вызывать раздраженія населенія не слѣдуетъ.

Врачебный инспекторъ **Вигура**. Я долженъ добавить,—у насъ признана желательной дезинфекція помѣщеній; тогда всѣ сосѣди будутъ гарантированы отъ заболѣванія. Но дѣло въ томъ, что изъ обязательности дезинфекціи получаются дѣйствительно отрицательные результаты. Начинаютъ укрывать вещи, раздавать ихъ и такимъ образомъ холеру распространяютъ еще хуже. Но другой вопросъ: могутъ ли продаваться вещи отъ холернаго покойника? На это я долженъ объяснить, что циркуляромъ санитарнымъ исполнительнымъ комиссіямъ продажа такихъ вещей, какъ ветошь, носильное платье старое и т. д., тамъ, гдѣ распространена холера, запрещается. Что касается вообще вопроса: лучше ли обязательная дезинфекція или нѣтъ, мы думаемъ въ санитарныхъ комис-

сіяхъ, что лучше допустить попустительство, чтобы не вызывать раздраженія населенія противъ медицинскаго персонала и укрывательства зараженныхъ вещей. Мы по крайней мѣрѣ будемъ имѣть на виду эти вещи и можемъ принять мѣры. Такъ показываетъ жизненная практика и жизненный опытъ.

С. П. Рогожинъ. Я по этому поводу хочу сказать. Непремѣнно противъ этого надо мѣры; избрать изъ среды самого населенія какую нибудь комиссію. Пусть Управа съ медицинскимъ совѣтомъ выработаетъ организацію, программу предосторожностей и обществамъ заблаговременно вмѣнить ихъ въ обязанность. И пусть санитарный отрядъ, когда является, обращался бы къ сельскому старостѣ, чтобы тотъ собралъ бы хотя неполный сходъ и тамъ прочитать ему внушеніе о порядкѣ охраненія себя и предосторожностей отъ холеры. Намъ тутъ сказали, что продаютъ одежду съ холерныхъ, а я укажу еще болѣе вредные факты. У насъ, у русскаго человѣка есть обычай: какой бы смертью человѣкъ ни умеръ— поминать его лапшей. И вотъ я былъ въ Елани, когда была тамъ громадная холера, умирали по 1000 человѣкъ и наблюдалъ: лежитъ упокойникъ умеръ отъ холеры—и тутъ же женщины мѣсятъ тѣсто и приготовляютъ лапшу. Мухи летаютъ съ упокойника на лапшу, съ лапши на упокойника. Слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе и заблаговременно приготовлять населеніе, внушить ему, что надо забыть, что можно тутъ запречь 20 дѣвокъ и опахать село... И всякое внушеніе населеніе приметъ со вниманіемъ и оно будетъ исполнено. Но если отрядъ является прежде всего къ уряднику, его очевидно встрѣтятъ враждебно и ничто исполнено не будетъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Степанъ Павловичъ! Это же все и исполняется! Мы настаиваемъ, чтобы населеніе своевременно оповѣщалось, просимъ священниковъ говорить проповѣди, просимъ теперь образовать санитарныя попечительства. А случай, когда мухи летали съ покойника на лапшу—это когда же было? Въ Елани 1000 смертей не было.

(Въ 1891 году...)

Ахъ, да; это когда былъ бунтъ? значитъ 15 лѣтъ тому назадъ, Тогда дѣйствительно все это было. Тогда запрещали говорить съ населеніемъ...

С. П. Рогожинъ. Санитарные отряды и въ то время были, но они ѣхали не къ старостѣ, а прямо къ уряднику. Населеніе колья брало.

Собраніе **постановило**: *По вопросу о дезинфекціи оставить неприкосновенными ранѣе выработанные санитарнымъ совѣтомъ общіе принципы о добровольномъ характерѣ, возможныхъ размѣрахъ и производствѣ ея черезъ спеціально подготовленный персоналъ. Признать желательнымъ имѣть небольшіе запасы дезинфекціонныхъ средствъ и аппаратовъ при каждомъ санитарномъ врачѣ въ уѣздахъ на случай экстренной надобности. Одобрить слѣдующій списокъ этихъ средствъ и аппаратовъ: сулемы 5 ф., карболки очищенной 20 ф., соды неочищенной 1 пудъ, карболки неочищенной (70%—100%) 2 пуда, зеленаго мыла 5 пуд., бочка Юнгъ-Буйвида, эбонитовый гидропультъ, 2 мѣдныхъ гидропульта, 2 аппарата Боброва, 2 шприца Рекорда съ запасомъ иголъ, 6 халатовъ для медицинскаго персонала и 2 лампы грецъ*

Завѣдующ. отдѣл. нар. здравія **Н. И. Тезяковъ**. Санитарный совѣтъ высказался за необходимость воспользоваться наступившимъ затишьемъ по холерѣ, чтобы широко организовать черезъ санитарныхъ и участковыхъ врачей чтенія и бесѣды по медицинѣ и гигіенѣ. Въ этихъ цѣляхъ необходимо обезпечить санитарныхъ врачей хотя бы двумя комплектами свѣтовыхъ и другихъ картинъ, а въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ въ распоряженіи земствъ нѣтъ волшебнаго фонаря, желательно дать его въ распоряженіе санитарнаго врача. Весьма желательно также, чтобы и уѣздныя земства обезпечили участковыхъ врачей за свой счетъ брошюрами и картинами для чтеній и волшебными фонарями.

С. П. Рогожинъ Я считаю нужнымъ просить, чтобы участвовали въ этомъ священники. Населеніе имъ вѣритъ больше, чѣмъ пріѣзжему санитару. Они могутъ разъяснить, что нельзя рѣзать лапшу, когда тутъ же лежитъ упокойникъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Въ докалдѣ все это есть! И священники и учителя...

По вопросу о *чтеніяхъ* по холерѣ. *Собраніе* **постановило**: *согласиться съ предложеніемъ губернскаго санитарнаго совѣта.*

М. Х. Готовицкій. Я хотѣлъ спросить о слѣдующемъ. На страницѣ 69 говорится, что главный врачебный инспекторъ Шмидтъ нашелъ дѣятельность земства весьма почтенной.

Это очень пріятно. А что земская Управа сама по отношенію къ дѣятельности путейскаго вѣдомства можетъ сказать, что она—была на должной высотѣ и была тоже „почтенна"? Вольская комиссія просила открыть бараки съ началомъ навигаціи. Камышинское земство заявляло, что береговой надзоръ по холерѣ недостаточенъ. У насъ съ одной баржи больного высадили прямо въ село и пришлось съ нимъ возиться мѣстнымъ силамъ. Я нахожу нужнымъ, такъ какъ нѣкоторые уѣзды прасположены вдоль Волги, вынести какое нибудь постановленіе въ связи съ указанными мною пожеланіями Вольскаго и Камышинскаго Собраний

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Дѣло въ томъ, что на тѣ дефекты, которые указываетъ предсѣдатель Камышинской Земской Управы, обращено вниманіе Губернскимъ Санитарнымъ Совѣтомъ, объ этомъ были пренія, все это занесено въ протоколъ и имѣется въ виду оказать соотвѣтственное воздѣйствіе. Земскія и городскія учрежденія объ этомъ грамогласно говорятъ. Что касается того, чтобы Собраніе выражало порицаніе другимъ учрежденіямъ—это врядъ ли возможно; права такого у насъ нѣтъ, чтобы мы могли ставить на видъ, что такое то учрежденіе дѣлаетъ свое дѣло плохо. Вопросъ надо разбирать хорошенько, имѣть основательныя данныя, чтобы не могло быть никакихъ возраженій...

Предсѣдатель Собранія. Я и не допущу такого рода вопроса...

М. Х. Готовицкій. Изъ моего заявленія совсѣмъ и не вытекаетъ, что-бы я предлагалъ выразить порицаніе. Я далекъ отъ такой мысли, но я предлагаю присоединиться къ пожеланіямъ Вольскаго уѣзда, чтобы плавучіе бараки открывались съ начала навигаціи, а не тогда, когда холера уже разгорѣлась. Я считаю такой порядокъ ненормальнымъ. Затѣмъ, тамъ гдѣ его нѣтъ, напримѣръ въ Н. Банновкѣ, Золотомъ—усилить надзоръ, чтобы не могли ссаживать больныхъ на берегъ и бросать ихъ тамъ. А то ссаживаютъ, отправляютъ со стражникомъ къ фельдшеру и только распространяютъ заразу. Въ лѣтнее время должно быть организовано дежурство для недопущенія такихъ явленій.

Предсѣдатель Собранія. Какъ же формулировать ваше предложеніе?

М. Х. Готовицкій. Я не понимаю, почему Губернская Управа обошла молчаніемъ ходатайства уѣздныхъ земствъ? Она намъ о ходатайствахъ Вольскаго и Камышинскаго земствъ ничего не говоритъ. Мое пожеланіе кажется очень опредѣленно. Я нахожу нужнымъ, чтобы въ самомъ же началѣ навигаціи открывали пункты для пріема больныхъ и второе — чтобы по пристанямъ былъ усиленъ надзоръ для недопущенія ссаживаній больныхъ холерой на берегъ.

Зав. отд. нар. здр. **Н. И. Тезяковъ.** То, что предлагаетъ предсѣдатель Камышинской Управы, въ докладѣ имѣется. Въ ноябрѣ въ санитарномъ совѣтѣ разсматривался рядъ вопросовъ, возникшихъ въ связи съ циркулярами г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ отвѣтъ на эти циркуляры, Губернская Управа сообщала о томъ, что по Волгѣ всѣ мѣры, связанныя съ развитіемъ холеры, принимались съ опозданіемъ и указывалось на необходимость принимать ихъ своевременно Будущая губернская санитарная комиссія и будетъ обсуждать всѣ наши пожеланія и всѣ указанные нами недостатки. Положеніе свое Управа формулируетъ на страницѣ 12 пунктъ 5. „Въ цѣляхъ установленія правильной организаціи противухолерныхъ мѣропріятій по Волгѣ, постановлено признать желательнымъ, чтобы Казанскимъ округомъ путей сообщенія всѣ надлежащія мѣры производились съ начала навигаціи“. И далѣе: „Признавая, на основаніи опыта минувшихъ холерныхъ эпидемій, временные холерные бараки путейскаго вѣдомства не достигающими своей цѣли, выразить пожеланіе о возможно болѣе широкомъ развитіи соглашеній Казанскаго округа путей сообщенія съ поволжскими городами и земствами, въ частности Саратовской губерніи, въ дѣлѣ совмѣстныхъ холерныхъ мѣропріятій“.

М. Х. Готовицкій. Вотъ я и желаю, чтобы объ этомъ было сдѣлано постановленіе

Н. А. Богдановъ. Я предложилъ бы такое постановленіе не ограничивать только водяными путями сообщенія. У насъ водяныхъ сообщеній нѣтъ, но у насъ двѣ желѣзныхъ дороги перерѣзаютъ уѣздъ кресть на кресть и точно также было много случаевъ, когда больныхъ брали съ поѣзда и везли въ ближайшую больницу Это недопустимая вещь. Мы уже обращались съ ходатайствомъ по этому поводу и я

лично ходатайствовалъ объ этомъ, чтобы заболѣвшихъ въ поѣздахъ не перевозили въ уѣздныя больницы; они должны оставаться въ санитарныхъ вагонахъ и затѣмъ отправляться въ ближайшій желѣзно дорожный баракъ.

С. П. Рогожинъ. Я хотѣлъ сказать по этому поводу: всѣмъ извѣстно, какъ въ г. Балашовѣ былъ инцидентъ, что священникъ не пошелъ хоронить холернаго, потому что не дали ему дезинфекціонныхъ средствъ...

Предсѣдатель Собранія. Простите, пожалуйста. ...Здѣсь ставятся два вопроса относительно путей сообщенія. Гласный Готовицкій говоритъ, чтобы возбудить ходатайство о своевременныхъ мѣрахъ на пристаняхъ; потомъ другой вопросъ: Предсѣдатель Сердобской Управы предложилъ такое же ходатайство по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ. Вы имѣете что нибудь сказать по поводу этихъ двухъ вопросовъ? Если нѣтъ, тогда—получите слово въ другой разъ.

С. П. Рогожинъ. А я третій вопросъ имѣю...

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ предложеніемъ гл. Готовицкаго и возбудить соотвѣтствующее ходатайство передъ Министромъ Путей Сообщенія, а также и съ предложеніемъ председателя Сердобской Управы о такомъ же ходатайствѣ по отношенію къ мѣрамъ на желѣзныхъ дорогахъ?

Собраніе **постановило:** *поручить Управѣ.*

1) Возбудить ходатайство, чтобы Казанскимъ округомъ путей сообщенія своевременно принимались противохолерныя мѣры, именно съ начала навигаціи и чтобы округомъ былъ усиленъ санитарный надзоръ за пристанями.

2) Возбудить ходатайство передъ Министромъ Путей Сообщенія, чтобы администрація желѣзныхъ дорогъ заболѣвшихъ въ поѣздахъ не эвакуировала въ земскія больницы, а помѣщала въ санитарные вагоны для перевозки въ желѣзнодорожныя больницы.

С. П. Рогожинъ. Я хотѣлъ предложить Управѣ вмѣнить въ обязанность всему медицинскому персоналу во время появленія холеры выдавать дизенфекціонныя средства священникамъ. Я вамъ указалъ, какъ былъ случай, что священниковъ не пошелъ хоронить, потому что опасался.

С. Е. Усачевъ. Не смотря на то, что я сижу рядомъ съ

гл. Рогожнымъ, я держусь на этотъ счетъ другихъ воззрѣній. Я думаю, что этого можетъ даже епископъ и не позволить. У священника есть свое дезинфекціонное средство: это ладанъ. Если онъ изъ страха заразы отказываетъ усопшему въ благодати, его могутъ за это лишить сана.·.

Предсѣдатель Собранія. (Звонитъ) Позвольте, я не могу позволить такого отношенія...

С. Е. Усачевъ. Я хотѣлъ бы, Ваше Превосходительство, чтобы Вы правильно поняли меня. Мое предложеніе касается и Васъ, какъ христіанина. Вѣдь я говорю, что епископъ можетъ запретить священнику брать дезинфекціонныя средства; я знаю нѣсколько церковный уставъ и знаю, что если священникъ будетъ бояться холеры, онъ можетъ быть запрещенъ. Священникъ долженъ идти за всякимъ усопшимъ и не бояться.

Н. Ф. Кожевниковъ. Это такой спеціальный вопросъ, что его остается передать на обсужденіе въ комиссію съ участіемъ врачей.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ передать въ комиссію?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Ваше Превосходительство! Губернская Управа просила бы выразить благодарность Собранія главному управленію Краснаго Креста за командированіе на борьбу съ холерой своего персонала. Намъ этотъ персоналъ очень помогъ.

(Голоса благодаримъ!)

Собраніе **постановило:** *выразить благодарность управленію Общества Краснаго Креста за командировку на борьбу съ холерой въ Саратовской губ. персонала—благодарность.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ есть слѣдующее журнальное постановленіе Губернской Земской Управы: (читаетъ) „принимая во вниманіе въ высшей степени полезную дѣятельность по организаціи противухолерныхъ мѣропріятій завѣдующаго отдѣленіемъ народнаго здравія доктора Н. И. Тезякова, а также крайне напряженную работу его въ теченіе всего холернаго періода, Губернская Управа признала своимъ нравственнымъ долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и просить выразить завѣдующему отдѣленіемъ народнаго здравія Н. И.

Тезякому благодарность отъ имени земскаго Собранія, съ заненесеніемъ ея въ протоколъ".

Собраніе **постановило:** *выразить завѣдующему отдѣленіемъ народнаго здравія д-ру Н. И. Тезякову благодарность за въ высшей степени полезную дѣятельность его по организаціи противухолерныхъ мѣропріятій и за напряженную работу въ теченіе всего холернаго періода.*

Завѣдующій отдѣленіемъ народнаго здравія **Н. И. Тезяковъ.** Благодарю Управу и собраніе за выраженную мнѣ благодарность. считаю своимъ долгомъ сказать, что Губернская Управа оказывала все время отдѣленію самое горячее содѣйствіе и предсѣдатель Управы былъ все время на стражѣ дѣла въ этотъ тяжелый періодъ; также какъ мои сотрудники и товарищи на этой борьбѣ оставались все время на высотѣ своей трудной задачи. Благодарность Собранія должна была бы от- относиться не столько ко мнѣ, сколько ко всей организаціи. Я былъ бы безсиленъ, если бы за мной не стояла цѣлая организація, относившаяся къ дѣлу съ полнымъ самоотверженіемъ.

Предсѣдатель обранія. Угодно будетъ выразить благодарность всему персоналу, работавшему нынѣ на борьбѣ съ холерою.

Собраніе **постановило:** *выразить благодарность всему персоналу, работавшему нынѣ на борьбѣ съ холерою.*

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 10

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 18 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ,* предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ,* члены Управы: *М. М. Галбергъ, В. Д. Заикинъ. М. Н. Лихаревъ, Я. И. Шлидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Ор-*

ловъ—Денисовъ, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Кузнецкій—*И. И. Страховъ*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ* и Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Сердобской *Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, представитель духовенства священикъ *от. Софинскій* и 17 гласныхъ.

Секретари: *И. Ф. Кожевниковъ* и *М. Н. Кострицынъ*

По открытіи засѣданія былъ приведенъ къ присягѣ вновь избранный гласнымъ А. М. Кожинъ.

Продолжается обсужденіе докладовъ Управы по отдѣленію народнаго здравія.

Заключеніе медицинской комиссіи даетъ предсѣдатель коммссіи *А. А. Минхъ*, объясненія по докладамъ—завѣдывающій отдѣленіемъ народнаго здравія *Н. И. Тезяковъ*.

Заслушивается докладъ Управы *„о ссудахъ уѣзднымъ земствамъ на постройку и расширеніе больничныхъ зданій*.

Соглашаясь съ докладомъ и съ измѣненіями медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Утвердить нижеслѣдующія основанія пользованія уѣздными земствами фондомъ губернскаго земства при постройкѣ и расширеніи больничныхъ зданій:

1. Изъ фонда выдаются уѣзднымъ земствамъ процентныя ссуды на сооруженіе новыхъ и расширеніе уже существующихъ больницъ.

2) Такія ссуды выдаются или на постройку общей больницы, когда имѣется въ участкѣ заразное отдѣленіе, отвѣчающее гигіеническимъ требованіямъ, или на постройку заразнаго отдѣленія, когда участокъ уже обслуживается только общей больницей.

3) Во вновь открываемыхъ участкахъ, гдѣ не имѣется никакихъ лѣчебныхъ учрежденій или участокъ съ одной амбулаторіей, субсидія можетъ быть выдаваема лишь на постройку одного заразнаго отдѣленія.

4) Всѣ больничныя зданія, на постройку которыхъ губернское земство приходитъ на помощь уѣздамъ, должны удовлетворять нормамъ, выработаннымъ губернскимъ санитарнымъ совѣтомъ и утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ.

5) Заразный баракъ (заразное отдѣленіе), устраиваемый съ субсидіей губернскаго земства, долженъ быть приспособленъ для одновременнаго изолированія не менѣе, какъ 2-хъ остро-заразныхъ формъ.

6) Баракъ строится не меньше, какъ на 4 кровати: онъ долженъ имѣть не менѣе двухъ обособленныхъ палатъ, 2 ванны, клозетъ и комнату для сидѣлки.

7) Высота палатъ не должна быть менѣе 5 арш. и площадь пола 20 кв. арш. на кровать. Ширина корридора должна быть не менѣе 3 арш. Освѣщеніе въ палатахъ не менѣе 1:7.

8) Палаты должны сообщаться съ общимъ корридоромъ такъ, чтобы во всякое время каждая палата могла быть изолирована, поэтому корридоръ долженъ имѣть, помимо общаго выхода, и запасный.

9) При заразномъ отдѣленіи (баракѣ) должны быть приспособленія для дезинфекціи.

10) Во всѣхъ другихъ отношеніяхъ заразное отдѣленіе должно удовлетворять обычнымъ нормамъ.

II. Утвердить слѣдующія правила пользованія больничнымъ фондомъ, касающіяся финансовой стороны дѣла:

1) Какъ общее правило, ссуды на постройку и расширеніе больничныхъ зданій выдаются, по постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, въ размѣрѣ не свыше 7000 руб. на каждый уѣздъ, на срокъ не болѣе 3 лѣтъ, съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія ихъ равными частями и съ начисленіемъ 4% роста.

2) Ссуды могутъ выдаваться по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ и въ большемъ противъ установленной нормы (7000 руб.) размѣрѣ въ томъ случаѣ, если нѣкоторыя земства не пользуются правомъ на полученіе ссуды. Съ этой цѣлью конечный срокъ подачи въ губернскую земскую управу заявленій о выдачѣ ссудъ устанавливается 15 ноября каждаго года, послѣ чего неиспользованныя суммы могутъ быть распредѣлены губернскою управою между тѣми земствами, которыя изъявили желаніе получить большую противъ нормы ссуду.

3) Въ случаѣ неуплаты въ срокъ слѣдуемой въ погашеніе части ссуды или процентовъ на нее, губернской управѣ предоставляется самой отчислять таковую изъ причитающихся уѣздному земству суммъ, съ начисленіемъ за просроченное время пени въ размѣрѣ 6% годовыхъ.

III. Разрѣшить, согласно этимъ основаніямъ, именно срокомъ на 3 года съ обязательствомъ ежегоднаго погашенія равными частями и начисленіемъ 4% роста, выдачу ссудъ: Хвалынскому земству на

постройку заразнаго барака при Дворянско — Терешанской больницѣ въ 6440 руб. б) Кузнецкому земству на постройку заразнаго барака при Кузнецкой земской больницѣ 7000 руб. и в) Камышинскому земству на постройку родильнаго прiюта при Голо—Карамышинской земской больницѣ, имѣющей уже изоляцiонное заразное помѣщенiе, въ суммѣ 2000 руб.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы „объ устройствѣ губернскаго оспеннаго телятника“ и заключенiемъ медицинской комиссiи, *Собранiе* **постановило:**

1. Въ цѣляхъ урегулированiя дѣла оспопрививанiя, принять заботу о снабженiи уѣздовъ детритомъ на средства губернскага земства.

2. Признавая, что наилучшимъ способомъ разрѣшенiя этого вопроса было бы устройство собственнаго оспеннаго телятника, пока о немъ вопросъ оставить открытымъ.

3. Разрѣшить Управѣ войти въ соглашенiе съ д—ромъ Романовымъ на изложенныхъ въ докладѣ условiяхъ по снабженiю уѣздныхъ земствъ детритомъ. Въ видѣ опыта, соглашенiе это установить срокомъ до 3—хъ лѣтъ.

4. Начать дѣло снабженiя детритомъ уѣздныхъ земствъ не ранѣе второй половины 1911 года.

5. Расходъ на прiобрѣтенiе детрита въ текущемъ году, въ виду его неопредѣленности, покрыть изъ эпидемическихъ суммъ.

А. П. Минхъ. Мидицинская комиссiя при обсужденiи доклада Управы о дифтеритѣ и холерѣ признала своевременнымъ поставить вопросъ объ устройствѣ губернскимъ земствомъ центральной бактерiологической станцiи. Объ этомъ уже былъ докладъ Управы въ прошломъ году. Такая станцiя необходима, какъ въ цѣляхъ объединенiя химико-бактерiологическихъ работъ санитарныхъ врачей и выполненiя тѣхъ сложныхъ работъ, которыя не могутъ выполняться санитарными врачами на мѣстахъ, такъ и въ связи съ предполагаемымъ учрежденiемъ при Губернской Управѣ гидротехническаго бюро для выясненiя качествъ питьевой воды, уясненiя значенiя и контроля за бiологической очисткой сточныхъ водъ и разрѣшенiя другихъ сложныхъ гигiеническихъ вопросовъ, а если будетъ возможно и выгодно, то и приготовленiя вакцинъ и сыворотокъ. Имѣя въ виду все это, комиссiя

проситъ поручить Управѣ разработать подробно вопросъ о станціи къ ближайшему очередному Собранію.

Соглашаясь съ предложеніемъ медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Поручить Управѣ разработать подробно вопросъ о центральной бактеріологической станціи губернскаго земства и представить по этому вопросу докладъ ближайшему очередному земскому Собранію.

Далѣе, соглашаясь съ докладомъ Управы „объ образованіи правительственнаго больнично-строительнаго фонда для выдачи земствамъ ссудъ на больнично-строительное дѣло". *Собраніе* **постановило:**

Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство объ образованіи за счетъ казны больнично—строительнаго капитала для выдачи земствамъ пособій и ссудъ на постройку и ремонтъ земскихъ больницъ.

Заслушавъ ходатайство родственниковъ сестры милосердія А. Б. Дудочкиной-Черновой, погибшей лѣтомъ 1910 г. на службѣ губернскаго земства отъ холеры, и согласно докладу Управы и заключенію комиссіи, Собраніе **постановило:**

1. Разрѣшить Управѣ, согласно постановленію 44 губернскаго земскаго Собранія о помощи семействамъ медицинскаго персонала, погибшаго въ борьбѣ съ эпидеміями, выдать семьѣ умершей Дудочкиной—Черновой 2000 руб.

2. Въ видахъ урегулированія на будующее время вопроса объ оказаніи помощи семьямъ лицъ медицинскаго персонала, погибшихъ въ борьбѣ съ эпидеміями, поручить Управѣ, въ дополненіе къ прошлогоднему постановленію Собранія, предлагать каждому приглашенному на борьбу съ эпидеміями лицу медицинскаго персонала дать письменное заявленіе, кому изъ родственниковъ онъ желаетъ предоставить, въ случаѣ своей смерти, право воспользоваться означенной помощью губернскаго земства.

Заслушавъ далѣе соотвѣтствующіе доклады Управы и заключенія медицинской комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Вопросъ объ участіи губернскаго земства въ пріобрѣтеніи медикаментовъ для уѣздовъ оставить открытымъ и поручить Управѣ дальнѣйшую его разработку съ тѣмъ, чтобы вопросъ этотъ во всей его полнотѣ, по обсужденіи его въ уѣздахъ, былъ внесенъ на предварительное обсужденіе X-го губернскаго съѣзда врачей и съ его заключеніемъ въ послѣдующее за съѣздомъ Губернское Земское Собраніе.

2. Поддержать передъ Правительствомъ ходатайство Камышин-

скаго экстреннаго уѣзднаго земскаго собранія отъ 20 декабря 1910 г. о займѣ въ 1255 руб. на ремонтъ Руднянской земской больницы.

Обращаясь затѣмъ къ смѣтѣ расходовъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Утвердить по § VII ст. 5. на покрытіе расходовъ по борьбѣ съ холерою:

Въ 1908 г.	14554 *р.* 27 *k*
Въ 1910 г.	44000 *р.* — *k.*
На расходы по борьбѣ въ 1911 г.	20000 *р.* — *k*
Итого	78554 *р.* 27 *k*

2. Поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о возвратѣ всѣхъ расходовъ по борьбѣ съ холерой въ 1910 г.

3. Утвердить по § XII ст. 2. фонда на вознагражденіе медицинскаго персонала въ случаѣ смерти отъ зараженія 3400 руб.

Собраніе переходитъ къ обсужденію докладовъ и смѣты по оцѣночно-статистическому отдѣленію.

Докладываетъ членъ Управы В. Д. Заикинъ, заключеніе оцѣночной комиссіи даетъ предсѣдатель комиссіи Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ, а заключеніе бюджетной комиссіи—предсѣдатель ея Э. А. Исѣевъ.

Безъ преній *Собраніе* **постановило:** *утвердить (§ II ст. 5-а).*

Расходы по производству оцѣнки недвижимыхъ имуществъ.

Отдѣлъ статистики и оцѣнки земель.

Жалованье завѣдующему отдѣленіемъ	2400 *р.* — *k.*
„ *дѣлопроизводителю*	900 *р.* — *k.*
„ *3 статистикамъ*	3600 *р.* — *k.*
„ *3 счетчикамъ*	1680 *р.* — *k.*
Суточные и разъѣздные завѣдующему и статистикамъ	960 *р.* — *k.*
Печатаніе бланокъ и канцелярскія принадлежности	200 *р.* — *k.*
Печатаніе работъ	1100 *р.* — *k.*
Итого	10840 *р.* — *k.*

Отдѣлъ по оцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ въ губерніи.

Жалованье технику	2100 *р,* — *k.*
„ *его помощнику*	900 *р.* — *k.*
„ *регистратору*	720 *р.* — *k.*

„ *счетчику*	600 *р.* — *к.*
„ *временнымъ регистраторамъ*	2250 *р.* — *к.*
„ *временнымъ счетчикамъ*	525 *р.* — *к.*
Печатаніе бланокъ и канцелярскія принадлежности	250 *р.* — *к.*
Суточные и разъѣздные технику, его помощнику и регистратору	1920 *р.* — *к.*
Итого	9265 *р.* — *к.*
Всего по оцѣночно-статичтическому отдѣленію	20105 *р.* — *к.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Имѣется ходатайство Саратовскаго уѣзднаго земства о возмѣщеніи ему 200 руб.—половины суммы, израсходованной имъ по оцѣнкѣ дачъ въ Саратовскомъ уѣздѣ. Такъ какъ Губернская Управа предполагаетъ произвести работы по оцѣнкѣ дачъ по всей губерніи по одной общей программѣ и, слѣдовательно, тѣ 218 дачъ, которыя оцѣнены уѣзднымъ земствомъ, неизбѣжно будутъ вновь переоцѣнены, то Губернская Управа высказывается за отклоненіе этого ходатайства.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. Это ходатайство есть часть доклада № 3 и № 4 Управы по оцѣночному отдѣленію, въ которыхъ дается планъ работъ по оцѣнкѣ дачъ губернскомъ земствомъ. Саратовское уѣздное земство ходатайствуетъ о возмѣщеніи ему 200 руб., которые оно истратило на туже работу, которую предполагаетъ сдѣлать губернское земство. По этому вопросу было много споровъ въ оцѣночной комиссіи. Предсѣдатель уѣздной управы указывалъ, что это единичный случай переоцѣнки, который обогащаетъ губернское земство на 500 слишкомъ рублей ежегодно. И соединенная комиссія изъ бюджетной и оцѣночной постановила принять эти 200 руб. на раскладку губернскаго земства.

С. П. Рогожинъ. Всѣ уѣзды завидуютъ Саратовскому уѣзду, у котораго имѣется много цѣнныхъ построекъ и есть съ чего брать сборы. И вдругъ онъ еще ходатайствуетъ, претендуетъ на 200 руб.? Спросить бы уѣздное земство, сколько оно сбора беретъ съ тѣхъ дачъ, которыя сейчасъ оцѣнило. Вѣроятно, не мало! Дайте Камышинскому земству тѣ объекты обложенія, которые имѣются у Саратовскаго земства, то не

только не будемъ ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ, а еще и своимъ поступимся. Саратовское земство уже телефонъ провело, скоро будетъ думать о аэропланахъ, а въ Камышинскомъ и телеграфа не хватаетъ. Слѣдуетъ отказать въ ходатайствѣ Саратовскому земству.

Соглашаясь съ докладомъ Управы, *Собранiе* **постановляетъ:** *отклонить ходатайство Саратовскаго уѣзднаго земскаго собранiя о возмѣщении уѣздному земству 200 р.—половинной суммы, израсходованной имъ на работы по оцѣнкѣ дачъ въ уѣздѣ.*

Далѣе по смѣтѣ *Собранiе* **постановило:** *утвердить (§ П ст. 5-б.).*

Текущая регистрацiя и оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ

Жалованье дѣлопроизводителю	1200 *р.* — *к.*
" 2 *постояннымъ регистраторамъ и счетоводу*	2040 *р.* — *к.*
Жалованье 4 временнымъ регистраторамъ на 6 мѣсяцевъ по 60 р.	1440 *р.* — *к.*
Наемъ 6 мальчиковъ въ помощь регистраторамъ на 6 мѣсяцевъ по 5 р	180 *р.* — *к.*
Суточные постоянному составу	600 *р.* — *к.*
Разъѣзды	300 *р.* — *к.*
Рулетки и канцелярскiя принадлежности . . .	200 *р.* — *к.*
Счетныя работы по оцѣнкѣ вновь зарегистрированныхъ имуществъ (5 счетчиковъ на 6 мѣсяцевъ по 30 р.)	900 *р.* — *к.*
Наемъ временныхъ служащихъ для провѣрки на мѣстѣ и переоцѣнки нѣкоторыхъ имуществъ въ г. Саратовѣ	250 *р.* — *к.*
Итого	7110 *р.* — *к.*

Заслушивается докладъ почвовѣда **Н. А. Димо** о работахъ по изученiю почвеннаго покрова Саратовской губернiи и заключенiе Управы по этому докладу.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Для окончательнаго завершенiя работъ почвенныхъ изслѣдованiй губернiи нужно еще издать почвенныя карты, составить описанiе уѣздовъ, какъ объяснительныхъ записокъ къ издаваемымъ почвеннымъ картамъ, а также составить общую погубернскую сводную монографiю о почвенномъ покровѣ губернiи. На все это смѣта

исчислена въ 22342 руб., изъ которыхъ въ смѣту 1911 года вносится 13467 руб. и на 1912 годъ останется 8875 руб. Порядокъ производства работъ этихъ въ дальнѣйшемъ будетъ иной, чѣмъ былъ до сихъ поръ. Именно предполагается прибѣгнуть къ подрядному способу, и Управа проситъ разрѣшенія вступить съ Н. А. Димо въ соглашеніе, чтобы онъ взялъ на себя окончательное веденіе этихъ работъ.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. Оцѣночная комиссія соглашается съ докладомъ Управы.

С. П. Рогожинъ. Что эти 20 тыс. пойдутъ одному Димо? И не обращалась ли Управа къ другимъ спеціалистамъ?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Не обращалась и не могла даже обращаться, такъ какъ Н. А. Димо велъ всю работу и довелъ ее почти до конца. Передавать въ настоящее время эту работу другимъ, хотя бы они взяли и дешевле, было бы нелогично.

С. П. Рогожинъ. Какая же это цѣна, однако: приблизительная или окончательная? Можетъ быть Димо взялъ работу съ той оговоркой, что его трудъ будетъ оплаченъ по дѣйствительной стоимости. А если такъ, то надо затребовать свѣдѣнія у другихъ компетентныхъ лицъ, сколько можетъ стоить этотъ трудъ. А если скажутъ, что работа обойдется въ 10 тыс.? Я не хочу сказать этимъ, что расцѣнка Димо преувеличена. Но если мы не спросимъ по этому вопросу другихъ компетентныхъ лицъ, то всегда могутъ думать, что смѣта преувеличена. Вотъ на это надо обратить вниманіе.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. Общая стоимость работъ по изслѣдованію почвы Саратовской губерніи выражается суммой въ 134027 руб., что составитъ на каждую десятину изслѣдованной площади 1,74 коп. Эта стоимость почвенныхъ работъ значительно меньше, чѣмъ стоимость такихъ же работъ въ другихъ губерніяхъ. Чтобы работы были доведены до конца, нужно израсходовать еще 22342 руб. На что израсходовать—указано на стр. 16, 17 и 18 доклада. Конечно, эта сумма идетъ не Димо одному. Ему-то прійдется небольшая часть, а все остальное пойдетъ типографіи Руднева и за другія работы. Самъ Димо беретъ только по 75 руб. за печатный листъ по составленію поуѣздныхъ описаній и сводного описанія. Конкурса въ данномъ случаѣ не можетъ быть

и врядъ ли кто возьметъ. Не можетъ быть и рѣчи о томъ, чтобы отдать работу тому, кто дешевле возьметъ. Вѣдь это научный трудъ, а не то, что дрова рубить! Окончить работу должно то лицо, которое и начало, ибо если мы пригласимъ новое лицо, то оно за ознакомленіе съ предыдущими работами возьметъ извѣстную сумму и, пожалуй, станетъ тогда дороже. Вообще эти 22 тыс. необходимый обязательный расходъ, разъ работа должна быть закончена.

С. Б. Рогожинъ. Это тотъ же Димо, который и селекціонную станцію устраиваетъ? Какъ же онъ и ѣздить будетъ и станцію устраивать?

Членъ Управы **В. Д. Занкинъ.** Вы смѣшали. Къ селекціонной станціи Димо не имѣетъ отношенія

Далѣе, соглашаясь съ докладомъ Управы. *Собраніе* **постановляетъ:**

1) Одобрить планъ работъ и смѣту на полное окончаніе почвенныхъ изслѣдованій.

Отдѣлъ I Работы по печатанію почвенныхъ картъ.

а) *содержаніе чертежника—корректора на 3 мѣсяца по 60 руб.* . . . . 180 *р.* — *k.*

b) *на поѣздки почвовѣда въ С.-Петербургъ для техническихъ указаній по печатанію красокъ* . . . 200 *р.* — *k.*

c) *на окончательный расчетъ съ картографическимъ заведеніемъ г. Руднева согласно договори 1908 г.* . . . . 4447 *р.* — *k.*

d) *на уплату г. Рудневу за 3 дополнительныхъ краски, договоромъ необусловленныя* . . . . . . 1740 *р.* — *k.*

6567 *р.* — *k.*

Отдѣлъ II. Составленіе описаній уѣздовъ, какъ объяснительныхъ записокъ къ издаваемымъ почвеннымъ картамъ.

а) *на оплату работъ по составленію уѣздныхъ описаній по 75 руб за печатный листъ; при объемѣ всей работы отъ 35 до 40 печатныхъ листовъ, всего до* . . . . 3000 *р.* — *k.*

b) *на печатніе поуѣздныхъ описаній съ иллюстраціями, таблицами и рисунками до* . . . . 1600 *р.* — *k*

4600 *р.* — *k.*

Отдѣлъ III. Составленіе общей погубернской сводной монографіи о почвенномъ покровѣ губерніи, въ связи съ изученіемъ физико-химическихъ свойствъ почвъ Саратовской губерніи.

a) *на оплату работъ по составленію сводного описанія, считая по 75 руб. за печатный листъ, всего около 30 печатныхъ листовъ*	2275 р. — к.
b) *на печатаніе сводного погубернскаго отчета съ рисунками, чертежами и др. иллюстраціями* . .	1500 р. — к.
c) *на печатаніе общей погубернской 10 верстной карты, необходимой для приложенія къ погуберн. ской сводкѣ*	1600 р. — к.
d) *на составленіе новой образцовой коллекціи почвъ Саратовской губерніи, необходимой для окончанія аналитическихъ работъ, безъ которыхъ составленіе погубернской сводки невозможно, и для музейныхъ цѣлей*	2000 р. — к.
e) *на окончаніе аналитическихъ работъ*	3500 р. — к.
f) *на чертежныя и выдорочныя работы* . . .	300 р. — к.
	11175 р. — к.
А всего	22342 р. — к.

Въ томъ числѣ за счетъ смѣты 1911 г. 13467 руб. и за счетъ смѣты 1912 г.—8875 руб.

2. Утвердить

а) на расходы на печатаніе почвенныхъ картъ и окончаніе работъ по почвеннымъ изслѣдованіямъ .	13467 р. — к.
б) заштатное жалованье 2 лаборантамъ	350 р. — к.
Итого	13817 р. — к.

3. Поручить Управѣ вступить въ соглашеніе съ почвовѣдомъ Н. А. Димо объ окончаніи имъ работъ по почвеннымъ изслѣдованіямъ.

Заслушивается докладъ Управы „объ оцѣночно-статистическихъ работахъ въ 1910 г. и проектъ ихъ въ 1911 г.“.

Н. Л. Ружичка-де-Резенвертъ. Коммиссія согласна съ докладомъ съ тѣмъ только дополненіемъ, чтобы урожайныя данныя, собираемыя оцѣночно-статистическимъ отдѣленіемъ, сообщались Московскому порайонному комитету, согласно его постановленію 25—27 октября 1910 г.

Соглашаясь съ докладомъ и заключенiемъ комиссiи, *Собранiе* **постановляетъ:** *утвердить нижеслѣдующую программу работъ по оцѣночно—статистическому отдѣленiю на 1911 г.:*

I. По сельско-хозяйственной статистикѣ—собиранiе и разработка свѣдѣнiй по статистикѣ скотоводства, состоянiю посѣвныхъ полевыхъ культуръ за разное время вегитацiоннаго перiода, статистикѣ урожаевъ, статистикѣ цѣнъ на сельско-хозяйтвенные продукты.

II. По оцѣночнымъ работамъ:

1. Повторная сплошная регистрацiя неземельныхъ имуществъ по тремъ уѣздамъ Аткарскому, Балашовскому и Саратовскому и городамъ Аткарску и Балашову.

2. Регистрацiя неземельныхъ имуществъ вновь возникшихъ въ губернiи, имѣющихъ возникнуть за время съ сентября 1910 г. по сентябрь 1911 года и измѣнившихся по своему составу за тоже время

3 Повѣрка на мѣстѣ претензiй, заявленныхъ владѣльцами за время съ сентября 1910 г. по сентябрь 1911 г. на неправильность оцынки ихъ имуществъ и

4. Оцѣнка всѣхъ зарегистрированныхъ въ 1911 г. недвижимыхъ имуществъ.

Заслушивается докладъ Управы „по вопросу объ утвержденiи штата служащихъ оцѣночно-статистическаго отдѣленiя губернской земской Управы.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ. Оцѣночная комиссiя раздѣлила всѣ вопросы по оцѣнкѣ на насущные и такiе, которые могутъ подождать, и къ послѣднимъ отнесла и вопросъ о штатахъ. Такое дѣленiе комиссiя вынуждена была предпринять, имѣя въ виду ограниченность времени и невозможность разсмотрѣть все сразу. Вопросъ о штатахъ оцѣночно-статистич. отдѣленiя комиссiя постановила отложить до слѣдующей очередной сессiи.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Такъ какъ комиссiя всю нашу смѣту утвердила примѣнительно къ предполагаемымъ Управою штатамъ, то Управа не возражаетъ противъ предложенiя комиссiи.

Собранiе **постановило:** *Вопросъ объ утверждении штата служащихъ оцѣночно—статистическаго отдѣленiя Губернской Управы отложить до будующаго очереднаго земскаго Собранiя.*

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы *„по вопросу объ оцѣнкѣ дачныхъ помѣщенiй въ губернiи, какъ особой категорiи недви-*

жимыхъ имуществъ, подлежащихъ привлеченію къ обложенію земскими налогами,“ Собраніе **постановило:** *Поручить оцѣночно-статистическому отдѣленію приступить въ 1911 г. къ производству работъ по оцѣнкѣ дачъ въ губерніи, не внося на этотъ предметъ по смѣтѣ 1911 года спеціальной ассигновки, а дѣйствуя въ предѣлахъ общей смѣты по отдѣленію, насколько это будетъ возможно.*

Членъ Управы В. **Д. Заикинъ.** Слѣдующій докладъ по ходатайству Саратовскаго уѣзднаго собранія о привлеченіи къ обложенію земскими сборами дачныхъ помѣщеній въ Саратовскомъ уѣздѣ поглощается только что сдѣланнымъ постановленіемъ Собранія.

Заслушивается докладъ Управы *„по поводу постановленія 45 очередного Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи ходатайства передъ Правительствомъ объ измѣненіи ст. 35 инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами“*

Вольское Уѣздное Земское Собраніе ходатаействуетъ предъ Саратовскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о томъ, чтобы оно возбудило надлежащее ходатайство объ измѣненіи инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, съ тѣмъ, чтобы статья объ оцѣнкѣ фабрикъ и заводовъ была изложена въ слѣдующей редакціи: *цѣнность машинъ и другихъ принадлежностей фабрикъ и заводовъ опредѣляется по торговымъ книгамъ владѣльца, записи въ которыхъ должны быть удостовѣрены оправдательными документами: договорами на поставку машинъ и платежными счетами; при чемъ принимается во вниманіе и скидка въ потребныхъ случаяхъ извѣстнаго процента на износъ машинъ отъ употребленія, сообразно современному ихъ состоянію; если же владѣлецъ фабрики или завода не пожелаетъ при оцѣнкѣ представить свои книги, или, если записи въ представленныхъ имъ книгахъ не будутъ подтверждены оправдательными документами, то стоимость машинъ опредѣляется на основаніи экспертизы спеціалистовъ“.*

Управа и комиссія присоединяются къ этому ходатайству.

Собраніе **постановило:**

Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ измѣнении ст. 35 инструкціи объ оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, въ редакціи, указанной въ докладѣ.

Заслушивается докладъ Управы *„по поводу постановленія 45 очередного Вольскаго уѣзднаго земскаго собранія о возбужденіи*

ходатайства передъ Правительствомъ о скорѣйшемъ и точномъ исполнении желѣзными дорогами ВЫСОЧАЙШАГО повелѣния 23-го мая 1903 года о постройкѣ новыхъ складочныхъ помѣщений для хлѣба за счетъ взимаемаго сбора съ грузоотправителей."

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Въ прошломъ году мнѣ удалось найти праздно лежащія деньги, которыя, согласно Высочайше утвержденному 23 мая 1903 г. постановленіи особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, происходившаго въ 1902 и 1903 г., должны были употребляться на устройство новыхъ складочныхъ помѣщеній на станціяхъ отправленія. Это особый сборъ, отчисляемый желѣзными дорогами съ грузоотправителей въ размѣрѣ $^{1}/_{5}$ коп. съ пуда. Деньги лежали и нетолько не устраивались новыя складочныя помѣщенія, но даже станціи для грузовъ закрывались; въ одной Саратовской губ. было закрыто 25 станцій, что еще болѣе увеличило недостатокъ складочныхъ помѣщеній. Мое ходатайтство въ этомъ отношеніи едва ли увѣнчалось бы успѣхомъ, если бы не вступился въ это нашъ губернскій предводитель дворянства В. Н. Ознобишинъ и мы вмѣстѣ съ нимъ отправили телеграмму Министру. Результатомъ было то, что желѣзной дорогѣ было предложено затратить 80 тыс. изъ суммъ $^{1}/_{5}$ коп. сбора на устройство складочныхъ помѣщеній по губерніи, въ томъ числѣ на Вольскій уѣздъ пало по разсчету на 64 вагона. Такіе результаты были достигнуты главнымъ образомъ благодаря нашему губернскому предводителю и я предлагаю поблагодарить Владиміра Ниловича за то участіе и хлопоты, которые онъ выказалъ въ этомъ дѣлѣ.

Предсѣдатель Собранія. Я долженъ отклонить отъ себя эту благодарность, такъ какъ работа въ этомъ направленіи принадлежала всецѣло Николаю Львовичу (Ружечка-де-Розенвертъ); онъ всѣ матеріалы по этому вопросу собралъ и даже телеграмма Министру была имъ составлена.

С. П. Рогожинъ. Николай Львовичъ указываетъ на Владиміра Ниловича, а Владиміръ Ниловичъ ссылается на него. Благодарить ихъ обоихъ!

Собраніе **постановляетъ:**

Выразить благобарность Губернскому Предводителю Дворянства В. Н. Ознобишину и Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ за ихъ труды по

вопросу объ открытіи въ губерніи новыхъ складочныхъ помѣщеній для грузовъ.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Когда Вольское земство возбуждало свое ходатайство, поддержать которое оно проситъ губернское земство, а именно объ открытіи въ Вольскомъ уѣздѣ складочныхъ помѣщеній на 400 вагоновъ, то оно не знало, что въ части на 64 вагона ходатайство уѣзднаго земства уже удовлетворено и вопросъ остается открытымъ лишь о помѣщеніяхъ на 336 вагоновъ. Поэтому въ [illegible] сти губернскому земству и слѣдуетъ поддержать х[illegible]ство Вольскаго земства.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

Поддержать возбужденное Вольскимъ земствомъ передъ [illegible]тельствомъ ходатайство о скорѣйшемъ и точномъ исполнени желѣзными дорогами Высочайшаго повѣленія 23 мая 1903 года о постройкѣ новыхъ складочныхъ помѣщеній для хлѣба за сборъ 1/5 съ пристройкою въ Вольскомъ уѣздѣ зернохранилищъ на 336 вагоновъ.

Заслушивается докладъ Управы „*къ вопросу объ отдѣлени перевозочныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ отъ операцій по храненію грузовъ.*

Управа предлагаетъ:

1. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы данная реформа объ отдѣленіи перевозочныхъ операцій желѣзныхъ дорогъ отъ складочныхъ была проведена въ жизнь не прежде, чѣмъ всѣ губернскія земства дадутъ отзывы о возможности и условіяхъ ея осуществленія.

2. Передать данный вопросъ на обсужденіе очередныхъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, съ тѣмъ, чтобы отзывы ихъ были доложены будущему очередному Губернскому Земскому Собранію.

3. Избрать комиссію изъ состава земскаго Собранія по болѣе детальному разсмотрѣнію этой реформы и пригласить въ нее хлѣбныхъ торговцевъ.

4. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ остановленіи въ уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ старой редакціи статей: 2, 13, 45, 47, 48, 51, 52 Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ.

5. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о томъ, чтобы проектъ новаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ

былъ переданъ на обсужденіе Саратовскаго Губернскаго Земства.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Оцѣночная комиссія категорически отказалась отъ предложеній Управы и оставляетъ только 4 предложеніе. Управа не возражаетъ.

Н. Л. Ружичко-де Розенвертъ. Почему комиссія отступила отъ общепринятого порядка осуществленія широкой программы, намѣченной Управой на стр. 83 доклада Управы? Если бы у насъ было много времени, то противъ этого порядка нельзя было бы возражать, но дѣло въ томъ, что 1 февраля предстоитъ окончательный и рѣшительный бой землевладѣльцевъ съ желѣзно-дорожниками на Воронежскомъ нораіонномъ комитетѣ. Къ этому времени надо мобилизировать всѣ свои силы. Къ нашему счастью, всѣ биржи, комитеты торговые, сельско-хозяйственныя общества оказываютъ въ этомъ вопросѣ единеніе и этимъ надо воспользоваться. 4-й же пунктъ предложеній Управы долженъ быть рѣшенъ безотлагательно.

Согласившись съ заключеніемъ оцѣночной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ объ оставлени въ уставѣ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ старой редакціи статей: 2, 13, 45, 47, 48, 51, 52 устава.

2. Уполномочить Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ поддержить свои возраженія противъ этихъ статей по проекту при разсмотрѣніи его въ порайонныхъ комитетахъ.

Заслушавъ далѣе и соглашаясь съ докладомъ Управы *„по оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ“*, *Собраніе* **постановило:**

1. Поручить Управѣ зарегистрировать и оцѣнить въ 1911 году всѣ вновь возникшіе жилые дома и торговыя помѣщенія какъ въ г. Саратовѣ, такъ и уѣздныхъ городахъ губерніи для привлеченія ихъ къ обложенію на 1912 годъ.

2 Признать необходимымъ черезъ каждыя 5 лѣтъ производить сплошную повѣрку городскихъ недвижимыхъ имуществъ, поручивъ Управѣ провѣрить въ 1911 году города Аткарскъ, Балашовъ и Петровскъ.

3. Поручить Управѣ вывѣрить на мѣстѣ и переоцѣнить 40 кварталовъ г. Саратова, по которымъ Саратовская Городская Управа не дала точнаго описательнаго матеріала,

С. П. Рогожинъ. А какъ производится оцѣнка городовъ? по классамъ ихъ, или для всѣхъ городовъ одинаково, соотвѣтственно зданіямъ?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Для каждаго города имѣются свои нормы, выработанныя и утвержденныя губернскимъ земствомъ. Въ прошломъ году оцѣнки въ городахъ увеличились на 1049220 руб., не считая оцѣнки трамвая въ Саратовѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Въ прошломъ году трамвай закончилъ свое оборудованіе и мы привлекаемъ его къ обложенію, уже оцѣнили въ 3 милліона и пошлемъ въ управленіе окладной листъ. Но получимъ ли сборъ въ этомъ году—вопросъ спорный, ибо трамвайное управленіе говоритъ, что сборъ долженъ платить городъ, а городъ говоритъ, что трамвай. По оцѣнкѣ въ 3 милліона, въ кассу губернскаго земства должно поступить 6 тыс. и въ кассу уѣзднаго 19 тыс., всего 25 тыс. Но врядъ ли мы ихъ получимъ въ этомъ году!

С. П. Рогожинъ. А я слышалъ, что трамвай стоитъ 9 мил. Зачѣмъ миловать заграничныхъ людей. Въ Камышинѣ, напр., дома оцѣнены выше стоимости, а тутъ милуемъ! Правильную оцѣнку можно взять изъ бухгалтерскихъ книгъ ихъ. Они обязаны дать книги.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Такъ мы и дѣлали. Для оцѣнки былъ приглашенъ спеціально инженеръ-электротехникъ. Если оцѣнка окажется низкой, то мы всегда можемъ повысить ее. Пока же все, что могли, сдѣлали.

Н. С. Солдаткинъ. Неизвѣстно ли Управѣ, какое количество верстъ протяженіе трамвая? Въ концѣ этого года былъ съѣздъ электротехниковъ и между прочимъ на съѣздѣ былъ докладъ о постройкѣ въ Россіи трамваевъ. Докладчикъ говорилъ, что верста трамвая обходится съ оборудованіемъ въ 70 тыс. Если извѣстно число верстъ трамвая въ Саратовѣ, то легко узнать стоимость его.

С. П. Рогожинъ. Надо настаивать, просить Управу заняться вопросомъ о правильной оцѣнкѣ трамвая. Этимъ мы облегчимъ бремя налоговъ крестьянамъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Если у насъ будутъ основательные поводы къ переоцѣнкѣ, то несомнѣнно переоцѣнимъ.

Собраніе **постановило:**

Принять къ свѣдѣнію заявленіе Управы объ обложеніи трамвая въ г. Саратовѣ.

Далѣе, по ходатайству Балашовской Городской Управы о переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ г. Балашовѣ, *Собраніе* **постановило:**

Ходатайство Балашовской Городской Управы удовлетворить и одновременно съ сплошной повѣркой имуществъ провѣрить и цифровыя данныя, послужившія для выработки оцѣночныхъ нормъ и раздѣлить городъ на большее число доходныхъ раіоновъ.

Заслушивается докладъ Управы по поводу обложенія недвижимыхъ имуществъ О-ва Ряз.-Уральской желѣзной дороги.

И. И. Панфиловъ. Аткарское земство должно было исключить изъ смѣты обложеніе элеваторовъ и другихъ желѣзнодорожныхъ предпріятій, а на 1911 г. по постановленію Губернскаго Присутствія даже внесло въ смѣту въ возмѣщеніе желѣзной дорогѣ за прежнія поступленія. Между тѣмъ появилось новое толкованіе по этому вопросу и постановленія, напр., Петровскаго и Вольскаго земствъ, внесшихъ въ смѣту на обложеніе желѣзной дороги, не были опротестованы. Для насъ же это было уже поздно. Такъ вотъ я хотѣлъ бы знать, внесло ли губернское земство въ смѣту по Аткарскому уѣзду причитающуюся ему сумму съ недвижимыхъ имуществъ желѣзной дороги?

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ объ обложеніи земскими сборами разсматривался не такъ давно въ Губернскомъ Присутствіи, которое нашло земскую точку правильной и признало, что обложенію не подлежатъ только баки, какъ имѣющіе связь съ перевозкой товаровъ.

С. П. Рогожинъ. Мы только что говорили о возможности большаго строительства складочныхъ помѣщеній и тутъ же говоримъ, какъ бы ихъ обложить. Этимъ мы затормозимъ существенное ходатайство наше о складочныхъ помѣщеніяхъ. Не облагать, а ходатайствовать, что-бы обязали желѣзныя дороги имѣть достаточное количество складочныхъ помѣщеній, и онѣ не закрывали бы станцій, какъ два года тому назадъ, когда, благодаря закрытію станцій, цѣна на хлѣбъ пала на 20 коп. Такое ходатайство составитъ нашей губерніи великое

дѣло. Мы же хотимъ ходатайствовать одновременно и строить помѣщенія и облагать ихъ. Да для чего строить ихъ?—спросятъ насъ. Для того, что бы облагать? И ходатайство наше можетъ остаться безрезультатнымъ.

Предсѣдатель Собранія. О складочныхъ помѣщеніяхъ состоялось уже постановленіе. Поэтому я прошу Васъ объ этомъ не распространяться, а говорить ближе къ вопросу.

С. П. Рогожинъ. Я только имѣю доложить Собранію, что обложеніе желѣзно-дорожныхъ складовъ и пр несовмѣстимо съ нашимъ ходатайствомъ о возможно большемъ строительствѣ этихъ помѣщеній.

Н. Л. Ружечка-де-Розенвертъ Нѣтъ, напротивъ! И оба наши ходатайства эти могутъ спокойно идти въ высшія сферы. Первый вопросъ, возбужденный нами, касался постройки за счетъ $^1/_5$ коп. сбора небольшихъ зернохранилищъ, разсыпанныхъ по губерніи. Это деньги населенія и ихъ не надо смѣшивать съ карманомъ желѣподорожниковъ. Затѣмъ и постановленіе наше касается только использованія по назначенію этого сбора въ $^1/_5$ коп. Облагать же мы будемъ элеваторы и другія сооруженія, которыя построены не на $^1/_5$, и на другія деньги, и при томъ такія сооруженія, которыя служатъ не для складочныхъ операцій, а для цѣлей коммерческихъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Земство не облагаетъ тѣ помѣщенія, гдѣ находятся товары въ ожиданіи очереди, такъ называя складочныя помѣщенія. Обложенію подвергаются только такія зданія и помѣщенія желѣзной дороги, которыя преслѣдуютъ коммерческія цѣли желѣзной дороги и не связаны съ эксплоатаціей дороги, какъ таковой. Такія сооруженія, какъ элеваторы, не имѣютъ никакой непосредственной связи съ эксплоатаціей дороги, какъ пути сообщенія, и только сами желѣзныя дороги стоятъ на этой точкѣ зрѣнія, что-бы избѣжать сборовъ. Подвергая такія сооруженія дороги обложенію, мы не коснемся тѣмъ интересовъ населенія.

И. И. Панфиловъ. Я всетаки просилъ бы Собраніе исправить смѣту Аткарскаго уѣзда и внести сумму, подлежащую сбору съ желѣзной дороги.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Но у васъ же эти сборы не попали въ раскладку?!

И. И. Панфиловъ. Мы и не имѣли права вносить ихъ въ смѣту, разъ Губернское Присутствіе исключило ихъ.

Предсѣдатель Собранія. Но вы обжаловали это постановленіе?

И. И. Панфиловъ. Да.

Голоса: Чего же Вамъ больше! ждите!

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ докладомъ Управы?

Собраніе, соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ оцѣночной комиссіи, **постановило:**

1) Прошеніе управляющаго Рязанско-Уральской желѣзной дороги о сложеніи недоимокъ и освобожденіи отъ земскихъ сборовъ желѣзнодорожныхъ имуществъ, имѣющихъ коммерческій характеръ, кромѣ нефтяныхъ баковъ, оставить безъ послѣдствія.

2) Вновь войдти въ подлежащее правительственное учрежденіе съ ходатайствомъ о понужденіи общества Рязанско-Уральской желѣзной дороги къ уплатѣ земскаго сбора съ обложенныхъ имуществъ.

М. Н. Кострицынъ. Позвольте доложить постановленіе ветеринарной комиссіи по одному вопросу. Въ засѣданіи 11 января обсуждался вопросъ о пособіи со стороны губернскаго земства Камышинскому сельско-хозяйственному обществу на награды по выставкѣ животноводства. Ветеринарная комиссія, на основаніи правилъ, установленныхъ 43 очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшила, что такое ходатайство сельско-хозяйственнаго общества не подлежитъ удовлетворенію, такъ какъ губернское земство приходитъ на помощь не частнымъ обществамъ, а уѣзднымъ земствамъ, если они устраиваютъ выставки животноводства. Въ засѣданіи 11 января земское Собраніе, имѣя въ виду заявленіе предсѣдателя Камышинской уѣздной Управы, постановило пересмотрѣть этотъ вопросъ въ комиссіи съ участіемъ представителей Камышинскаго уѣзда, что ветеринарная комиссія и исполнила. Отъ Камышинскаго уѣзда въ этомъ засѣданіи комиссіи присутствовалъ гл. Зибенгааръ. Но опять таки ветеринарная комиссія осталась при прежнемъ мнѣніи, что ходатайство Камышинскаго сельско-хозяйственнаго общества о пособіи въ 250 руб. слѣдуетъ отклонить. Но, имѣя въ виду постановленіе того же 43 очередного Губернскаго Земскаго Собранія, что если выставки животноводства устраиваетъ земство, то оно

можетъ получить пособіе отъ губернскаго земства, комиссія постановила просить Земское Собраніе внести въ смѣту 250 р. на награды по выставкѣ, если Камышинское экстренное уѣздное земское Собраніе постановитъ устроить выставку. Тутъ одна только разница: губернское земство даетъ пособіе на одну выставку, а Камышинское сельско-хозяйственное общество предполагаетъ разбить пособіе земства на 5 выставокъ. Но ветеринарная комиссія не видитъ тутъ особеннаго нарушенія постановленія губернскаго земства, считая, что эти 5 выставокъ являются подъотдѣлами одной и той же выставки, устраиваемой Камышинскимъ земствомъ.

М. Х. Готовицкій. Въ засѣданіи 11 января при обсужденіи этого вопроса указывалось на отсутствіе постановленія Камышинскаго уѣзднаго земскаго Собранія объ устройствѣ выставки животноводства. И представить такое постановленіе я не могу! Но въ Губернской Управѣ имѣется заявленіе Камышинской уѣздной Управы, что уѣздное Собраніе сдѣлало постановленіе, которымъ оно одобряетъ дѣятельность Камышинскаго сельско-хозяйственнаго общества и поручаетъ ему устройство выставки. Это постановленіе Собранія будетъ представлено дополнительно. Такъ какъ Губернское Земское Собраніе на дняхъ постановило выдать Балашовскому земству 217 руб въ возмѣщеніе его расходовъ по выставкѣ животноводства, то мнѣ кажется, что относительно пособія Камышинскому земству не можетъ быть и сомнѣнія.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Пособіе Камышинскому уѣзду на выставку животноводства можетъ быть выдано лишь въ томъ случаѣ, если выставкой будетъ руководить уѣздное земство и отчеты по выставкѣ будутъ представлены Губернской Управѣ самой Уѣздной Управой. Только на этихъ основаніяхъ можетъ быть допущено пособіе, иначе это будетъ противорѣчить правиламъ, установленнымъ на этотъ предметъ губернскимъ земствомъ.

М. Х. Готовицкій. Не возражаю и соотвѣтствующія постановленія проведемъ чрезъ уѣздное экстренное Собраніе.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія не разсматривала этого ассигнованія и не можетъ согласиться съ нимъ въ такомъ видѣ, какъ предлагаетъ ветеринарная комиссія; комиссія предлагаетъ дать 250 руб. при условіи, если выставку жи-

вотноводства устроитъ Камышинское уѣздное земство; но условныя ассигнованія въ смѣту вносить нельзя. Можно разрѣшить только Управѣ кредитъ 250 руб., если выставка будетъ устроена согласно правилъ, установленныхъ губернскимъ земствомъ; съ обществомъ ни въ какія соглашенія не входить!

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Разрѣшить кредитомъ Управѣ 250 руб. въ пособіе Камышинскому уѣздному земству на награды по выставкѣ животноводства въ 1911 году, при условіи надлежащаго постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія объ устройствѣ таковой выставки.

Далѣе заслушивается заключеніе комиссіи по вопросу объ ознаменованіи 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Докладываетъ предсѣдатель комиссіи гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.**

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Первое предложеніе комиссіи таково: Комиссія признала желательнымъ учрежденіе проектируемой Управой школы огнестойкаго и общаго строительства съ тѣмъ, что-бы означенная школа была имени Императора Александра II въ память 50 лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости

Голоса: и только? другихъ предложеній нѣтъ?

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Есть. Это первое, которое слѣдуетъ баллотировать.

Собраніе **постановило:**

Учредить школу огнестойкаго и общаго строительства имени Императора Александра II въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ.** Такъ какъ къ участію въ торжествѣ будутъ пріобщены и крестьяне по 3 отъ уѣзда: волостной старшина, сельскій староста и предсѣдатель волостнаго суда, то комиссія высказалась за принятіе на губернскій счетъ расхода по проѣзду и содержанію крестьянъ, вызываемыхъ на торжество въ Саратовъ. Комиссія проситъ разрѣшить Губернской Управѣ произвести на этотъ предметъ необходимый расходъ со внесеніемъ его въ смѣту будущаго 1912 года, принявъ на губернскій счетъ проѣздъ крестьянъ—депутатовъ взадъ и впередъ по дѣйствительному расходу:

по желѣзной дорогѣ въ 3 классѣ и на лошадяхъ, а также суточные по 2 руб. въ день съ момента выѣзда изъ дома до момента возращенія.

А. В. Сумароковъ. Расходъ этотъ трудно высчитать и съ такимъ постановленіемъ, въ томъ видѣ, какъ его предлагаетъ комиссія, нельзя согласиться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ этотъ разсматривался и въ бюджетной комиссіи, которая и рѣшила не вносить ничего въ смѣту 1912 г., а дать Управѣ право израсходовать сколько нужно будетъ на это: приблизительно рублей 700 – 800. Разрѣшить только кредитъ Управѣ на это.

Э. А. Исѣевъ. Разъ нельзя точно опредѣлить цифры, то нельзя и вносить расходъ въ смѣту. Просто разрѣшить Управѣ произвести необходимый расходъ на оплату проѣзда крестьянъ и суточные имъ!

М. Л. Киндяковъ. Кажется, есть и другіе еще предложенія комиссіи. Не лучше ли выслушать весь докладъ комиссіи, а потому уже разрѣшать отдѣльные пункты. Такой порядокъ будетъ несравненно удобнѣе, чѣмъ вырывать изъ общаго доклада какіе-то кусочки.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Никакого доклада по вопросу объ ознаменованіи 50 лѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ нѣтъ. Есть просто мнѣніе комиссіи по этому вопросу, которое и докладывается по пунктамъ по общепринятому порядку.

М. Л. Киндяковъ. Такой порядокъ принятъ лишь тогда, когда имѣется докладъ Управы, всѣмъ извѣстный. А тутъ мы совершенно не знаемъ предложеній комиссіи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Предложеній немного всего 5. Первое о школѣ огнестойкаго строительства уже принято. Второе—доложено; 3-е—о возложеніи вѣнковъ на памятникъ, на что потребуется 300 руб.; 4-ое—объ ассигнованіи 150 руб. на украшеніе зала музыкальнаго училища и 5) выдать участникамъ торжества крестьянамъ соотвѣтствующую книгу, касающуюся освобожденія крестьянъ, на что испрашивается 50 руб. Вотъ и всѣ предложенія.

А. М. Кожинъ. По поводу сообщеннаго здѣсь, что на чествованіе приглашаются трое крестьянъ изъ уѣзда, въ томъ числѣ предсѣдатель волостного суда. А между тѣмъ реформы

Александра II ни слова не говорятъ о волостныхъ судахъ. Поэтому я считаю, что вопросъ, кого пригласить изъ крестьянъ, слѣдовало бы пересмотрѣть.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ о приглашеніи крестьянъ не обсуждался въ комиссіи. Этотъ вопросъ предрѣшенъ уже на совѣщаніи у губернатора съ участіемъ представителей общественныхъ учрежденій.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Кто изъ крестьянъ приметъ участіе въ торжествѣ—это уже предрѣшено. Намъ только предстоитъ обсудить вопросъ о средствахъ, на которые крестьяне прибудутъ сюда. И естественно, что эти расходы надо принять на счетъ губернскаго земства, такъ какъ уѣздныя земскія Собранія закончились.

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *Разрѣшить Управѣ произвести расходъ на оплату проѣзда крестьянъ-депутатовъ въ г. Саратовъ и обратно по дѣйствительному расходу по желѣзной дорогѣ въ 3 классѣ и на лошадяхъ, а также суточныхъ по 2 руб. въ день съ момента выѣзда изъ дома и до момента возвращенія.*

Соглашаясь далѣе съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило**: *Ассигновать 150 руб. на убранство зала музыкальнаго училища въ день торжественнаго акта.*

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Слѣдующій вопросъ, обсуждавшійся въ комиссіи—это возложеніе вѣнка на памятникъ Александру II при открытіи его. Комиссія признала желательнымъ возложить два серебряныхъ вѣнка, отъ губернскаго земства и отъ крестьянъ, послѣдній вѣнокъ возложатъ сами представители крестьянъ. На это комиссія проситъ ассигновать 300 руб.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія присоединилась къ этому постановленію, но сдѣлала къ нему слѣдующее дополненіе: если городская дума устроитъ комнату для храненія вѣнковъ, возложенныхъ на памятникъ, то сдать и эти вѣнки туда же; а если всѣ вѣнки будутъ свалены въ сундуки городской управы, то вѣнки отъ губернскаго земства и отъ крестьянъ губерніи передать на храненіе въ Губернскую Управу.

С. П. Рогожинъ. Я желалъ бы высказать свое мнѣніе относительно возложенія двухъ вѣнковъ на памятникъ Царю

Освободителю:-отъ губернскаго земства и отъ крестьянъ. Губернское земство есть органъ всего населенія Саратовской губерніи и мы не имѣемъ основаній разслоять себя, раздѣлять на отдѣльныя группы. Мы ничего отдѣльнаго отъ крестьянъ не составляемъ, а являемся представителями всего населенія. Я являюсь представителемъ Камышинскаго уѣзда и долженъ быть представителемъ всѣхъ 400 тыс. населенія, а не отдѣльныхъ группъ. Да и затѣмъ же я буду себя отдѣлять отъ населенія, меня избравшаго. Мы не имѣемъ нравственнаго права производить такое дѣленіе и должны возложить благодителю нашему Государю одинъ общій вѣнокъ отъ земства и всего населенія.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Отъ кого же именно? Какую же надпись на вѣнкѣ сдѣлать?

С. П. Рогожинъ. Отъ крестьянъ и ихъ исполнительныхъ органовъ--уѣздныхъ и губернскаго земствъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ этотъ возбуждался и въ комиссіи, долго спорили, но тѣмъ не менѣе пришли къ рѣшенію о двухъ вѣнкахъ и вотъ по какимъ основаніямъ: губернское земство обезличено, оно является соединеніемъ всѣхъ; если вѣнокъ будетъ отъ губернскаго земства, то, конечно, онъ частью будетъ идти и отъ крестьянъ. Но рельефно крестьяне не будутъ представлены. Комиссія же полагала, что слѣдуетъ подчеркнуть, что имѣется вѣнокъ отъ крестьянъ; почеркнуть этимъ, что благодарные крестьяне сами цѣнятъ и понимаютъ значеніе высокаго акта милости Императора Александра II.

В. А. Менде. Я понялъ гл. Рогожина съ другой стороны. Не вижу особенной надобности подчеркивать, что будетъ вѣнокъ именно отъ крестьянъ. Я полагаю, что слѣдуетъ возложить одинъ общій вѣнокъ, который подчеркнулъ бы, что все общество одобряетъ, сочувствуетъ великому акту освобожденія крестьянъ и идетъ по стопамъ, намѣченнымъ Царемъ— Освободителемъ Александромъ II.

Э. А. Исѣевъ. Но вѣдь это же есть въ сущности сословный праздникъ: освобожденіе крестьянъ! Это—праздникъ крестьянскій! Будутъ возлагаться вѣнки отъ разныхъ мѣстъ и учрежденій, а крестьяне, которыхъ главнымъ образомъ и касается это торжество, явятся съ голыми руками и ни-

чѣмъ не засвидѣтельствуетъ своего уваженія къ Царю, положившему начало ихъ свободѣ. Такъ какъ крестьянамъ, съѣхавшимся со всей губерніи, будетъ трудно сговориться между собой, да и времени мало, то комиссія и рѣшила: возложить два вѣнка--отъ земства и отъ крестьянъ, принявъ послѣдній на счетъ земства. Что же касается словъ гл. Рогожина, что исполнительнымъ органомъ крестьянъ является губернское земство, то онъ просто смѣшалъ: мы находимся въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, а не на волостномъ сходѣ!

И. Е. Усачевъ. Я не могу согласится съ С. П. Рогожинымъ. Губернское земство состоитъ не изъ однихъ крестьянъ и одинъ вѣнокъ отъ губернскаго земства не оттѣнитъ вполнѣ значенія этого дня. Конечно, долженъ быть непремѣнно вѣнокъ отъ губернскаго земства Но если земство, состоящее въ большинствѣ изъ дворянъ, подноситъ вѣнокъ, то оно тѣмъ самымъ показываетъ, что раздѣляетъ благородный порывъ Императора и это вполнѣ гармонируетъ со всѣмъ праздникомъ. Но крестьяне, какъ самые благодарные своему Царю за этотъ актъ, должны непремѣнно возложить вѣнокъ и отъ себя.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Если возложить одинъ вѣнокъ, то это будетъ вѣнокъ губернскаго земства и только! Несомнѣнно мы принесемъ свой вѣнокъ и за то, что намъ даровано было самоуправленіе и что великимъ актомъ своимъ Царь—Освободитель освободилъ не только крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но освободилъ всѣхъ отъ того безобразнаго управленія, которое существовало. Всѣ будутъ съ вѣнками, а крестьяне явятся на торжество безъ вѣнка, такъ какъ ихъ съѣдется 30 человѣкъ къ самому дню торжества и некогда имъ будетъ сговориться объ этомъ. Вотъ почему комиссія предлагаетъ, чтобы Управа заказала и другой вѣнокъ отъ крестьянъ и такъ какъ въ кассѣ земства крестьянскихъ денегъ больше, чѣмъ другихъ сословій, то, естественно, за счетъ губернскаго земства.

Соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:** *Возложить на памятникъ Императора Александра II два серебрянныхъ вѣнка отъ губернскаго земства и отъ крестьянъ губерніи,—на пріобрѣтеніе которыхъ ассигновать 300 руб. Въ томъ случаѣ, если Сара-*

товское городское управленіе устроитъ отдѣльное помѣщеніе для храненія всѣхъ подношеній въ день празднованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ, вѣнки отъ губернскаго земства и отъ крестьянъ передать на храненіе въ эти помѣщенія; въ противномъ случаѣ хранить ихъ въ зданіи Губернской Управы.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**. Затѣмъ послѣднее предложеніе комиссіи раздать участвующимъ въ торжествѣ крестьянамъ соотвѣтствующія книги, касающіяся освобожденія крестьянъ. Нѣкоторыя брошюры были разсмотрѣны въ комиссіи, но найдены неподходящими, почему комиссія и постановила ассигновать на книги 50 руб., а какую книгу раздать—это поручить самой Управѣ.

Собраніе **постановило:**

Ассигновать 50 руб. на раздачу книгъ, соотвѣтствующихъ празднуемому дню, участвующимъ въ торжествѣ крестьянамъ.

С. П. Рогожинъ. Считаю необходимымъ, чтобы къ брошюрамъ были добавлены и фотографіи съ памятника. И разослать эти карточки вмѣстѣ съ брошюрами не только въ волостныя правленія, но и въ сельскія управленія. Заведутъ тамъ эту фотографію за стекло и будутъ хранить на долго.

Э. А. Исѣевъ. Какъ новое предложеніе, оно должно пройти черезъ Управу и комиссію. Если бы предложеніе касалось только того, чтобы приложить фотографическія снимки только къ брошюрамъ, которыя будутъ розданы участвующимъ крестьянамъ, то это еще ничего. Но тутъ нужно опредѣлить, какое же количество фотографій понадобится. Вѣдь это нѣсколько тысячъ!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Выполненіе этого предложенія потребуетъ большихъ расходовъ, но какого—сейчасъ невозможно учесть, такъ какъ не знаемъ числа селеній въ губерніи.

Предсѣдатель Собранія. Надо имѣть въ виду, что зданія сельскихъ правленій не вездѣ существуютъ по селамъ. Куда же разсылать эти снимки?

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Я полагаю, что достаточно разослать фотографическія снимки съ памятника по волостнымъ правленіямъ

Соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, *Собраніе* **постановило:**

Поручить Управѣ разослать во всѣ волостныя правленія губер-

нии фотографическія снимки съ открывающагося въ г. Саратовѣ памятника Александру II.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Такъ какъ принято новое предложеніе о разсылкѣ фотографій, то надо на это дать и денегъ. Опредѣлить сумму сейчасъ нельзя, и поэтому остается сдѣлать такое же постановленіе, какъ и относительно оплаты расходовъ по пріѣзду крестьянъ въ Саратовъ, т. е. разрѣшить кредитомъ Управѣ произвести расходы на разсылку фотографій по дѣйствительной потребности.

Собраніе **постановило:**

Разрѣшить Управѣ произвести необходимый расходъ по дѣйствительной потребности на пріобрѣтеніе и разсылку фотографическихъ снимковъ памятника Александра II во всѣ волостныя правленія губерніи.

С. П. Рогожинъ. А кѣмъ будутъ изданы брошюры, которыя будутъ розданы крестьянамъ?

Э. А. Исѣевъ. Не будутъ изданы, а куплены, вѣроятно, въ Петербургѣ. Тутъ же въ Саратовѣ подходящихъ не нашлось! Выборъ брошюры предоставленъ Управѣ.

С. П. Рогожинъ. Слѣдовало бы брошюру эту прочесть на всѣхъ сельскихъ сходахъ, разослать всѣмъ.

(Голоса: нѣтъ! это не возможно!)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я понялъ предложеніе С. П. Рогожина, что только фотографіи мы должны разослать, а теперь дѣло идетъ и о брошюрахъ. Помимо большихъ расходовъ—это будетъ и безцѣльно, ибо въ сельскихъ управленіяхъ положатъ эту брошюру на полочку и позабудутъ о ней.

А. Л. Киндяковъ Мнѣ кажется, что вопросъ о приглашеніи крестьянъ на торжество не совсѣмъ правильно освѣщенъ. Этотъ вопросъ—кого именно изъ крестьянъ—должно рѣшить Земское Собраніе. На совѣщаніи у губернатора разрѣшенъ только вопросъ—сколько. Кромѣ того 30 человѣкъ—слишкомъ небольшое количество для губерніи.

Предсѣдатель Собранія. Разрѣшеніе этого вопроса представлено губернатору и онъ уже разрѣшенъ!

И. Е. Усачевъ. Здѣсь указываютъ, что предполагается раздача книгъ крестьянамъ, при чемъ выборъ книгъ предоставляется Управѣ. Послѣднее, кажется, еще не постанов-

лено Собраніемъ. Мнѣ кажется, что слѣдуетъ избрать для этой цѣли особую комиссію. А то, можетъ быть, у насъ Управа окажется революціонной—и мы въ ужасъ прійдемъ отъ ея выбора книгъ! Или, наоборотъ, она окажется крайней правой! Лучше поручить выборъ книгъ комиссіи, которая и рекомендуетъ ихъ Управѣ.

Гр Д. А. **Олсуфьевъ.** При Управѣ имѣется совѣтъ по народному образованію. Вотъ и возложить оцѣнку книгъ на Управу совмѣстно съ этимъ совѣтомъ.

М. Х. Готовицкій. И пригласить Илліодора!

(Смѣхъ).

Предсѣдатель Управы К. Н. **Гриммъ.** Что касается Управы, то такъ какъ она не революціонна, и не крайне правая, а умѣренная, то и книги она выберетъ умѣренныя.

Собраніе **постановило:**

Выборъ книгъ для раздачи крестьянамъ, участвующимъ въ торжествѣ открытія памятника Александру II, поручить Губернской Управѣ.

Предсѣдатель Управы К: Н. **Гриммъ** А чтобы успокоить нѣкотрыхъ гласныхъ и чтобы не было нареканій, Управа для оцѣнки книгъ пригласитъ всѣхъ гласныхъ, живущихъ въ Саратовѣ, что часто она и дѣлаетъ.

Затѣмъ *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, **постановило:**

Отклонить ходатайство Ялтинскаго уѣзднаго земства о принятіи участія въ сооруженіи и содержаніи на южномъ берегу Крыма санаторія для туберкулезныхъ больныхъ, учреждаемой въ память 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

Обращаясь далѣе къ общей смѣтѣ расходовъ на 1911 г., *Собраніе*. согласно заключенію бюджетной комиссіи, **постановило:**

Утвердить

§ X. Уплата долговъ.

Ст. 3. Возвратъ позаимствованій изъ специальныхъ средствъ:

На погашеніе долга благотворительному капиталу 10000 *р.*

Въ возвратъ тому же капиталу процентовъ за заемъ изъ него для постройки лѣчебницы въ колоніи

315798 р. 79 коп. . . . . 12632 *р.*

На погашеніе долга Правительству за безпроцентную ссуду для пособія кустарнымъ промысламъ . . . . . 10000 *р.*

На уплату Правительству за счетъ страхового капитала за заемъ въ 765065 р. . . . . 75000 *р.*

На уплату долга Правительству за безпроцентную ссуду на постройку ветеринарно-бактеріолог. станціи . . 4000 *р.*

Итого по § X . . . . . 111632 *р.*

Въ томъ числѣ расходовъ, покрываемыхъ изъ капитала обязательн. страхованія, 75000 р.

Далѣе *Собраніе* перешло къ смѣтѣ § IV расходовъ на дорожную повинность и безъ преній **постановило:**

Утвердить

§ IV Ст. 1 На составленіе дорожнаго капитала:

а) суммы, назначавшіяся изъ губернскаго земскаго сбора на содержаніе статистическаго комитета и въ пособіе государственному казначейству на содержаніе учрежденій, преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 года . . . . 8700 *р.* — *k.*

б) суммы, имѣвшія тоже назначеніе изъ уѣзднаго земскаго сбора . . . . 200560 *р.* 50 *k.*

Ст. 2. Устройство и содержаніе дорожнаго полотна почтовыхъ трактовъ.

Вольскій уѣздъ	180 *р.* — *k.*
Камышенскій уѣздъ	265 *р.* — *k.*
Саратовскій уѣздъ	300 *р.* — *k.*
Хвалынскій уѣздъ	300 *р* — *k.*
Царицынскій уѣздъ	415 *р* — *k.*
А всего по § IV ст. 2 по губерніи	1460 *р.* — *k.*

§ IV ст 3.

I. Мелочный ремонтъ сооруженій, очистка и охрана ихъ во время прохода весенней воды.

Вольскій уѣздъ	150 *р.* — *k.*
Камышенскій уѣздъ	450 *р.* — *k.*

Саратовскій уѣздъ	150 р.	— к.
Царицынскій уѣздъ	350 р.	— к
Хвалынскій уѣздъ	500 р.	— к.
Итого по ст. 3 а .	1600 р.	— к.

II. Капитальный ремонтъ и постройка новыхъ сооруженій.

Вольскій уѣздъ.

Линія Вольскъ гр. Хвалын. уѣзда:		
1. Перемостить полотно на Моховой улицѣ въ г. Вольскѣ	272 р.	— к.
2. Распланировать и засыпать рытвины на горѣ при съѣздѣ къ г. Вольску между т. с. №№ 14 и 22	196 р.	20 к.
3. Поставить охранныхъ столбиковъ на горѣ при съѣздѣ къ г. Вольску	12 р.	50 к.
4. Укрѣпить оврагъ у т. с № 45 . . .	28 р.	— к.
5. Ремонтъ полотна между т. с. № 59 - 61.	51 р	— к.
6. Закрѣпить вершину оврага у т. с. № 73	5 р.	— к.
7. Закрѣпить вершину оврага у т. с. № 104	30 р.	— к.
8. Исправить полотно и откосы насыпи у т. с. № 217 въ с. Терсѣ	10 р.	— к.
9. Прочистить русло въ каменную трубу у т. с. № 272	16 р.	— к.
10. Укрѣпить вершину оврага у т. с. № 272 .	84 р.	— к.
11. Закрѣпить вершину оврага у т. с. № 325 .	78 р.	— к.
12. Укрѣпить и засыпать овраги между т. с. № 374—378	270 р.	— к.
Итого	1052 р.	70 к.

Камышенскій уѣздъ.

Между колоніями Л. Карамышъ и Россоши спланировать полотно тракта съ закрѣпленіемъ овраговъ	1600 р.	— к.
Итого	1600 р.	— к.

Царицынскій уѣздъ.

Линія Отрада—Царицынъ.

1. Ремонтъ каменной трубы у с. Отрады .	90 р. — к.
2. Ремонтъ Астраханской трубы	118 р. 50 к.
Линія Царицынъ—Ерзовка.	
3. Ремонтъ каменной трубы на Вишневой балкѣ.	41 р. 40 к.
4. Закрѣпить и засыпать оврагъ между т. с. №№ 411—415	543 р. 50 к.
5. Засыпать и закрѣпить оврагъ у т. с. № 240	138 р. — к.
6. Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Ерзовкѣ.	545 р. — к.
Линія Дубовка—Ерзовка.	
7. Засыпать и укрѣпить оврагъ у т. с. № 276	58 р — к.
8. Поставить перила у деревяннаго моста у посада Дубовка	135 р. — к.
Итого	1669 р. 40 к.

Хвалынскій уѣздъ.

Линія гр. Вольскаго у.—Алексѣевка

1. Закрѣпить оврагъ между т. с. №№ 273—286	136 р. — к.
2. Закрѣпить овраги между т. с. №№ 273—286	220 р. — к.
3. Ремонтъ каменной трубы у т. с. № 480	66 р. 5 к.
Линія Алексѣевка—Хвалынскъ.	
4. Прорыть нагорную канаву между т. с. № 50 53	83 р 70 к.
5 Ремонтъ каменной трубы у т с. № 110 .	19 р. 75 к.
6. Построить жел.-бет. мостъ отв. 1,00 саж. высота 0.80 саж. у т. с. № 90	965 р. 30 к.
7. Исправить перила у т. с. № 176	6 р. 25 к.
8. Построить жел.-бет. мостъ отв. 1,5 саж. выс. 1,20 съ водобойнымъ колодцемъ у т. с. № 181 .	1930 р. 70 к.
9. Ремонтъ переѣзднаго моста у т. с. № 181	20 р. — к.
10. Ремонтъ переѣзднаго дерев. мостика у т. с. № 286	16 р. — к.

Линія Хвал. гр. Симб. губ.

11. Построить жел.-бет. мостикъ отв. 1,00 саж. выс. 1,50 саж. у т. с. № 56	1730 *р.* — *k.*
12. Укрѣпить откосъ насыпи у т. с. № 106 .	30 *р.* — *k.*
13. Засыпать овраги между т. с. № 148 150.	12 *р.* — *k.*
14. Укрѣпить и засыпать продольные овраги между т. с. № 302—307	321 *р.* — *k.*
15. Укрѣпить продольные овраги между т. с. № 320—323	166 *р.* — *k.*
16. Засыпать и укрѣпить продольные овраги между т. с. № 346—352	60 *р.* — *k.*
17. Засыпать и укрѣпить оврагъ у т. с. № 315.	58 *р.* — *k*
Итого . .	5840 *р.* — *k.*
Итого по § IV ст. 3 б	10162 *р.* 85 *k.*
А всего по § IV ст. 3 а и б	11762 *р.* 85 *k.*
А съ округленіемъ . . .	11763 *р.* — *k*

Э. А. Исѣевъ. При разсмотрѣніи дорожной смѣты возникли нѣсколько принципіальныхъ вопросовъ. Прежде всего приходится обращать вниманіе на дѣятельность землеустроительныхъ комитетовъ, на которые жалуются по части дорогъ многіе уѣзды. Такъ указывалось, что въ Вольскомъ уѣздѣ этими землеустроителями совершенно игнорируются проѣзжія дороги: уничтожаются, измѣняются какъ угодно. По закону можно измѣнять въ предѣлахъ своего владѣнія дороги, если это измѣненіе направленія не влечетъ удлиненія пути. Но г. г. землеустроители съ этимъ не считаются и устраиваютъ новыя дороги, дѣлая крюкъ въ 6—8 верстъ сравнительно со старымъ направленіемъ ея. Въ Петровскомъ уѣздѣ комитетъ свелъ всѣ дороги торговаго характера на проселочныя шириною въ 3 саж. А чѣмъ уже дорога, тѣмъ хуже ее ремонтировать и поддерживать въ надлежащемъ видѣ; если на такой ширинѣ устраивать шоссе, то, благодаря откосамъ, обочинамъ и пр.,—на такой дорогѣ и двумъ телѣгамъ нельзя будетъ разъѣхаться. Въ виду такихъ неудобствъ и произвола землеустроителей, предсѣдатель Петровской

Управы заявилъ о необходимости издать обязательныя постановленія о распредѣленіи дорогъ по ихъ значенію и ихъ ширинѣ. Этотъ вопросъ дѣйствительно слѣдуетъ разработать, ибо если всѣ торговые тракты сведутся къ 3 саж. ширинѣ, то всѣ онѣ станутъ непроѣздными.

Предсѣдатель Собранія. Но вѣдь законъ говоритъ, что планъ дороги можетъ быть измѣненъ владѣльцемъ съ согласія администраціи съ условіемъ, чтобы начало и конецъ дороги выходили въ предѣлахъ владѣнія на прежнемъ мѣстѣ и чтобы она не удлинялась отъ измѣненія направленія.

Э. А. Исѣевъ. Первое условіе землеустроители исполняютъ, а второе нѣтъ. Разобьютъ одно имѣніе на отруба и кругомъ ихъ обведутъ дорогу: начало и конецъ сойдутся съ прежними, а крюкъ получится 8 10 верстъ. Какъ на курьезъ, можно указать, что многіе земскіе мосты стоятъ теперь въ сторонѣ отъ дорогъ, ибо землеустроительная комиссія нарѣзала на дорогѣ отруба. Бюджетная комиссія предлагаетъ поручить Управѣ разработать вопросъ о разрядахъ дорогъ и ширинѣ ихъ. И если получимъ санкцію администраціи въ этомъ вопросѣ, то издать потомъ обязательныя постановленія по этому вопросу.

А. С. Усовъ Мое предложеніе касалось болѣе общаго вопроса, чѣмъ какъ поставила его бюджетная комиссія. Дѣло въ томъ, что Петровское земство всегда стремилось переводить дороги изъ высшей степени въ низшую, переводить дороги въ проселочныя. Переводя дороги въ проселочныя, мы не раздѣляли ихъ на торговыя, дороги большого грузового движенія и малаго; для каждой дороги изъ этого раздѣленія полотно должно быть особой ширины. Но земство не дѣлало такого раздѣленія и теперь по закону всякій, и землевладѣлецъ и землеустроительная комиссія. можетъ сокращать ширину дороги до 3 саж. Вотъ Петровское земство и предполагаетъ распредѣлить дороги по ихъ значенію на торговыя, обычнаго грузового движенія, уѣздные, почтовые тракты; опредѣлить ширину этихъ дорогъ, составить карту дорогъ и т. д. И затѣмъ дать возможность уѣздному земству поддерживать ихъ въ извѣстной уже ширинѣ путемъ обязательныхъ постановленій губернскаго земства по этому вопросу.

Предсѣдатель управы **К. Н. Гриммъ.** Это порученіе весьма сложное. Управа встрѣтитъ большія затрудненія при его исполненіи.

А. С. Усовъ. Нѣтъ, не сложное. Все сводится къ распредѣленію дорогъ въ уѣздахъ по различнымъ разрядамъ. Всѣ уѣзды имѣютъ карты дорогъ; Вы получите эти карты и соображенія уѣздныхъ управъ по этому вопросу, и останется сдѣлать общую сводку мнѣній и вылить ихъ въ обязательныя постановленія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Значитъ, всѣ предположенія по этому вопросу имѣются уже въ уѣздахъ. Мы, значитъ, будетъ обрабатывать этотъ вопросъ съ формальной, такъ сказать, стороны Въ такомъ случаѣ разработка этого вопроса не составитъ труда.

Соглашаясь съ бюджетной комиссіей, *собраніе* **постановило:** *Поручить Управѣ разработать вопросъ о распредѣленіи дорогъ въ уѣздахъ на разряды по ихъ значенію и ширинѣ и выработать обязательныя постановленія по этому вопросу.*

Э. А. Исѣевъ. Передъ началомъ земскаго Собранія въ Управу поступило заявленіе, что около д. Есиповки, у такъ наз. Алтынной горы, благодаря проведенію земствомъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ шоссе, постоянно размываетъ дорогу, заноситъ камнями крестьянскую землю и занесло уже 2 десятины, сдѣлавъ ихъ негодными. Чтобы устранить это, надо устроить плотину и водоотводную канаву, которая пройдетъ, по словамъ заявителя, въ крестьяскій прудъ, а по словамъ члена управы—въ чужой прудъ. Если плотину разорветъ, то пострадаетъ сосѣднее имѣніе Яковлевой и убытки земству грозятъ отъ этого большія. Для отведенія водъ съ Алтынной горы и соединенія ихъ въ одну канаву, по просьбѣ И. Е. Усачева, составлена Управой смѣта около 2 тыс. рублей. Но бюджетная комиссія думаетъ, что эти деньги будутъ брошены, ибо укрѣпить грунтъ въ томъ мѣстѣ нельзя: овраги тамъ были испоконъ вѣковъ и размывъ ихъ зависитъ отъ естественныхъ условій, отъ крутыхъ склоновъ горы, и ни въ какой зависимости не стоитъ отъ полотна дороги. Бюджетная комиссія полагаетъ, что выгоднѣе купить у кр-нъ эти двѣ десятины, чѣмъ вносить 2000 руб. сразу и ежегодно 25% съ оцѣночной суммы на ремонтъ. Въ виду

неясности данныхъ, бюджетная комиссія высказалась за то, чтобы эту работу отклонить.

И. Е. Усачевъ. Но дорожная комиссія постановила внести?

Э. А. Исѣевъ. Гр. Орловъ-Денисовъ сказалъ, что онъ согласенъ съ бюджетной комиссіей.

И. Е. Усачевъ. Графъ только предсѣдатель комиссіи и не имѣетъ права дѣлать заявленіе отъ всей комиссіи. Я часто ѣздилъ по этой дорогѣ и знаю, что тамъ не было размывовъ, пока земство не стало мостить шоссейную дорогу и не направило струю водъ съ Алтынной горы на старую дорогу. Эта струя и отмываетъ землю у крестьянъ. Опасенія постояннаго ремонта ни къ чему, такъ какъ никакого ремонта тамъ не можетъ быть. Откупать землю у крестьянъ постоянно нельзя, такъ какъ деревушка маленькая и земли немного. И я прямо таки отказываюсь понимать, въ чемъ задача земства, если оно не желаетъ вступиться за интересы крестьянъ! Надо имѣть въ виду, что не 2—3 десятины прійдется оплатить крестьянамъ, а гораздо больше, такъ какъ вода постоянно размываетъ ихъ землю. При томъ же крестьяне могутъ предъявить къ земству искъ, такъ какъ земство своими сооруженіями направило струю воды на беззощитную деревушку. И врядъ ли такой искъ будетъ гармонировать съ достоинствомъ земства. Земскому Собранію надо согласиться съ заключеніемъ дорожной комиссіи и члена Управы, кототорый самъ осматривалъ это мѣсто и путь. А что касается заключенія бюджетной комиссіи, то какія же данныя у нея были для своего постановленія? Развѣ то, что предсѣдатель ея заявляетъ, что всегда такъ было?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я долженъ внести поправку въ рѣчь И. Е Усачева, что эта дорога не теперь устраивалась, а въ 1905 году.

Э. А. Исѣевъ. Это было имѣніе моего дяди и двоюрднаго брата. Затѣмъ купилъ его Андреевъ, а въ прошломъ году Усачевъ. Въ теченіе 30 лѣтъ никакихъ такихъ жалобъ не возбуждалось. А купилъ имѣніе Усачевъ и возбудилъ жалобу. Дѣло въ томъ, что изъ овраговъ часть воды идетъ на землю Усачева, а часть на землю крестьянъ. Если бы было лѣто, то я могъ бы Вамъ показать, что вода идетъ по Алтынной горѣ на два ската: на земли Усачева и кресть-

янъ, а не только на землю крестьянъ. Замѣчу, что въ области юридической И. Е. Усачевъ внѣ своей компетенціи; онъ говоритъ. что если будутъ заносы крестьянской земли, то земство отвѣтитъ. За дѣйствіе стихійныхъ силъ никто не отвѣчаетъ. На горѣ сѣверо-восточный вѣтеръ постоянно сноситъ снѣгъ и отлагаетъ на крутомъ южномъ склонѣ, гдѣ таяніе снѣга сильнѣе и отсюда сильнѣе размывы. А за это никто не отвѣчаетъ. Запруды овраговъ ничего не помогутъ. Овраги очень широкіе при уклонѣ 46^0 и вода будетъ бить въ запруду, какъ тараномъ и пробьетъ себѣ выходъ рядомъ. Затѣмъ, никто и не говоритъ, что ничего въ этомъ случаѣ не дѣлается. Бюджетная комиссія постановила выяснить, въ какой долѣ замѣшано тутъ земство и сообразно съ этимъ поступать А то проектъ техника доводитъ плотину до крайняго оврага, откуда заноситъ землю Усачева.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Вопросъ этотъ внесенъ прямо въ дорожную комиссію и Управа его не обсуждала, почему и не можетъ дать своего заключенія.

Предсѣдатедь Собранія. При томъ же нѣтъ сейчасъ предсѣдателя дорожной комиссіи. Какъ же безъ него рѣшать? Управа также заявляетъ, что не разсматривала этотъ вопросъ. Мы права не имѣемъ его обсуждать.

И. Е. Усачевъ. Я 27 лѣтъ гласнымъ...

Э. А. Исѣевъ. (перебивая). А я 36 лѣтъ!

И. Е. Усачевъ. Да, Вы 36 лѣтъ гласнымъ и мы хорошо знаемъ Ваше направленіе. Изъ словъ Э. А. Исѣева можно заключить, что Усачевъ хлопочетъ о себѣ. Нѣтъ, Усачева хорошо знаютъ крестьяне и въ Рыбушкѣ и др. мѣстахъ. Всѣ землевладѣльцы связаны такъ или иначе съ крестьянами и всегда понимали, что на ихъ обязанности лежитъ защита беззащитныхъ крестьянъ. Всегда гласные на земскихъ Собраніяхъ вносятъ свои соображенія о дорожныхъ сооруженіяхъ больницахъ, школахъ, мостахъ. И всегда такое соображеніе обсуждается съ точки зрѣнія интересовъ населенія, а никто не говоритъ. что поднявшій тотъ или иной вопросъ дѣйствуетъ въ свою пользу. Когда я купилъ это имѣніе, то замѣтилъ, что вода отмываетъ у крестьянъ землю, сказалъ объ этомъ члену Управы, который самъ убѣдился въ этомъ; былъ я и у предсѣдателя Управы, который послалъ туда инженера и

въ результатѣ явилось предложеніе дорожной комиссіи. Можетъ быть я и донималъ своими просьбами, но не подстрекалъ крестьянъ; а когда они хотѣли жаловаться въ судъ, то я ихъ удержалъ и направилъ въ земство. Помочь земство должно, такъ какъ несчастная деревушка въ 12 дворовъ сама не въ силахъ бороться съ этой стихіей. Не думалъ я никогда, чтобы такая незначительная трата на пользу крестьянъ могла возбуждать пренія.

Предсѣдатель Собранія. Разработать еще надо этотъ вопросъ, такъ какъ онъ не былъ еще на обсужденіи Управы.

Голоса: Ваше Превосходительство состава нѣтъ!

Предсѣдатель Собранія, подсчитавъ гласныхъ, объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 11

45 очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 19 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ;* предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *Я. И. Шмидтъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *М. М. Галбергъ* и *В. Д. Заикинъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—*гр. В. Н. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Саратовской—*В. П. Григорьевъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ* и заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*; представитель духовенства священникъ *о. Софинскій* и 13 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ*.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Имѣю обратить вниманіе Собранія, что теперь четверть четвертаго. Это, господа.. Я просилъ предсѣдателей комиссій назначить часъ, когда начинать, мнѣ указали на 2 часа; если угодно, я буду назначать засѣданіе въ 3, въ 4 часа, но надо же собираться къ назначенному часу,

М. Х. Готовицкій. Ваше Превосходительство! Я уже предлагалъ на одномъ изъ послѣднихъ засѣданій сдѣлать по этому поводу постановленіе. Вы тогда не объявили моего предложенія. Намъ и законъ предоставляетъ право и возможность штрафовать уклоняющихся отъ прибытія на засѣданія. И я думаю, что, хотя и къ сожалѣнію, намъ приходится прибѣгнуть къ этой крайней мѣрѣ, которая кажется не имѣла еще и мѣста въ земскихъ собраніяхъ. Иного выхода нѣтъ. Я обращаю вниманіе на то, что въ Собраніи совершенно отсутствуютъ гласные крестьяне. Это и понятно. Думаю, что представители Камышинскаго земства тоже не пріѣдутъ на будущій годъ, разъ такъ будетъ идти Собраніе. Намъ всѣмъ дорого время, приходится бросать свои дѣла, а Собраніе затягивается благодаря тому, что пріѣхавшіе не являются во время. Я предложилъ бы репресивныя мѣры.

Предсѣдатель Собранія. Если позволите, разъ къ 3 часамъ гласные не соберутся, я буду закрывать Собраніе.

Предсѣдатель Управы **К. Н Гриммъ.** Я думаю—какія же репресивныя мѣры можно тутъ принимать? Штрафы? Это какъ то не вяжется съ традиціями земскихъ собраній. Какъ старый гласный, я помню, было у насъ слѣдующее: предсѣдатель Собранія объявляетъ—засѣданіе въ 1 часъ дня, 1/2 часа я жду; послѣ 1/2 часа закрываю Собраніе и составляется протоколъ со внесеніемъ неприбывшихъ въ списокъ. Это оказало могучее дѣйствіе—на другой же день былъ большой составъ и Собраніе продолжалось.

И. И. Панфиловъ. И даже въ тотъ же самый день гласные упрашивали покойнаго Павла Александровича Кривскаго царство ему небесное! открыть земское Собраніе.

Председатель Собранія. Угодно будетъ, что бы я примѣнялъ эти мѣры.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Это Ваше право!

Предсѣдатель Собранія. Я понимаю.. И завтра я назначу время, и если не явятся—закрою Собраніе.

М. Х. Готовицкій. Ваше Превосходительство! у насъ и сейчасъ состава нѣтъ. Всего 24 гласныхъ.

(**К. Н. Гриммъ.** Есть.. Какъ нѣтъ?)

—Нѣтъ состава!

А. П. Минхъ. Тогда составить протоколъ. Кто неявился -- объявить.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Есть составъ. Тамъ Заикинъ сидитъ.

С. Е. Усачевъ. Составить протоколъ, и постановить, что неявившіеся перечисляются, и списокъ сообщается уѣзднымъ управамъ. Тогда будетъ извѣстно при выборахъ губернскихъ гласныхъ, кто изъ представителей уѣздовъ принимаетъ участіе въ работахъ земства и кто уклоняется. Вѣдь не для чванства выбираютъ уѣзды своихъ представителей, а для исполненія обязанностей. Тогда уѣздныя земскія собранія будутъ знать. по крайней мѣрѣ, кого выбирать. а кого нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія Я знаю, нѣсколько человѣкъ пріѣзжало, видятъ никого нѣтъ и уѣхали назадъ.

А. П. Минхъ. Самое правильное — сейчасъ закрыть засѣданіе и составить протоколъ.

(**К. Н. Гриммъ** считаетъ составъ. 28 человѣкъ!).

В. А. Менде. Представители вѣдомствъ не входятъ въ счетъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Можетъ быть я ошибся. Можетъ быть 27.

Предсѣдатель Собранія. Вѣдь теперь комиссіи не собираются. Даромъ проподаютъ $2^1/_2$ часа.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Дѣло вотъ въ чемъ. Я хочу сказать относительно порядка занятій. Нѣкоторые гласные возбуждали вопросъ о томъ, чтобы было извѣстно, что пойдетъ на слѣдующей день. Заявлене совершенно резонное, но Управа этого не въ силахъ сдѣлать. Теперь предсѣдатели нѣкоторыхъ комиссій заявили, что у нихъ всѣ вопросы кончены. Напримѣръ, въ экономической комиссіи. Можно было бы приступить къ разсмотрѣнію вопросовъ по экономическому отдѣленію, но доклады связаны съ ассигновками и разсматривать ихъ, оказывается, нельзя, потому что нѣтъ замѣчанія бюджетной комиссіи. Видите, въ какомъ мы положеніи очутились. Вопросы въ спеціальныхъ комиссіяхъ разсмотрѣны, а бюджетная ихъ еще не разсмотрѣла.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Заключенія бюджетной комиссіи сводятся къ одной формальности. Разъ спеціальная комиссія

подробно разсмотрѣла вопросъ—мы можемъ его разсматривать и безъ заключенія бюджетной комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. А бюджетная комиссія совсѣмъ еще не разсматривала?

—Нѣтъ.

И. И. Панфиловъ. Нужно, чтобы мы ходили сюда своевременно.. Обратите вниманіе: гласныхъ нѣтъ! Представители вѣдомствъ пришли, а они могли бы и не являться

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**. Я, какъ предсѣдатель дорожной комиссіи, имѣю сказать слѣдующее, Труды дорожной кокомиссіи были пересмотрѣны бюджетной комиссіей, но я не получилъ спеціальнаго приглашенія. Мнѣ кажется, меня, какъ предсѣдателя дорожной комиссіи, должны были спеціально предупредить о разсмотрѣніи смѣты дорожнаго дѣла въ бюджетной комиссіи. Вчера, имѣя надобность уйти изъ Собранія, я справился, пойдетъ ли дорожное дѣло? Предсѣдатель Управы сказалъ, что по всей вѣроятности не пойдетъ. Я счелъ возможнымъ уйти. Теперь до моего свѣдѣнія дошло, что дорожное дѣло начали разсматривать и предсѣдатель бюджетной комиссіи заявилъ, отъ моего лица, что я противъ этого ничего не имѣю. Я нахожу неумѣстнымъ—и прошу занести мое заявленіе въ протоколъ—что дорожное дѣло заслушивалось безъ предупрежденія о томъ предсѣдателя дорожной комиссіи. Я выхожу изъ состава дорожной комиссіи и не буду участвовать въ засѣданіяхъ по дорожному дѣлу.

(голоса: просимъ, графъ, остаться! просимъ!)

Я не вижу здѣсь предсѣдателя бюджетной комиссіи. Я могу остаться, если смѣта дорожнаго дѣла будетъ разсмотрѣна въ моемъ присутствіи.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Конечно. То, что Вы говорите,—совершенно правильно.

С. Е. Усачевъ. Я заявлялъ объ этомъ, но гласный Исѣевъ позволилъ себѣ заявить, что ему поручено гр. Орловымъ—Денисовымъ.

Гр. **В. П, Орловъ-Денисовъ**. Я просилъ бы признать постановленія бюджетной комиссіи, сдѣланныя въ моемъ отсутствіи.—несостоявшимися.

(Голоса: но нѣтъ теперь состава.)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Можетъ быть 29 насчитаемъ. Погодите, посчитаемъ еще. (считаетъ) Двадцать семь.

Предсѣдатель Собранія Давайте, подождемъ еще немного.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Гр. Дмитрій Адамовичъ Олсуфьевъ дѣлаетъ извѣстное предложеніе по экономическому отдѣленію. Завтра съ утра можно бы разсмотрѣть доклады экономическаго отдѣленія. Колонію можно кончить. Она комиссіями уже разсмотрѣна.

М. Х. Готовиций. Ваше Превосходительство! Такъ какъ многіе гласные отсутствуютъ. и можетъ быть не будутъ знать относительно рѣшенія, какое будетъ вынесено, не найдете ли Вы возможнымъ, чтобы Управа разослала повѣстки, въ которыхъ упомянула бы, что въ случаѣ неприбытія къ сроку законнаго числа гласныхъ, Собраніе будетъ закрыто, а если и слѣдующій разъ не явятся, то Вы закроете Собраніе вовсе?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** А „Волга" зачѣмъ? прочтутъ сами завтра.

—Многіе, можетъ быть не читаютъ „Волги"

Предсѣдатель Собранія. Въ прошломъ году тоже не хватило одного. Я упустилъ это изъ вида и мы прошли большой кусокъ смѣты. На слѣдующій день я доложилъ: было „совѣщаніе" гласныхъ и пройдены такіе то §§ смѣты. На Собраніи единогласно пройденные §§ были утверждены безъ преній.

М. Х. Готовицкій. Но можетъ быть будетъ такой составъ, который не приметъ того, что было принято въ настоящемъ составѣ. И кромѣ того губернаторъ можетъ опротестовать такія постановленія.

Предсѣдатель Собранія. Тогда не найдете ли возможнымъ принципіально утвердить всѣ доклады, не разсматривая ихъ, а вопросы о смѣтѣ пройти по докладу комиссіи?

А. И. Минхъ. Да какъ же это можно? Вѣдь состава же нѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Завтра можетъ быть будетъ составъ..

(голоса: сейчасъ идутъ! по телефону вызывали!)

В. А. Менде. Ваше послѣднее предложеніе равносильно тому, чтобы рѣшать вопросы безъ всякаго участія земскаго Собранія.

А. П. Минхъ. Ничего. Завтра изъ прессы все узнаютъ и подтянутся. Будутъ аккуратны.

(Входитъ Н. А. Богдановъ. Голоса:—Вотъ пришелъ 29-й! —Нѣтъ 27-й!—Уже ушли нѣкоторые!)

Предсѣдатель Собранія. Собраніе закрываю, Завтра назначается въ 2 часа; въ полчаса третьяго, если не явится состава, Собраніе будетъ закрыто. Прошу Управу оповѣстить всѣхъ г. г. гласныхъ и составить протоколъ, гдѣ перечислить поименно всѣхъ неявившихся на засѣданіе сего числа.

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ №12

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 20 Января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *В. Д. Заикинъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Хвалынскій - *Н. М Кострицынъ*: предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*А. С. Усовъ*, Саратовской-*Б. П. Григорьевъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, заступающій мѣсто предсѣдателя Камышинской—*Е. Х. Брандтъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, представитель духовенства *свящ. Стеф. Софинскій*, и 25 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ*.

По открытіи засѣданія, Собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты и докладовъ по экономическому отдѣленію.

Въ залъ Собранія приглашаются директоръ селекціонной станціи—*А. И. Стебутъ* и агрономъ губернскаго земства—*М. М. Обуховъ*

Докладываетъ членъ Управы *М. Н. Лихаревъ*, разъясненія даютъ—*А. И. Стебутъ и М. М. Обуховъ*, заключеніе экономической комиссіи—*С. Ф. Летуновъ* и бюджетной—*Э. А. Исњевъ*

М. Х. Готовицкій. Позвольте сдѣлать заявленіе. На послѣднемъ Камышинскомъ экстренномъ земскомъ собраніи было сдѣлано весьма важное постановленіе, требующее скораго проведенія въ жизнь, о необходимости ремонта Руднянской больницы, для чего нуженъ заемъ въ 7250 руб. Камышинская уѣздная земская управа проситъ губернское земство поддержать наше ходатайство.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Губернская Управа, выслушавъ доклады предсѣдателя уѣздной управы, высказывается за поддержаніе этого ходатайства.

Собраніе **постановило:** *поддержать ходатайство Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи займа въ 7250 р. на ремонтъ Руднянской больницы.*

А. С. Усовъ. Если сейчасъ будутъ обсуждаться ходатайства уѣздныхъ земствъ, то я позволю себѣ обратить вниманіе губернскаго земства на ходатайство Петровскаго уѣзднаго земскаго собранія о посредническомъ кредитѣ въ Государственномъ Банкѣ въ 1/2 милліона руб. на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба.

Членъ Управы **Н. Н. Лихаревъ.** Это ходатайство есть въ числѣ другихъ по экономическимъ вопросамъ. Если угодно, я доложу ихъ. Экономическая комиссія ихъ разсмотрѣла.

Заслушавъ ходатайства уѣздныхъ земствъ о разрѣшеніи кредитовъ и займовъ, *Собраніе* **постановило:**

1. Поддержать передъ Правительствомъ ходатайство Петровскаго Земскаго Собранія о посредническомъ кредитѣ въ Государственномъ Банкѣ въ 500000 руб. на выдачу ссудъ подъ залогъ хлѣба.

2. Поддержать ходатайства Камышинскаго Земскаго Собранія: 1) о долгосрочномъ займѣ въ кассу мелкаго кредита Камышинскаго земства въ суммѣ 40000 руб.; 2) о разрѣшеніи кредитоваться Камышинскому земству въ Государственномъ

Банкъ до 100000 руб., впредь же до полученія этого кредита — у частныхъ лицъ до 50000 руб.; и 3) о посредническомъ кредитѣ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ размѣрѣ 25000 руб.

3. Поддержать ходатайство Саратовскаго уѣзднаго земства о посредническомъ кредитѣ на пріобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій въ размѣрѣ 25000 руб.

Заслушивается докладъ Управы *„о Саратовской опытной станціи губернскаго земства“*. Докладываетъ директоръ станціи **А. П. Стебутъ.**

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ экономической комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Признать, что губернское земство должно продолжать осуществленіе своей опытной станціи въ томъ видѣ, какъ это было намѣчено предыдущими Собраніями, несмотря на то, что возможность передачи опытной станціи губернскаго земства въ составъ проектируемой правительственной на основаніяхъ, которыя имѣло въ виду 44-е очередное Собраніе, является для настоящаго времени еще невыясненной.

2. Вопросъ о томъ, передавать ли опытную станцію въ составъ правительственной въ томъ видѣ, какъ она будетъ создана земствомъ (съ пособіемъ отъ Правительства), или продолжать содержать ее отъ губернскаго земства съ субсидіей казны, считать открымъ до тѣхъ поръ, пока съ точностью не будутъ выяснены тѣ условія, на которыхъ Департаментъ Земледѣлія согласится принять опытное учрежденіе губернскаго земства, въ зависимости отъ которыхъ и должно быть принято то или иное рѣшеніе.

3. Внести въ смѣту на содержаніе и оборудованіе опытной станціи въ составѣ селекціоннаго отдѣла и опытнаго поля, согласно расчетамъ, принятымъ 44-ымъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ, 65450 руб. (на оборудованіе селекціоннаго отдѣла 36000, на содержаніе станціи 20000, на содержаніе опытнаго поля 8000, на аренду земли 1450).

4. Возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія о принятіи за счетъ казны 32000 руб. изъ означеннаго расхода (на оборуд. селекціонной станціи 18000, содержаніе ея 10000 руб. и содерж. оп. поля 4000 руб.).

5. Въ виду осуществленія губернскимъ земствомъ своего опытнаго учрежденія, внѣ зависимости отъ возможности передачи его въ будущемъ въ составъ правительственной станціи, ходатайствовать о возстановленіи въ смѣтѣ на оборудованіе опытной станціи губернскаго земства тѣхъ 42000 руб., которые исключены Департаментомъ въ связи съ предполагавшейся передачей станціи Правительству, при чемъ ходатайствовать, чтобы половину означеннаго расхода въ размѣрѣ 21000 руб. Департаментъ принялъ на себя.

6. Выборъ времени для возбужденія послѣдняго ходатайства предоставить усмотрѣнію Губернской Управы, сообразно тѣмъ обстоятельствамъ, которыя выяснятся въ ходѣ дѣла по осуществленію опытной станціи.

Обращаясь къ смѣтѣ, *Собраніе* **постановило**: *утвердить (§ IX ст. 4).*

1-а. Оборудованіе и содержаніе опытной станціи губернскаго земства въ составѣ селекціоннаго отдѣла и опытнаго поля:

На оборудованіе селекціонной станціи .	36000 *р.* — *к.*
На содержаніе ея	20000 *р.* — *к.*
На содержаніе опытнаго поля	8000 *р.* — *к.*
На аренду земли	1450 *р.* — *к.*
Итого	65450 *р.* — *к.*

Изъ нихъ за счетъ пособія Правительства 32000 руб. и за счетъ губернскаго земства 33450 руб.

Заслушивается изъ доклада Управы *„по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ“* первая его часть—ходатайства о пособіяхъ на содержаніе и оборудованіе опытныхъ учрежденій.

С. Ф. Летуновъ. Экономическая комиссія не возражаетъ противъ удовлетворенія ходатайствъ Хвалынскаго, Кузнецкаго и Петровскаго земствъ. Что же касается ходатайства Вольскаго земства о субсидіи въ 1825 руб. на оборудованіе опытнаго поля, то вопросъ этотъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ только 4 голосами противъ 2, при чемъ экономическая комиссія постановила просить Земское Собраніе отмѣнить постановленіе 44 Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, что выданная въ прошломъ году Вольскому земству субсидія въ 750 руб. на оборудованіе опытнаго поля имѣетъ исчерпывающій характеръ.

Э. А. Исѣевъ. Въ бюджетной комиссіи этотъ вопросъ также возбудилъ разногласіе, но большинствомъ 4 противъ 3 постановлено 1825 руб. субсидію Вольскому земству на оборудованіе опытнаго поля внести въ смѣту. Основанія къ этому члены бюджетной комиссіи, высказавшіеся за удовлетвореніе ходатайства Вольскаго земства, видѣли въ постановленіяхъ экономическаго совѣта 1906 г., что губернское земство дастъ деньги на оборудованіе опытныхъ полей. Вольское земство своей частью не воспользовалось вполнѣ, такъ какъ оборудовало свое опытное поле за счетъ суммъ, освободившихся у него отъ переноса сельско-хозяйственной школы изъ Шмидтовки въ Терсу. Такимъ образомъ оно имѣетъ, по мнѣнію защитниковъ, право воспользоваться помощью губернскаго земства.

Предсѣдатель Собранія. А какъ относится къ этому ходатайству Управа?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Докладъ Управы основывается на постановленіи прошлогодняго очередного Земскаго Собранія, которое признало, что выданной субсидіей въ 750 руб. исчерпывается право Вольскаго земства въ этомъ отношеніи. Управа самовольно не можетъ измѣнять постановленія Собранія, а потому у нея не было другого исхода, какъ отказъ Вольскому земству въ удовлетвореніи его ходатайства о новой субсидіи въ 1825 руб. на оборудованіе опытнаго поля.

Предсѣдатель Собранія. А какіе же мотивы были постановленія 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія? Быть можетъ, представители Вольскаго земства намъ укажутъ эти мотивы.

М. Л. Киндяковъ. Въ данномъ случаѣ нужно говорить не объ отрицательныхъ основаніяхъ, почему нельзя якобы удовлетворить ходатайство Вольскаго земства, а о положительныхъ, дающихъ возможность удовлетворить это ходятайство. Положительныя основанія заключаются, во первыхъ, въ постановленіи губернскаго земства о субсидированіи уѣздныя земства въ 1/4 части стоимости оборудованія опытныхъ полей; во-2) Вольское Земское Собраніе 1909 г., дѣлая постановленіе открыть въ 1610 г. опытное поле, принимало во вниманіе, что половину необходимой на то суммы дастъ Министерство и

¼—Саратовское губернское земство. Только при этихъ условіяхъ оно сдѣлало ассигновку съ своей стороны и постановило открыть опытное поле. Тѣ 750 руб., которые Вольское земство получило, испрашивались въ счетъ той суммы, которую уѣздное земство имѣло право требовать отъ губернскаго земства. Соображенія, высказывавшіяся въ экономической комиссіи въ прошломъ году относительно исчерпывающаго характера субсидіи въ 750 руб., были чисто обывательскаго свойства: что Вольское земство имѣетъ свой участокъ, освободившійся отъ сельско—хозяйственной школы при Шмидтовкѣ, зданія и т. п. Но эти мотивы идутъ въ разрѣзъ съ постановленіемъ губернскаго земскаго Собранія о субсидіи уѣздныхъ земствъ на оборудованіе опытныхъ полей въ размѣрѣ ¼ части стоимости оборудованія, и постановленіе экономической комиссіи несправедливо. Но комиссія была введена, повидимому, въ заблужденіе, главнымъ образомъ, тѣмъ, что Вольское земство просило 750 руб., пропустивъ указать, что проситъ эту сумму въ счетъ слѣдуемой ему по извѣстному расчету суммы. Поэтому справедливость требуетъ остаться при прежнемъ постановленіи земскаго Собранія, что губернское земство оказываетъ помощь уѣзднымъ на оборудованіе опытнаго поля въ размѣрѣ ¼ части стоимости и ассигновать Вольскому земству недостающую сумму.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ.** Предсѣдатель Собранія помогъ мнѣ, спросивъ какіе мотивы были къ установленію постановленія земскаго Собранія, ограничившаго право Вольскаго земства на извѣстную субсидію для своего опытнаго поля. Значитъ, мотивы такого постановленія не были извѣстны и Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Вы меня не поняли. Я просилъ разъяснить, нѣтъ ли мотивовъ, которые могли бы повліять на измѣненіе прошлогодняго постановленія.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ.** Я утверждаю, что мотивы такого постановленія Собранію неизвѣстны и нигдѣ не были напечатаны. То, что другія земства, приступая къ оборудованію опытныхъ полей, должны были начинать все сначала, у Вольскаго же земства была земля и постройки, не можетъ имѣть значенія хотя бы уже потому что Вольское земство, считая и нынѣшнее требованіе 1825 р., проситъ сумму, мень-

шую даже $1/2$ той суммы, на которую оно имѣетъ право. Съ этой ассигновкой мы оборудуемъ опытное поле и новыхъ ходатайствъ въ этомъ духѣ, вѣроятно, не будемъ уже предъявлять къ земскому Собранію.

И. Е. Усачевъ. Вдаваться въ бюрократизмъ не слѣдовало бы, и Губернской Управѣ слѣдовало бы прямо посмотрѣть на дѣло. Разъ существуетъ извѣстный порядокъ выдачи субсидіи на опытныя поля, то и нужно его держаться. Конечно, комиссія и Управа не могли не руководствоваться постановленіемъ прошлаго Собранія. Но мы можемъ измѣнить таковое, ибо мы должны поощрять устройство опытныхъ полей и не придерживаться формальностей. Отъ того, что мы удовлетворимъ ходатайство Вольскаго земства, другія земства ничего не потеряютъ, такъ какъ дѣло устройства опытныхъ полей только что начинается и свое они возьмутъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вовсе здѣсь не было бюрократическаго отношенія къ дѣлу, а Управа всегда будетъ строго придерживаться постановленій Губернскаго Земскаго Собранія. Нельзя говорить, какъ дѣлаетъ это предсѣдатель Вольской управы, что у Собранія не было мотивовъ для своего постановленія. Мотивы несомнѣнно были, но ихъ я не помню. Но я не могу допустить, чтобы Земское Собраніе дѣлало свои постановленія безъ мотивовъ. Если бы было такъ, то нечего намъ собираться. Можетъ быть, мотивы эти не были достаточно ясно изложены, но во всякомъ случаѣ они были. Мы—Управа—должны строго придерживаться постановленій Земскаго Собранія и съ этой точки зрѣнія насъ никто не собьетъ, такъ какъ только тогда Управа можетъ быть безпристрастна въ своихъ докладахъ. Если явились новые доводы, которые даютъ основаніе измѣнить постановленіе Собранія, то, конечно, слѣдуетъ удовлетворить ходатайство Вольскаго земства.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**. Я подчеркиваю слова предсѣдателя Губернской Управы, что вѣроятно мотивы у Собранія были, но онъ ихъ не помнитъ. Пусть противники наши скажутъ, какіе же были мотивы, которые вызвали постановленіе Земскаго Собранія, отступающее отъ утвержденныхъ имъ же правилъ относительно пособій на опытныя поля. Затѣмъ, съ тѣхъ поръ совершилось событіе, которое и должно из-

мѣнить взглядъ Земскаго Собранія на этотъ вопросъ. Событіе—то, что мы оборудовали опытное поле и выяснилось, что надо еще его улучшить. На улучшеніе мы и просимъ! Долженъ напомнить, что опытныя поля—дѣло не одного уѣзднаго земства, а есть совмѣстное дѣло губернскаго и уѣздныхъ земствъ. Интересы всей губерніи требуютъ, чтобы поля эти были оборудованы во всѣхъ уѣздахъ какъ слѣдуетъ.

М. Л. Киндяковъ. Я не согласенъ съ Н. Е. Усачевымъ и не обвиняю Губернскую Управу въ бюрократизмѣ. Думаю, что Управа откажется теперь отъ своего доклада, чтобы не быть бюрократичной.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Что опытное поле въ прошломъ году не функціонировало, а теперь функціонируетъ— Управа не считаетъ это новымъ обстоятельствомъ, такъ какъ, давая въ прошломъ году свое заключеніе о выдачѣ Вольскому земству 750 руб., Управа не сомнѣвалась, что опытное поле будетъ открыто въ 1910 г. Новаго, слѣдовательно, ничего не произошло. Что касается мотивовъ, почему Губернское Собраніе сдѣлало постановленіе объ исчерпывающемъ характерѣ для Вольскаго уѣзда субсидіи въ 750 руб., то мотивъ былъ тотъ, что Шмидтовка, гдѣ находится опытное поле, не типичное для всего Вольскаго уѣзда. Въ Вольскомъ агрономическомъ совѣщаніи это мнѣніе опровергали и нашли теперь, что опытное поле при Шмидтовкѣ типичное для уѣзда. Но это уже другое дѣло!

М. А. Черкаевъ. Въ прошломъ году Вольское собраніе просило на оборудованіе 750 руб. и его ходатайство уважили. Теперь оно говоритъ, что ошиблось и проситъ еще 1825 руб. Существуютъ два рода ассигновокъ: постоянныя и и единовременныя. Ассигнованія на обзаведеніе, оборудованіе какого либо учрежденія должно быть единовременнымъ, почему прошлогодняя ассигновка въ 750 руб. и имѣла исчерпывающее значеніе. Если и была въ этомъ отношеніи ошибка, то только со стороны Вольскаго Собранія, ходатайствовавшаго только о 750 руб.

Э. А. Исѣевъ. Я записалъ слова предсѣдателя Губернской Земской Управы: я думаю, что губернское земское Собраніе имѣло мотивы; если бы оно дѣйствовало безъ мотивовъ, то

нечего намъ и собираться. Къ этимъ словамъ я вполнѣ присоединяюсь. И если мы перерѣшимъ теперь постановленіе 44 очередного Земскаго Собранія, то тѣмъ самымъ подтвердимъ, что дѣйствительно въ прошломъ году, а можетъ быть и теперь, дѣйствовали безъ мотивовъ.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Вольское земство просило 750 руб., дѣйствительно, какъ на окончательное оборудованіе опытнаго поля. Это была его ошибка и мною тогда же было указано земству, что такой суммы недостаточно для оборудованія. Что касается постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, то не техническія какія—либо обстоятельства тутъ играли роль, а мотивы заключались въ обостренныхъ отношеніяхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ по поводу передачи Вольской сельско—хозяйственной школы. Какъ спеціалистъ, я могу только сказать, что хорошо, чтобы такихъ обостренныхъ отношеній не было и не было бы постановленія, подобнаго прошлогоднему.

(Голоса: какія обостренныя отношенія?! ничего подобнаго не было!)

Предсѣдатель Собранія. Объ обостренныхъ отношеніяхъ не можетъ быть и рѣчи.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Я не гласный, а какъ спеціалистъ привѣтствовалъ бы, если бы ходатайство Вольскаго земства было удовлетворено.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ.** Все время здѣсь указываютъ на то, что разъ состоялось постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія, то, конечно, оно состоялось не безъ мотивовъ. Но въ чемъ мотивы?—не помнятъ! И въ докладѣ Управы прошлому Собранію они не приведены! Я не согласенъ съ М. А. Черкаевымъ, что оборудованіе должно быть проведено сразу. Почему же оборудованіе не можетъ быть растянуто на 2—3 года? Все зависитъ отъ средствъ. Мы составляли осторожно, узко, чтобы не вдаваться въ большую затѣю сразу, тѣмъ болѣе, что и своего агронома у насъ не было и помогалъ намъ въ составленіи смѣты посторонній земству человѣкъ. Нельзя же отказывать на основаніи только мертвыхъ правилъ. Надо входить въ обсужденіе и того, что мы просимъ; не на автомобили, телефоны мы просимъ, а не мертвый инвентарь и лабораторію при опытномъ полѣ. Если не

будетъ дано пособіе, то и поле не въ состояніи будетъ функціонировать! Затѣмъ, надо обратить вниманіе и на то, что губернское земство даетъ субсидію не потому, что бѣдны уѣздныя земства, а потому, что такія субсидіи въ интересахъ дѣла. Слѣдовательно, незачѣмъ принимать во вниманіе, что у Вольскаго земства имѣется для опытнаго поля свой участокъ, готовыя зданія. Что касается указанія, что мотивомъ постановленія Губернскаго Земскаго Собранія было то, что поле при Шмидтовкѣ не типичное для уѣзда, то долженъ сказать, что на агрономическомъ совѣщаніи въ Вольскѣ установлено, что именно оно типично для сѣверной половины уѣзда и что опытное поле слѣдуетъ тамъ оставить. Что же касается южной половины, то она будетъ имѣть свое опытное поле въ Хвалынскомъ уѣздѣ. Затѣмъ, если земскому Собранію угодно, чтобы субсидіи на оборудованіе не растягивались на 2—3 года, то это должно касаться всѣхъ земствъ, а не одного только Вольскаго.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Еще разъ подчеркиваю точку зрѣнія Управы. Имѣя въ виду постановленіе 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія объ исчерпывающемъ значеніи для Вольскаго уѣзда ассигнованія въ 750 руб. на оборудованіе опытнаго поля, Управа не могла иначе поступить, какъ она поступила, ибо ей не дано права отмѣнять постановленія Земскаго Собранія.

Предсѣдатель Собранія. Кажется, вопросъ достаточно выясненъ и за и противъ. Управа высказалась за отклоненіе ходатайства Вольскаго земства по чисто формальнымъ основаніямъ, и иначе нельзя ей было поступить. Большинство бюджетной комиссіи и большинство экономической—высказываются за удовлетвореніе ходатайства Вольскаго земства о 1825 руб. на оборудованіе опытнаго поля, а также за отмѣну постановленія 44 Земскаго Собранія по этому вопросу, касающемуся Вольскаго земства. Угодно согласиться?

Соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной и экономической комиссій, *Собраніе* **постановило:**

1. Отмѣнить постановленіе 44 очередного Губернскаго Земскаго Собранія о томъ, что пособіе Вольскому земству въ 750 руб. на оборудованіе опытнаго поля имѣетъ исчерпывающій характеръ.

2. Внести въ смѣту 1911 г. пособіе Вольскому земству на оборудованіе опытнаго поля—1825 руб.

3. Удовлетворить ходатайства: 1) Хвалынскаго земства о субсидіи на оборудованіе опытнаго поля въ суммѣ 6500 руб.; 2) Кузнецкаго земства о томъ же въ суммѣ 3500 руб. и 3) Петровскаго земства о томъ же въ суммѣ 2800 руб.

М. А. Черкаевъ. Я просилъ бы поставить на обсужденіе и мое предложеніе о томъ, чтобы земства не растягивали своихъ ассигновокъ на оборудованіе опытныхъ полей на нѣсколько лѣтъ, а вносили бы ихъ сразу. Земство должно сознательно относиться къ своимъ начинаніямъ и ясно видѣть, во что онѣ ему обойдутся.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Оборудованіе каждаго опытнаго поля обходится въ 26 тыс., изъ которыхъ половину беретъ на себя Правительство, а остальное дѣлится пополамъ между уѣздными и губернскимъ земствами, т. е. по $^1/_4$ общей ассигновки. Свою часть въ $6^1/_2$ тыс. уѣздное земство можетъ внести не сразу, а въ 2—3 года, какъ ему будетъ угодно, но при условіи, что и губернское земство вноситъ столько же, сколько и уѣздное. Сразу ли должно вносить уѣздное земство всю падающую на него часть на оборудованіе опытнаго поля или нѣтъ—это не предусмотрѣно. Опытъ показалъ, что нѣкоторыя земства вносятъ всю потребную на оборудованіе сумму сразу и получаютъ отъ губернскаго земства столько же, а нѣкоторыя по своему бюджету не могутъ внести сразу $6^1/_2$ тыс и растягиваютъ это на нѣсколько лѣтъ. Конечно, и Вольское земство ничѣмъ не нарушило существующихъ правилъ, внося въ смѣту не всю сумму, нужную на оборудованіе своего опытнаго поля, а часть его.

М. А. Черкаевъ Губернское земство, субсидируя, должно предъявлять опредѣленныя требованія и обязывать уѣздныя земства держаться въ предѣлахъ, указываемыхъ 26 тысячами. Меня не деньги интересуютъ въ данномъ случаѣ, а цѣлесообразность обустройства, чтобы не выхватывалось и не исполнялось дѣло отдѣльными кусочками. Если губернское земство даетъ опредѣленную сумму въ $6^1/_2$ тыс. на оборудованіе опытнаго поля, то оно должно требовать, чтобы и уѣздное земство съ своей стороны ассигновало столько же и

одновременно, а не растягивало бы эту сумму на нѣсколько лѣтъ.

Предсѣдатель Собранія. Я не могу понять сущности предложенія М. А. Черкаева. Членъ Управы уже разъяснилъ, что губернскимъ земствомъ ассигнуется на опытныя поля извѣстная сумма и что размѣръ пособія 6½ тыс. является только максимумомъ; въ предѣлахъ же этой суммы уѣздныя земства могутъ требовать себѣ тѣ части, которыя имъ подходящи въ данный моментъ. Предложеніе М. А. Черкаева — новое и идетъ либо въ отмѣну, либо въ дополненіе прежнихъ правилъ. Сейчасъ я отказываюсь сообразить, къ чему оно клонится: къ отмѣнѣ или дополненію. Если Собранію угодно будетъ заняться этимъ вопросомъ, то слѣдуетъ его сперва сдать въ комиссію. Если же выяснять этотъ вопросъ здѣсь немедленно, то я прошу выяснить его до тѣхъ поръ пока я не пойму ясно, въ чемъ дѣло.

М. Л. Киндяковъ. Зачѣмъ же въ комиссію; надо поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Но что же именно поручать?

Предсѣдатель Собранія. Быть можетъ, М. А. Черкаевъ формулируетъ свое предложеніе письменно?

Собраніе **постановило**: *поручить Управѣ разработать вопросъ, возбужденный М. А. Черкаевымъ, и просить его представить письменную формулировку своего предложенія.*

В. Д. Юматовъ. Ваше превосходительство! Разрѣшите сдѣлать заявленіе. Прошлое очередное земское Собраніе по вопросу о проведеніи южно-сибирской жел. дороги сдѣлало три постановленія: 1) что проведеніе новой дороги не вредно при условіи перелома тарифа въ Маштукѣ или на Уралѣ, 2) ходатайствовать, чтобы дорога велась въ направленіи Москва-Елецъ-Саратовъ и 3) была избрана комиссія, которой поручено поддержать ходатайство о направленіи дороги въ желательномъ для земства направленіи. Сегодня, вѣроятно, всѣ прочли телеграмму, что вопросъ о проведеніи южно-сибирской желѣзной дороги вносится уже въ Совѣтъ Министровъ. Въ междувѣдомственной комиссіи вопросъ этотъ пришелъ въ направленіи на Оренбургъ, т. е. не совсѣмъ въ пользу Саратова. Разъ вопросъ внесенъ уже въ Совѣтъ Министровъ, то

комиссіи нашей нужно немедленно ѣхать и представить свои соображенія, ибо если вопросъ будетъ рѣшенъ въ Совѣтѣ, то поздно будетъ что-либо измѣнять. Состоя членомъ комиссіи, я участвовалъ и въ городской комиссіи по этому вопросу и чувствовалъ себя въ довольно неловкомъ положеніи. Мы—представители земства—не можемъ присоединиться къ городской запискѣ по этому вопросу, которую повезетъ въ Петербургъ городской голова, ибо намъ мѣшаетъ въ этомъ постановленіе Земскаго Собранія, что дорога должна быть устроена при непремѣнномъ условіи перелома тарифа. А въ запискѣ городского головы о переломѣ не говорится, Если мы подпишемъ эту записку съ указаніемъ на необходимость перелома, то испортимъ все ходатайство. Въ прошломъ Земскомъ Собраніи я указывалъ уже на то, что ходатайство о переломѣ тарифа преждевременно; когда будетъ надобность въ переломѣ, тогда можно возбудить объ этомъ ходатайство. Правительство же не можетъ согласиться а priori на такое ходатайство, не зная, дѣйствительно ли нуженъ такой переломъ. Настоящій моментъ очень критическій для дороги. ибо въ высшихъ сферахъ существуютъ три проекта: 1) нашъ: Москва-Елецъ - Саратовъ, 2) въ направленіи на Оренбургъ и 3) проектъ, поддерживаемый Министерствомъ Финансовъ – нѣсколько перпендикулярныхъ линій къ существующей Сибирской магистрали. Въ ближайшіе дни будетъ рѣшено, въ какомъ направленіи вести дорогу и намъ надо приложить всѣ старанія отстоять свое направленіе. Разъ рѣшено уже принципіально строить дорогу, то всѣ соображенія о паденіи цѣнъ на хлѣбъ и пр. падаютъ, ибо онѣ будутъ существовать безразлично, въ какомъ бы направленіи ни была проведена дорога. Но если дорога пойдетъ не на Саратовъ, то всѣ плюсы отъ проведенія ея минуютъ Саратовъ. Поэтому теперь намъ надо напрячь всѣ силы, чтобы направить ее на Саратовъ. Такъ какъ записку городского головы надо подписать на дняхъ и ѣхать немедленно въ Петербургъ для поддержанія нашего ходатайства, то я прошу Земское Собраніе отмѣнить постановленіе, что оно признаетъ проведеніе южно-сибирской желѣзной дороги возможнымъ не иначе, какъ при установленіи перелома тарифа, ибо это лишаетъ силы наше ходатайство.

Предсѣдатель Собранія. Предлагается отмѣнить существующее постановленіе прошлогодняго Земскаго Собранія. Вопросъ о переломѣ тарифа разсматривался и въ Дворянскомъ и въ Земскомъ Собраніи, гдѣ комиссія желѣзно-дорожная долго работала надъ этимъ вопросомъ. Отмѣнять теперь въ двѣ минуты всю прежнюю работу нельзя. Поэтому я предложилъ бы передать вопросъ, возбужденный В. Д. Юматовымъ, въ комиссію, пополнивъ ее если нужно, новыми членами.

Э. А. Исѣевъ. Въ Земскомъ Собраніи прошлаго года вопросъ о переломѣ тарифа въ Муштукѣ принятъ подавляющимъ большинствомъ. Затѣмъ въ нынѣшнемъ Собраніи на дняхъ мы постановили ходатайствовать о сохраненіи перелома Царицынъ–Челябинскъ. А теперь будемъ отмѣнять свое постановленіе о переломѣ?! Какой же можетъ быть толкъ въ такихъ нашихъ противорѣчивыхъ постановленіяхъ и какую силу могутъ имѣть такія ходатайства. Если г. Саратовъ не упоминаетъ въ своей запискѣ о переломѣ, то потому, что интересы землевладѣльцевъ ему чужды; городъ заботится о самомъ себѣ, а мы должны охранять свои интересы. Когда мы обсуждали вопросъ о южно-сибирской дорогѣ, то готовились къ нему съ цифрами, матеріалами въ рукахъ. А тутъ на насъ наскакиваютъ безъ матеріаловъ, захватываютъ въ расплохъ и требуютъ отмѣны. Рѣшать такой вопросъ сразу нельзя, когда невозможно даже вспомнить, не имѣя матеріаловъ, какими комбинаціями Собраніе руководилось ранѣе!

С. П. Рогожинъ и **И. Е. Усачевъ** просятъ слова.

Предсѣдатель Собранія. Я не поставлю этого вопроса на обсужденіе, пока я не буду имѣть заключенія Управы и комиссіи. Поэтому всѣ разговоры въ этомъ направленіи будутъ пока праздные!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** По этому вопросу заключенія Управы не можетъ быть. Это вопросъ государственный! У насъ существуетъ желѣзнодорожная комиссія, члены ея всѣ здѣсь, поэтому ей слѣдуетъ собраться, выбрать предсѣдателя и такъ какъ вопросъ спѣшный, то дать свое заключеніе сегодня же или завтра.

Предсѣдатель Собранія проситъ огласить списокъ членовъ комиссіи, каковой и оглашается предсѣдателемъ Управы. Въ комиссіи состоятъ: М. Л. Киндяковъ, Э. А. Исѣевъ, В. Д.

Юматовъ, гр. Д. А Олсуфьевъ, Н. Н. Лихачевъ. гр. А. А. Уваровъ и И. Е. Усачевъ.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Возбужденный В. Д. Юматовымъ вопросъ, очевидно, не касается пересмотра самого рѣшенія Собранія по существу. Онъ говоритъ только, что невозможно ставить условіе Правительству, при которомъ долженъ быть открытъ новый путь, что всегда долженъ быть переломъ тарифа. Значитъ, въ предѣлахъ этого условія и долженъ обсуждаться въ комиссіи вопросъ, возбужденный В. Д. Юматовымъ, а не о значеніи перелома тарифа для нашего края и т. п.

С. П. Рогожинъ. Прошу слова....

Предсѣдатель Собранія Да о чемъ же? Вѣдь вопросъ будетъ обсуждаться сперва въ комиссіи. Угодно передать въ комиссію предложеніе В. Д. Юматова для доклада Собранію завтра?

Собраніе **постановило:** *Возбужденный В. Д Юматовымъ вопросъ передать на обсужденіе желѣзнодорожной комиссіи съ тѣмъ, чтобы заключеніе комиссіи было представлено Собранію въ засѣданіе слѣдующаго дня.*

Затѣмъ предсѣдатель Собранія объявилъ перерывъ для выбора предсѣдателя желѣзнодорожной комиссіи.

По возобновленіи засѣданія **С. П. Рогожинъ** проситъ слова, которое ему и предоставляется.

С. П. Рогожинъ. Когда разбирался до перерыва вопросъ серьезной важности о южно-сибирской жезной дорогѣ, я просилъ слова и хотѣлъ сдѣлать заявленіе, которое, можетъ быть, предупредило бы передачу предложенія В. Д. Юматова въ комиссію. Но Вы мнѣ не дали слова. Это вообще дѣлается Вами по отношенію ко мнѣ не первый разъ, и находиться въ такомъ положеніи я не считаю для себя возможнымъ. Вы хотите, чтобы я былъ гласнымъ—безгласнымъ. Но въ такомъ положеніи я не хочу быть... При такомъ положеніи я оставаться здѣсь не могу и прошу Васъ освободить меня отъ обязанности здѣсь присутствовать.

Предсѣдатель Собранія. По закону я не имѣю права освобождать васъ отъ вашихъ обязанностей. А если Вы находите мои дѣйствія неправильными, то можете жаловаться на меня въ Правительствующій Сенатъ!

С. П. Рогожинъ. Зачѣмъ я буду обращаться въ Сенатъ? Я повторяю, что при такихъ условіяхъ я не могу работать Я прошу васъ освободить меня или давать возможность говорить, какъ и другимъ гласнымъ, которыхъ Вы выслушиваете, не прерывая, какъ меня!

Предсѣдатель Собранія. По вопросу о переломѣ тарифа многіе просили слова; просилъ, кромѣ Васъ, И. Е. Усачевъ и другіе, и я всѣмъ отказалъ, такъ какъ считаю, что не можетъ быть преній по этому вопросу, пока онъ не разсмотрѣнъ въ комиссіи. Отказано въ словѣ было не Вамъ одному, поэтому я не считаю, что отнесся къ вамъ пристрастно или некоректно.

Собраніе возвращается къ докладу Управы *„по ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ"*. Заслушивается вторая часть доклада по ходатайствамъ на содержаніе опытныхъ полей.

С. Ф. Летуновъ. Экономическая комиссія согласна съ докладомъ Управы. Изъ ходатайствъ же наибольшее вниманіе остановило ходатайство Петровской земской Управы о субсидіи на содержаніе опытнаго поля въ 1910 г. въ суммѣ 1594 руб.

Э. А. Исѣевъ. Въ бюджетной комиссіи вопросъ этотъ прошелъ большинствомъ одного голоса. Петровская уѣздная управа проситъ субсидію въ возмѣщеніе произведенныхъ ею расходовъ въ 1910 г. на содержаніе опытнаго поля, такъ какъ субсидіи отъ Правительства она не получила и проситъ поэтому не ¼ своихъ расходовъ, какъ полагается по правиламъ, а ½. Но окончательнаго разсчета своихъ расходовъ Петровское земство еще повидимому не произвело, такъ какъ уѣздная Управа проситъ о возмѣщеніи расходовъ въ суммѣ 1594 руб, а предсѣдатель Управы въ комиссіи понизилъ эту цифру до 1500 руб. При обсужденіи этого вопроса въ комиссіи выяснились нѣкоторыя подробности, почему возникло такое ходатайство. Изъ протокола экономической комиссіи прошлаго года видно, что М. М. Обуховъ указывалъ, что Петровское земство не получитъ въ 1910 г. субсидіи отъ Правительства, такъ какъ поздно спохватилось. Но предсѣдатель уѣздной Управы тогда заявилъ, что если уѣздное земство не получитъ субсидіи отъ губернскаго земства и Правительства, то и уѣздная ассигновка не будетъ истрачена А между тѣмъ уѣздное земство отступилось отъ словъ своего

председателя и случилось то, о чемъ предупреждалъ Обуховъ, что Петровское земство не получило правительственной субсидіи, въ виду неисполненія установленныхъ для этого условій. Не получивъ отъ Правительства, Петровское земство и хлопочетъ о возмѣщеніи части расходовъ. По правиламъ оно имѣетъ право на возмѣщеніе $^1/_4$ фактическаго расхода. Но такъ какъ окончательнаго разсчета Петровское земство, повидимому, не сдѣлало, то бюджетная комиссія соглашается съ Управой, что въ смѣту не вносить ничего, а возмѣстить израсходованную сумму изъ остатковъ по этому же параграфу губернской смѣты.

А. С. Усовъ. Мы выслушали пространное заключеніе Э. А. Исѣева, а не бюджетной комиссіи. Могу выразить благодарность агроному Обухову, предупреждавшему насъ, но другого отвѣта на рѣчь Э. А. Исѣева я дать не могу. Я вкратцѣ поясню теперь, чего мы просимъ. Петровское поле, какъ и всѣ опытныя поля, содержится изъ различныхъ источниковъ, именно на средства Правительства, уѣзднаго и губернскаго земствъ. Мы не получили отъ Департамента Земледѣлія ничего, не получили и отъ губернскаго земства. Между тѣмъ по смыслу правилъ, утвержденныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, мы имѣемъ право на возмѣщеніе дѣйствительныхъ расходовъ нашихъ, которые составили нѣсколько болѣе 3 тыс., и всѣ—и Губернская Управа, и экономическая комиссія, и бюджетная—признали это. Но въ какомъ размѣрѣ? Мы исчисляемъ это пособіе намъ со стороны губернскаго земства въ $^1/_2$-номъ размѣрѣ нашихъ тратъ, такъ какъ если бы Правительство дало намъ столько, сколько мы израсходовали, то губернское земство и должно было бы намъ дать то, что мы просимъ, т. е $1^1/_2$ тыс. рублей. То, что Правительство не дало намъ 3 тыс., не лишаетъ насъ возможности просить его объ этомъ, и, слѣдовательно, отъ губернскаго земства мы имѣемъ получить $^1/_4$ отъ шести тысячъ, или $^1/_2$ дѣйствительно израсходованнаго нами въ 1910 г. Конечно, наша просьба не соотвѣтствуетъ точному смыслу правилъ, существующихъ на этотъ счетъ, но въ видѣ изъятія мы просимъ удовлетворить ее.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Данный вопросъ не тотъ, который возникалъ по Вольскому уѣзду. И Управа не

можетъ согласиться съ доводами предсѣдателя уѣздной управы. Вами выработаны извѣстныя правила о возмѣщеніи уѣзднымъ земствамъ расходовъ на содержаніе опытныхъ полей, и если вы ихъ хотите измѣнять, дѣло ваше. Но пока существуютъ правила, Петровское земство не имѣетъ права на просимую имъ сумму, такъ какъ па основаніи правилъ оно можетъ разсчитывать только на возмѣщеніе 1/4 расходовъ своихъ, и губернское земство не виновато, что Петровское земство не получило ничего отъ Правительства. Предсѣдатель уѣздной управы говоритъ, что они просятъ возмѣщенія 1/2 своихъ расходовъ въ измѣненіе и исключеніе изъ правилъ. Едва ли можемъ мы сдѣлать это сознательно. Нельзя отступать отъ установленныхъ правилъ, ибо залѣземъ тогда въ такія дебри и станемъ па дорогу неопредѣленности, которая всегда вредна для земскаго дѣла. Если же Земское Собраніе желаетъ измѣнить правила, то слѣдуетъ поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ и доложить слѣдующему Собранію. А теперь же въ интересахъ дѣла никакихъ измѣненій не можетъ быть.

Э. А. Исѣевъ. Меня упрекнули, что я высказалъ свое мнѣніе, а не бюджетной комиссіи. Мнѣніе бюджетной комиссіи было таково, чтобы, въ отмѣну существующихъ положеній, просить Губернское Земское Собраніе, какъ исключеніе, возмѣстить Петровскому земству не 1/4, а 1/2 его расходовъ по содержанію опытнаго поля, и затѣмъ разрѣшить Управѣ произвести этотъ расходъ изъ остатковъ по смѣтѣ 1910 г. Больше я ничего не сказалъ, а только изложилъ подробности засѣданія комиссіи по этому вопросу. Лично я думаю, что если будетъ допущено измѣненіе правилъ въ одномъ случаѣ, то ждите такихъ же ходатайствъ и отъ другихъ уѣздовъ!

И. И. Панфиловъ. Если вы разрѣшите ходатайство Петровскаго земства, то позвольте и Аткарскому уѣзду просить о томъ же. Я тоже представлю вамъ такое же ходатайство. Надо обратить вниманіе и на то, что ходатайство исходитъ отъ уѣздной управы, а не отъ Земскаго Собранія, какъ должно было бы быть. Если возмѣстимъ 1/4 расхода уѣздному земству, то и то оно должно быть благодарно, ибо уже снисхожденіе ему мы оказываемъ въ томъ, что говоримъ въ 1911 г. о томъ, о чемъ должны были говорить въ 1909 г. Чтобы не

было повадки впредь и другимъ земствамъ, въ ходатайствѣ Петровскому земству слѣдуетъ отказать.

Э. А. Исѣевъ. Такое ходатайство дѣйствительно возбуждено не земскимъ Собраніемъ, а уѣздной управой.

А. С. Усачевъ. Нѣтъ надобности испрашивать разрѣшенія Земскаго Собранія на ходатайство. Когда нужно, то уѣздная управа можетъ ходатайствовать и сама.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я не согласенъ въ этомъ отношеніи съ точкой зрѣнія предсѣдателя Петровской управы. Для чего тогда будутъ существовать Земскія Собранія, если я буду все дѣлать по своему желанію. Мнѣ прійдетъ въ голову мысль, и я буду ходатайствовать объ измѣненіи правилъ и т. д. Конечно, ходатайство возбуждаетъ Управа, но по санкціи Земскаго Собранія. Въ данномъ случаѣ я буду стоять не на формальной точкѣ зрѣнія, а на той, что удобно ли отступать отъ установленныхъ правилъ по единоличному случаю. Зачѣмъ создавать въ такомъ случаѣ правила? Дѣйствуйте безъ правилъ! Вопросъ здѣсь въ финансовомъ отношеніи маленькій: дать ли 750 или $1^1/_2$ тыс. руб. Но, удовлетворивъ ходатайство Петровскаго земства, вы сдѣлаете то, о чемъ говорилъ И. И Панфиловъ: и Аткарское, и Камышинское, и Саратовское земства—всѣ потребуютъ того же. Такія постановленія нежелательны и во вредъ земству. Если правила нехороши, поручите ихъ переработать! Но теперь слѣдуетъ принять докладъ Управы и строго соблюдать установленныя правила!

В. Д. Юматовъ. Какъ Петровскій гласный, я буду отстаивать то, о чемъ проситъ уѣздная управа. Не знаю, откуда вытекаетъ, что мы просимъ нарушить существующія правила о субсидіи на содержаніе опытныхъ полей. Нѣтъ, наоборотъ, дѣйствуйте по правиламъ и выдайте намъ то, о чемъ мы просимъ! Правила таковы, что половину расходовъ Правительство принимаетъ на себя, а другую половину дѣлятъ пополамъ губернское и уѣздное земства и такимъ образомъ на долю ихъ падаетъ по $^1/_4$ расходовъ. Мы этого и просимъ: мы истратили 3 тыс., Правительство должно выдать намъ также 3 тыс., а вы—$^1/_4$ отъ 6 тыс., т. е. $1^1/_2$ тыс. (смѣхъ). Обязательно должны! То, что говорятъ, что нами нарушены правила, что мы несвоевременно возбудили ходатайство, что

не Собраніе, а Управа—все это мелочи, къ которымъ не слѣдуетъ придираться! А по правиламъ Вы должны намъ выдать именно ту сумму, которую мы просимъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** То, что сказалъ В. Д. Юматовъ—недоразумѣніе. Въ § 2 правилъ ясно указанъ размѣръ субсидіи губернскаго земства на содержаніе опытныхъ полей: 1/4 расходовъ уѣздное земство, но не свыше 2 тыс., при чемъ принимается во вниманіе ассигнованіе уѣзднаго земства. Петровское же земство проситъ не 1/4, а половину. Что касается правилъ, только что изданныхъ, то конечно нельзя думать, что онѣ будутъ существовать вѣка. Но для того, чтобы измѣнять правила, нужно сперва ихъ испытать, насколько онѣ пригодны и на основаніи полученнаго опыта можно ихъ и измѣнять.

А. М. Кожинъ. Правила, очевидно, не совсѣмъ подходящи, такъ какъ мы слышимъ уже второй день споръ о нихъ по поводу ходатайствъ двухъ уѣздныхъ земствъ. Поэтому нельзя пока строго придерживаться ихъ. Обыкновенно законъ идетъ за жизнью, а не жизнь за закономъ. А по существу дѣло обстоитъ такъ: уѣздное земство израсходовало извѣстную сумму на жизненное дѣло и возбудило соотвѣтствующее ходатайство передъ Правительствомъ, которое уважено не было. И такъ какъ ходатайства идутъ чрезъ губернское земство, то виновато въ этомъ и губернское земство. Кромѣ того, разъ уѣздное земство очутилось въ затруднительномъ положеніи, то надо прійти ему на помощь, а не останавливаться на формальностяхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Гласный Кожинъ, очевидно, не знакомъ съ порядкомъ представленія ходатайствъ Мы своихъ данныхъ къ ходатайствамъ уѣздныхъ земствъ не присоединяемъ, а только ихъ поддерживаемъ въ томъ видѣ, какъ онѣ выработаны уѣздными земствами. Это значитъ валить съ больной головы на здоровую! Что уже второй уѣздъ, какъ говоритъ гл. Кожинъ, возбуждаетъ вопросъ о правилахъ, то разница большая между ходатайствами Вольскаго и Петровскаго земствъ. Тутъ предсѣдатель Управы самъ ходатайствуетъ объ удовлетвореніи, въ изъятіе правилъ, а Вольское земство имѣетъ право на удовлетвореніе, разъ губернское земство отмѣнило свое постановленіе, ограничи-

вавшее право Вольскаго земства! Жизнь, конечно, идетъ впередъ, и если правила отстанутъ отъ жизни, то мы должны будемъ ихъ пересмотрѣть. Но дѣлать это безъ нужды— нѣтъ надобности! Да и не въ правилахъ сейчасъ дѣло, а въ томъ, чтобы возмѣстить Петровскому земству $^{1}/_{4}$ его расходовъ, а не половину, какъ оно проситъ. Странно возлагать на плечи губернскаго земства то, чего уѣздное земство не получило по своей винѣ!

Ѳ. П. Рогожинъ. Два Земскія Собранія ходатайствуютъ о субсидіи, но эти два ходатайства различны. Петровское земство проситъ о субсидіи извѣстной суммы на свое опытное поле, но субсидія эта разрушаетъ постановленіе нашего губернскаго земства и Министерства. Петровское земство предъявляетъ требованіе на сумму большую, чѣмъ оно имѣетъ право требовать, и если мы выдадимъ ему эту сумму, то нарушимъ постановленія Правительства и губернскаго земства, а вмѣстѣ съ тѣмъ дадимъ и другимъ земствамъ поводъ требовать того же и себѣ. Кромѣ того, разъ тутъ земство получитъ поближе то, что ему нужно, то тамъ предъ Правительствомъ оно не станетъ ходатайствовать! И поэтому я въ томъ случаѣ сталъ бы на сторонѣ Петровскаго земства, если бы оно получило бы удовлетвореніе отъ Правительства. Если получатъ отъ Правительства, тогда могутъ требовать до $6^{1}/_{2}$ тыс. и отъ губернскаго земства. Пусть обратятся къ Правительству, а тогда и губернское земство не сможетъ отказать. Если же удовлетворимъ желаніе Петровскаго земства теперь, то другія земства будутъ ему завидовать!

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** По установленному порядку, чтобы получить субсидію изъ Департамента Земледѣлія, смѣта должна представляться въ Департаментъ въ маѣ мѣсяцѣ предъидущаго года. А Петровское земство начало дѣло только съ января 1910 г. и поэтому не могло поспѣть съ своимъ ходатайствомъ въ Департаментъ. Такъ какъ иниціатива устройства опытнаго поля принадлежала Петровскому земству, то оно и должно нести весь рискъ. Въ данномъ случаѣ возстановить права Петровскаго земства нельзя; если бы даже оно и получило 3 тыс. отъ Правительства, то истратить ихъ за 1910 г. уже нельзя. Кромѣ того, какъ не толкуй существующія правила, а больше $^{1}/_{4}$ произ-

веденныхъ расходовъ возмѣстить Петровскому земству нельзя.

По формулировкѣ предсѣдателемъ Собранія вопроса, *Собраніе* **постановило:** (большинствомъ 21 противъ 10).

1. Отклонить ходатайство Петровскаго уѣзднаго земства о субсидіи на содержаніе опытнаго поля въ 1910 г. въ размѣрѣ 1594 руб 23 коп, возмѣстивъ ему четверть фактическаго расхода на содержаніе поля изъ остатковъ по смѣтѣ на этотъ предметъ въ 1910 г.

2. Началомъ дѣятельности Петровскаго опытнаго поля считать приступъ къ полевымъ работамъ на немъ.

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Мнѣ кажется, что можно поправить дѣло Петровскаго земства и обратиться къ Правительству отъ лица губернскаго земства, указавъ ему на то случайное положеніе, въ которое попало Петровское земство и что оно имѣетъ право на субсидію. Если Петровское земство получило въ этомъ отказъ, то ходатайство губернскаго земства, поддержанное въ Петербургѣ гласными, будетъ имѣть, вѣроятно, успѣхъ.

Э. А. Исѣевъ. А я думаю, что такое ходатайство будетъ неуспѣшно, такъ какъ Петровскимъ земствомъ не были соблюдены извѣстныя условія, требуемыя правилами для полученія субсидіи Правительства. Кромѣ того и денегъ взять не откуда, такъ какъ въ Министерствѣ за 1910 г. всѣ деньги уже распредѣлены и придется возстановлять кредиты.

А. С. Усовъ. Нѣтъ надобности возстановлять кредитъ, а можно внести въ смѣту текущаго года въ возмѣщеніе расхода. Но, въ сущности говоря, нѣтъ надобности огородъ городить и обращаться къ Правительству, такъ какъ разница незначительная между тѣмъ, что мы просимъ и тѣмъ, что даетъ губернское земство—рублей 800. Не стоитъ хлопотать!

Гр. Д. А. Олсуфьевъ. Въ виду оппозиціи моему предложенію со стороны предсѣдателя Петровской управы, я отказываюсь отъ своего предложенія.

Соглашаясь далѣе съ докладомъ Управы и заключеніемъ экономической комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Удовлетворить ходатайства Балашовскаго. Вольскаго. Камышинскаго, Петровскаго, Сердобскаго и Хвалынскаго уѣздныхъ земствъ и внести въ смѣту на содержаніе ихъ опытныхъ полей

въ 1911 году по 2000 руб. на каждое, всего 12000 руб., и Кузнецкаго—1000 руб.

2. Ходатайство Царицынскаго уѣзднаго земскаго Собранія объ ассигнованіи на содержаніе Дубовскаго опытнаго участка 300 руб. ежегодно и на оборудованіе 300 единовременно отклонить.

3. Удовлетворить ходатайство Кузнецкаго земскаго Собранія и считать главное опытное поле уѣзднаго земства съ отдѣленіемъ его за одно опытное учрежденіе, субсидируя его въ предѣлахъ принятыхъ правилъ.

Послѣ этого предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 2 часовъ слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 13

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 21 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*; предсѣдатель Губернской Управы *К. Н. Гриммъ;* члены Управы: *М. М. Галбергъ, В. Д. Заикинъ, М. Н. Лихаревъ, Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій—*В. Н. Михалевскій*, Хвалынскій—*Н. М. Кострицынъ*; предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Аткарской—*И. И. Панфиловъ*, Кузнецкой—*В. А. Городецкій*, Петровской—*С. А. Усовъ*, Сердобской—*Н. А. Богдановъ*, Хвалынской—*А. Ф. Бауманъ*, представитель духовенства свящ. *о. Софинскій*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства—*Н. Л. Ружичка-де-Резенвертъ* и 23 гласныхъ.

Секретарь Собранія—*М. Н. Кострицынъ*.

Предсѣдатель Собранія. Господа! Нынче я долженъ былъ опоздать, о чемъ выражаю глубокое сожалѣніе. Долженъ вамъ указать, что на мнѣ лежитъ масса другихъ служебныхъ обязанностей; нынче получилась токого рода коллизія: было неотложное служебное дѣло. Я приношу свое глубокое со-

жаленіе и я извинился бы передъ Собраніемъ, если бы былъ самъ виноватъ въ опозданіи. Но указанная коллизія обязанностей сдѣлала невозможнымъ избѣгнуть этого опозданія, о чемъ и имѣю честь довести до свѣдѣнія Собранія.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Губернская Земская Управа имѣетъ честь представить Собранію докладъ инженера Лаврова *„объ устройствѣ водоснабженія въ психіатрической колоніи Саратовскаго губернскаго земства“*. Докладъ этотъ является лишь дополненіемъ къ докладамъ прошлыхъ Собраній. Минувшимъ лѣтомъ продолжались работы по изысканію грунтовыхъ водъ, поставленъ нефтяной двигатель для откачки и эта повѣрочная откачка подтвердила соображенія прошлыхъ докладовъ: грунтовой потокъ оказался вполнѣ достаточной мощности и давалъ при откачкѣ 600 ведеръ въ часъ. Но прежде предполагалось устроить обыкновенныя водосборныя галлереи, приносящія воду въ особый сборный колодезь. Теперь Управа останавливается на другомъ проектѣ, разработанномъ инж. Лавровомъ, а именно на водосборномъ сооруженіи, состоящемъ изъ баттареи трубчатыхъ колодцевъ. Для этого есть удобное мѣсто въ раіонѣ залеганія желтыхъ песковъ; во многихъ отношеніяхъ такая система удобнѣе по своей эластичности, возможности регулировать забираемое количество воды и т. п. Такъ какъ въ такомъ крупномъ дѣлѣ нужна сугубая осторожность, то инженеръ Лавровъ самъ предложилъ созвать экспертную комиссію и передать проектъ на обсужденіе проф. Чижова и др. лицъ, которыя уже обсуждали результаты изысканій водъ. Такимъ образомъ предложенія Управы по этому докладу таковы:

1. Разрѣшить Губернской Управѣ представить на заключеніе проф. Н. К. Чижова выработанный проектъ постояннаго водоснабженія для психіатрической лѣчебницы, для чего уполномочить Управу произвести необходимый для этого расходъ.

2 Разрѣшить Губернской Управѣ, въ случаѣ благопріятнаго отзыва проф. Н. К. Чижова, приступить къ постройкѣ немедленно по полученіи отзыва и о таковомъ доложить ближайшему экстренному Губернскому Земскому Собранію.

Предсѣдатель строительной комиссіи **А. П. Минхъ.** Строительная комиссія добавляетъ къ этому:

1) Разрѣшить Губернской Земской Управѣ представить на заключеніе проф. Н. К. Чижова и другихъ профессоровъ, а равно и въ Императорскій геологическій комитетъ, выработанный проектъ постояннаго водоснабженія для психіатрической лѣчебницы, для чего уполномочить Управу произвести необходимый для этого расходъ изъ суммъ фонда по постройкѣ лѣчебницы.

2) Ожидать заключенія отъ профессоровъ—экспертовъ и Императорскаго геологическаго комитета въ теченіе одного мѣсяца со дня посылки Управой выработаннаго проекта и если въ теченіе этого срока въ Управу поступитъ хотя одинъ отзывъ, устанавливающій въ категорической формѣ, что конструкція и размѣръ постояннаго водосбора отвѣчаетъ своему назначенію и мѣстнымъ условіямъ, то, не ожидая отвѣта отъ другихъ запрошенныхъ спеціалистовъ, разрѣшитъ Губернской Земской Управѣ приступить къ постройкѣ водосбора немедленно и о полученномъ отзывѣ доложить ближайшему экстренному Губернскому Земскому Собранію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Если черезъ мѣсяцъ придетъ хотъ одинъ отвѣтъ... Ну, а если не придетъ?

(—Тогда строить)!

..Ну тогда я не возражаю.

С. П. Рогожинъ. А позвольте спросить, какая ассигновка?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Никакой ассигновки..

Предсѣдатель Собранія. Гл. Рогожинъ! Вы у меня слова не просили. Прошу подчиняться моимъ распоряженіямъ! Господа! По имѣющимся у меня свѣдѣніямъ, нѣкоторые гласные собираются уѣхать. Не угодно ли будетъ для ускоренія установить извѣстнаго рода срокъ для рѣчей? Это очень сократитъ время. Я считаю своей обязанностью предложить ..

(Голосъ: и такъ Собраніе не многорѣчиво..).

..Я предлагаю ограничить рѣчи ораторовъ 5-ю минутами.

(—Ну, это трудно..).

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Губернская Управа проситъ разрѣшить ей произвести необходимые расходы для удовлетворенія проф. Чижова, но въ смѣту ихъ не вносить. У насъ уже имѣется строительный капиталъ. Губернское Собраніе просило и съ соизволенія **Государя Императора** намъ разрѣшено позаимствовать 100 тыс руб. изъ благотворитель-

наго капитала. Кромѣ того изъ капитала общественнаго призрѣнія Министерствомъ намъ будетъ отчисляться 15 тыс. руб. ежегодно.

С. П. Рогожинъ. (Предсѣдателю). Я могу? Этотъ расходъ, значитъ, будетъ производиться за счетъ этого капитала? Вы, Ваше Превосходительство, предложили вопросъ на счетъ 5-ти минутъ..

Предсѣдатель Собранія. Объ этомъ никто не высказался... Есть возраженія противъ предложенія строительной комиссіи?

Собраніе **постановило:** *согласится съ комиссией и*

1) Разрѣшить Губернской Земской Управѣ представить на заключеніе проф. Н. В. Чижова и другихъ профессоровъ, а равно и въ Императорскій геологическій комитетъ, выработанный проектъ постояннаго водоснабженія для психіатрической лѣчебницы, для чего уполномочить Управу произвести необходимый для этого расходъ изъ суммъ фонда по постройкѣ лѣчебницы.

2) Ожидать заключенія отъ профессоровъ-экспертовъ и Императорскаго геологическаго комитета въ теченіе одного мѣсяца со дня посылки Управой выработаннаго проекта и если въ теченіе этого срока въ Управу поступитъ хотя одинъ отзывъ, устанавливающій въ категорической формѣ, что конструкція и размѣръ постояннаго водосбора отвѣчаетъ своему назначенію и мѣстнымъ условіямъ, то, не ожидая отвѣта отъ другихъ запрошенныхъ спеціалистовъ, разрѣшить Губернской Земской Управѣ приступить къ постройкѣ водосбора немедленно и о полученномъ отзывѣ доложить ближайшему экстренному Губернскому Земскому Собранію.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Далѣе Управа имѣетъ честь предстивить докладъ инженера Лаврова *объ устройствѣ біологической станціи для очистки сточныхъ водъ, за тѣже средства.* Управой была командирована комиссія въ Москву и Рязань для обзора устроенныхъ тамъ біологическихъ станцій. Результаты изложены въ настоящемъ докладѣ и Губернская Управа предлагаетъ Собранію устроить таковую станцію, для чего потребуется 11100 руб. Станція предполагается съ септикъ-танкомъ и двухступенными, двухнапусковыми коксовыми фильтрами съ присоединеніемъ къ нимъ песочнаго фильтра. Фильтры необходимо устроить закрытые, что бы не распространять зловонія. Освѣтленныя воды предполагается перека-

чивать въ поглотительные колодцы на имѣющихся въ колоніи пескахъ. Перекачка не потребуетъ лишнихъ затратъ, благодаря тому, что въ колоніи будетъ электрическая станція; все приспособленіе потребуетъ тутъ всего 5 тыс Комиссія согласилась съ Управой.

С. П. Рогожинъ. Мы слышимъ, что эти сточныя воды заливаютъ сосѣднія земли.. Устраняется это, или нѣтъ?

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Тогда это устранится. Воды будутъ перекачиваться за 250 сажень, при этомъ очищенныя воды и на свою собственную землю, далеко отъ чужихъ поселеній.

С. П. Рогожинъ. Я напоминаю Собранію, что мы имѣемъ честь участвовать въ 3-мъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи, и ежегодно дебатируемъ этотъ самый вопросъ; ежегодно ассигнуемъ колоссіальныя суммы и тѣмъ не менѣе отъ такихъ неправильностей и дефектовъ не можемъ избавиться..

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я прежде всего долженъ замѣтить, что никакихъ колоссальныхъ цифръ мы не ассигнуемъ. Вопросъ находится въ стадіи разсмотрѣнія. И Губернское Земское Собраніе и Губернская Управа относятся къ нему въ высшей степени серьезно и прежде чѣмъ отрѣзать, 5 разъ примѣряли. Такъ разрѣшался и вопросъ о перекачкѣ нечистотъ. Я долженъ констатировать, что въ этомъ рѣшеніи намъ большое содѣйствіе оказала ревизіонная комиссія, и въ особенности ея предсѣдатель, который лично объѣзжалъ поля и пришелъ къ выводу, что вопросъ о покупкѣ участка теперь отпадаетъ. Я считаю долгомъ засвидѣтельствовать объ этомъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

С. П. Рогожинъ. Вы можетъ быть удивляетесь, господа, что я обращаю вниманіе на разные малѣйшие дефекты. Я признаю, что біологическая станція дѣлается съ научной цѣлью. Это очень почтенно, но мы видимъ, что можетъ отсюда получаться; мы вѣдь знаемъ—о ужасъ!—что мы милліонное зданіе возвели въ мѣстѣ совершенно безводномъ...

Предсѣдатель Собранія (звонитъ). Простите.. Что вы собственно желаете?

С. П. Рогожинъ. Я хочу указать Управѣ, чтобы она имѣла въ виду при затратѣ денегъ устранятъ дефекты и не до-

вѣрять инженерамъ, технологамъ и т. д. Наши инженеры затратили милліонъ трудовыхъ денегъ въ мѣстѣ безводномъ. Это—въ ужасъ придти можно!

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я долженъ сказать гл. Рогожину, что обвинять тутъ инженеровъ—извините меня!—это очень неосновательно. Мѣсто это покупало давно—когда мы съ Вами были еще маленькими губернское земство. И тогда воды тамъ было вполнѣ достаточно. Но затѣмъ источники стали убавляться, мы не можемъ объяснить почему. Теперь источники вновь найдены и колонія будетъ водой вполнѣ обезпечена. Если даже сначала и была допущена какая нибудь ошибка, то что же прикажете теперь дѣлать? Перенести всю колонію на другое мѣсто? Нѣтъ; это немыслимо; и потому надо было найти воду. Теперь вода найдена и Вы можете быть совершенно спокойны. Ни ученые, ни инженеры, никто тутъ не виноватъ. Повторяю, это было, когда я былъ совсѣмъ еще молодымъ человѣкомъ, а теперь я уже старикъ..

Предсѣдатель Собранія. Пренія приняли совсѣмъ неправильное направленіе. Дѣло идетъ не о водоснабженіи, а о томъ, куда лишнюю воду дѣвать, чтобы она не приносила вреда окружающему населенію. Я прошу держаться исключительно этого вопроса, т. е. объ устройствѣ отвода сточныхъ водъ, и обсуждать предложеніе Управы о біологической очисткѣ ихъ. Кто имѣетъ возраженія противъ біологическаго способа очистки, или полагаетъ, что станція должна быть не съ септикъ-танкомъ, а какой нибудь другой системы—прошу высказаться.

С. П. Рогожинъ. Позвольте мнѣ Вамъ возразить ...

Предсѣдатель Собранія. Нѣтъ, не могу позволить.

С. П. Рогожинъ. Прошу тогда записать въ протоколъ.

С. Т. Воскресенскій. Устройство такой станціи въ томъ только случаѣ имѣло бы смыслъ, если бы нечистоты приходилось спускать на земли сосѣднихъ владѣльцевъ. Но такъ какъ теперь предполагается спускать ихъ на поля колоніи же, то очищеніе ихъ является излишнимъ, потому что эти нечистоты будутъ безвредны для сосѣдей. Даже въ смыслѣ очистки. Спеціалисты поля орошенія предпочитаютъ біологическому способу. Поэтому и устройство біологической станціи—

излишне. Нечистоты будутъ проходить въ закрытыхъ трубахъ, подъ землей, и будутъ спускаться въ поглатительные колодцы на пескахъ. Такъ что станція будетъ только напрасной тратой денегъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Г. инженеръ объяснитъ вамъ болѣе подробно, въ чемъ суть, но я безусловно высказываюсь противъ такихъ, ничѣмъ необоснованныхъ предложеній, какія дѣлаетъ Сергѣй Гавриловичъ. Въ самомъ дѣлѣ — намъ говорятъ: спускайте всю эту вонь по трубамъ на поля орошенія. Мы вѣдь знаемъ, что это такое. Изъ города возили нечистоты на пески за городъ. И мои родственники имѣли несчастье имѣть въ 3-хъ верстахъ отъ свалки дачу Такъ когда вѣтеръ дулъ оттуда — приходилось зажимать носы и все бѣжало! Можно ли только на основаніи того, что біологическая станція стоитъ большихъ денегъ, предлагать въ качествѣ способа, который будетъ стоить дешевле, выливать всю эту гадость и этимъ ограничиться?

С, Г. Воскресенскій. Это — совсѣмъ другое. Вы говорите о свалкѣ нечистотъ. А тутъ будетъ протекать жидкость, очищенная въ отстойныхъ ямахъ Вы можете пускать и на поля орошенія. или, если не хотите, — прямо въ пески. И никакого зараженія отъ этого не будетъ. Если около города вполнѣ допустимы свалки, то тутъ совершенно возможенъ такой способъ.

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Вопросъ о канализаціи Психіатрической лѣчебницы былъ обсужденъ со всѣхъ сторонъ. Прежде всего остановимся на поляхъ орошенія. Для ознакомленія съ ними была спеціально командирована комиссія въ Москву и Рязань, но и a priori было уже извѣстно, что поля орошенія пригодны только тамъ, гдѣ есть достаточно подходящей для этого по своему составу почвы и гдѣ очищенныя воды не могутъ попадать на сосѣдніе участки. Т. е. тамъ, гдѣ есть естественные водоемы въ видѣ овраговъ и т. п., куда можно спускать воды. Положеніе Психіатрической лѣчебницы по своему рельефу таково, что говорить о какихъ либо водоемахъ, по которымъ было бы можно спускать канализаціонныя воды - нельзя Ихъ нѣтъ. Предлагалось спускать ихъ на землю около Мачиновки; но эта земля состоитъ изъ щебенки, подъ которой заложены глины. Если канали-

зацiонныя воды выпускать на нихъ - никакой очистки не получится и они будутъ неочищенными поступать въ поглотительные колодцы. При этомъ поглотительные колодцы можно устроить въ такомъ случаѣ лишь на самой границѣ колонiи, такъ какъ только тамъ есть пески. И владѣльцы, которые находятся за этими песками, будутъ постоянно предъявлять иски, какъ это сдѣлала Бубнова. Они окажутся въ томъ же положенiи. При устройствѣ же бiологическихъ станцiй воды очищаются до такой степени, что ихъ можно спускать въ рѣки. Губернская Управа и предлагаетъ предварительно очищать воды и потомъ уже направлять ихъ въ поглотительные колодцы. Такiя воды будутъ обеззаражены. Другая сторона дѣла заключается въ томъ: можно-ли ограничиться только перекачкой? Но какимъ образомъ вы будете перекачивать эти грязныя воды, гдѣ попадаются и бумага, и пробки и твердые экскременты? Для этого надо устраивать градирни, разбивать предварительно твердые комья. Здѣсь говорятъ про отстойные колодцы. Но ихъ можно еще дѣлать для той воды, которая есть сейчасъ, а когда вы поставите водопроводъ, эти отстойные колодцы будутъ черезъ чуръ малы, придется строить особые бассейны. Т. е. поставить въ сущности тотъже септикъ-танкъ Я долженъ сказать, что стоимость бiологической станцiи состоитъ главнымъ образомъ изъ стоимости этого септикъ-танка. Всѣ бiологическiе коксовые фильтры составятъ можетъ быть 10% всей суммы. Такимъ образомъ, если Собранiе даже остановилось бы на поляхъ орошенiя, оно не оградило бы этимъ себя отъ расходовъ въ будущемъ.

Н. М. Кострицынъ. Я хотѣлъ бы спросить, какая сумма помимо единовременныхъ затратъ должна тратиться ежегодно на бiологическую станцiю и сколько лѣтъ она можетъ служить?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Въ бiологическихъ станцiяхъ проектируемаго типа очистки фильтры должны очищаться черезъ 14 мѣсяцевъ. Слѣдовательно разъ въ годъ коксъ перемывается Потеря матерiала во время промывки 10—15%, которые и придется возобновлять. Смѣта на коксъ при устройствѣ фильтровъ исчислена въ 3450 руб.; ежегодный расходъ на возобновленiе около 350 руб. Что касается работы надъ промывкой, къ сожалѣнiю, подвести итоги сейчасъ

нельзя, но этотъ расходъ будетъ невеликъ. Промываются фильтры просто граблями.

Предсѣдатель Собранія. Имѣетъ кто нибудь возраженія?

С. П. Рогожинъ. Я не вижу, учавствовала ли въ этомъ медицинская санитарная комиссія и что она предполагаетъ? Остановиться ли на такихъ фильтрахъ или надо постановить біологическую станцію въ открытомъ положеніи? Учли ли врачи и рѣшили ли этотъ серьезный вопросъ?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Я долженъ сказать, что въ комиссіи, которая была командирована для ознакомленія съ подобными станціями, принималъ участіе д-ръ Тезяковъ.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** А въ строительной комиссіи состоялъ старшій врачъ городской больницы А. П. Минхъ.

С. П. Рогожинъ. Не можете ли сообщить ихъ заключеніе, что они предполагаютъ?

А. П. Минхъ. Поля орошенія, конечно, хорошая вещь, но для этого нужно извѣстное количество земли. Въ Москвѣ они, напримѣръ, неособенно хороши. Что касается даннаго участка въ психіатрической колоніи, то, по заключенію почвовѣдовъ, земля тамъ не можетъ удовлетворять требованіямъ и сгораніе будетъ получаться неполное. Въ Москвѣ поля орошенія хотятъ уже бросать, потому что изъ за неполнаго сгоранія органическихъ веществъ получается масса заболѣваній. Теперь даже ярые поклонники полей орошенія измѣнили на нихъ взглядъ и считаютъ болѣе безопаснымъ, болѣе вѣрнымъ, безъ риска—способомъ біологическую очистку. Для полей орошенія необходимо часто мѣнять участки. Особенно въ нашей колоніи, населеніе которой будетъ, конечно, увеличиваться. Я лично вполнѣ понимаю, что поля орошенія должны привлекать къ себѣ большей дешевизной, но въ смыслѣ вѣрности—біологическій способъ очистки самый подходящій. Во всѣхъ подобныхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ примѣняется теперь біологическій способъ очистки; бактеріи при немъ проходятъ въ меньшемъ количествѣ. Въ поляхъ орошенія вся нечистота поступаетъ на нихъ, а тутъ 10—12% только. Мы врачи считаемъ, что если это и дороже, за то, въ смыслѣ риска—вѣрнѣе.

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Позвольте сказать относительно стоимости того и другого. Поля орошенія никогда де-

шевле біологическихъ станцій не обходятся, а всегда дороже. Чтобы они функціонировали какъ слѣдуетъ, должна быть очень медленная фильтрація, значитъ уклоны полей должны быть минимальными. Между тѣмъ, какъ извѣстно, въ психіатрической колоніи склоны чрезвычайно круты. Для того, чтобы тамъ сдѣлать поля орошенія, нужно произвести громадныя работы по земельной нивеллировкѣ. Затѣмъ, въ смыслѣ очищающей способности, въ зимній періодъ, обычныя поля орошенія стоятъ очень низко. Приходилось бы устраивать еще особыя зимнія поля. Московскія поля, напримѣръ, зимой дѣйствуютъ гораздо хуже. Въ результатѣ на Московской біологической станціи одно годовое ведро обходится 88,1 коп., для полей же орошенія 1 р. 06 к. Правда, стоимость годового ведра не для всякой почвы одинакова; на песчаной почвѣ оно обходится дешевле—а именно 50 к., но психіатрическая лѣчебница подходящихъ песчаныхъ мѣстъ не имѣетъ и туда пришлось бы возить цѣлыя груды песку со стороны.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Во время нашей поѣздки въ Москву мы имѣли возможность ознакомиться съ полями орошенія. На ст. Люблино городская управа имѣетъ подъ нихъ въ своемъ распоряженіи 1000 дес. земли, а кромѣ того Государственная Дума ассигновала на то же дѣло 1 мил. рублей, такъ какъ понадобится на тѣ же поля еще 1000 десятинъ. Вотъ какова общая картина; какъ видите, это дѣло совсѣмъ не дешевое. Конечно, для насъ потребовалось бы земли много меньше, но тѣмъ не менѣе ее потребовалось-бы всетаки много, такъ какъ пришлось бы перемѣнять участки орошенія.

С. Г. Воскресенскій. Скажите пожалуйста, въ какомъ разстояніи отъ колоніи Мачиновка и Есиповка?

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ.** Мачиновка въ верстѣ, а Есиповка—250 саженъ. Но дѣло не въ этомъ: тамъ могутъ точно также возникнуть огороды, начнутъ устраиваться водоемы и положеніе будетъ такое же, какое теперь по отношенію къ сосѣднимъ владѣльцамъ.

С. Г. Воскресенскій. Если Мачиновка находится въ разстояніи версты отъ колоніи, то, сопоставляя это съ тѣмъ, что въ самомъ городѣ Саратовѣ считается возможнымъ употреб-

лять поглотительные колодцы, при чемъ въ этомъ не видятъ вреда для населенія, надо согласиться, что въ колоніи это тѣмъ болѣе возможно. Около города Саратова существуютъ открытыя свалочныя мѣста и не приносятъ вреда, какъ же можно говорить о вредѣ, когда нечистоты будутъ перекачиваться на такое разстояніе, въ какомъ отъ колоніи расположены пески? Для полей же орошенія въ колоніи потребуется, конечно, не 1000 дес., а достаточно будетъ 6 десятинъ, а такъ какъ нечистоты будутъ проводиться на нихъ трубами, то никакихъ особыхъ затратъ на эти поля и не требуется.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Вы изъ доклада Управы увидите, что мы не брезгали ничѣмъ, чтобы только всесторонне разсмотрѣть этотъ вопросъ. Мы его уже 3-й годъ разсматриваемъ. Данныя Управы основаны на заключеніи специалистовъ, мы приводимъ вамъ цифры, результаты пробныхъ работъ и т. д. И предлагаемъ на основаніи этого всесторонняго изученія вопроса—біологическую станцію. А тутъ вдругъ поднимаютъ новый вопросъ—нѣтъ, не станцію, а поля орошенія! Что же на него можетъ сказать Губернское Земское Собраніе? Начинайте сначала? Мы начнемъ, опять 3 года будемъ разсматривать, а намъ будутъ за это предъявлять иски! Предложеніе Сергѣя Гавриловича можетъ быть и очень просто, но оно не обосновано ни доводами, ни разсчетами, ни цифрами... А съ другой стороны, передъ вами обоснованный докладъ съ цифровыми данными, съ заключеніями комиссіи, и откладывать дѣло опять на долгое время—въ этомъ нѣтъ ни резона, ни смысла. Мы такимъ образомъ можемъ безъ конца тянуть его. Теперь мы его отложимъ, потому что предлагаютъ поля орошенія, а на будущій годъ другое заявленіе послѣдуетъ, въ которомъ будетъ доказываться, что поля орошенія—ерунда, а нужно молъ вотъ то-то! Мы сами въ высшей степени осторожны въ своихъ шагахъ. Мы, изслѣдуя типы нужныхъ въ колоніи водосборныхъ колодцевъ, по предложенію самого инженера, созываемъ экспертную комиссію, передаемъ проектъ на заключеніе компетентныхъ лицъ. Теперь комиссія постановила передать проектъ на заключеніе и въ геологическій комитетъ и мы говоримъ, что согласны и на это. Губернское Собраніе видитъ изъ этого, что мы дѣлаемъ дѣло не на махъ, а основательно; третій годъ

идетъ объ этомъ разговоръ и только послѣ тщательныхъ изслѣдованій мы даемъ вамъ предложенія нашего доклада. Сергѣй Гавриловичъ говоритъ, что Мачиновка отъ колоніи 1 верста, Есиповка—250 саженъ Но вѣдь поля Есиповки подходятъ совсѣмъ близко къ лѣчебницѣ, а деревня растетъ именно въ этомъ направленіи. Мы должны смотрѣть въ будущее.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Мы видѣли въ Москвѣ устройство полей орошенія. Это совсѣмъ не простая вещь, не то, что просто поливаютъ нечистотами поле – и все. Тутъ требуются грандіозныя работы. Прежде всего на площади, назначенной подъ поля орошенія, роютъ канавы глубиною въ сажень черезъ все поле, такъ что оно все какъ бы исчерчивается глубокими оврагами; на дно канавъ спускаются гончарныя трубы и засыпаются фильтровочнымъ матеріаломъ. Такимъ образомъ эти канавы представляютъ изъ себя въ сущности фильтры. Потомъ все это зарывается, поверхность планируется и дѣлится на квадраты; кругомъ нихъ дѣлаются канавы изъ досокъ, кирпича или бетона. Изъ этихъ канавъ жидкость пускается на извѣстные квадраты; по мѣрѣ того какъ она медленно впитывается, отодвигаются другія задвижки, жидкость пускается на другіе квадраты и т. д Уходъ за такими полями орошенія будетъ страшно дорого стоить, сравнительно съ станціей, гдѣ жидкость автоматически пускается на коксовые фильтры изъ особыхъ ящиковъ

С. Г. Воскресенскій. Константинъ Николаевичъ говоритъ, что вопросъ этотъ былъ уже въ разсмотрѣніи и что потому нѣтъ основанія пересматривать его вновь. Да, но теперь мы въ другихъ условіяхъ его разсматриваемъ. Мы въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ пускали нечистоты на сосѣднія земли. Въ настоящемъ году удалось найти другой способъ и мы такимъ образомъ входимъ въ новыя условія. Я долженъ указать, что въ 1906 г. посылалась комиссія отъ губернскаго земства для осмотра біологическихъ фильтровъ и полей орошенія и инженеръ Биманъ высказался противъ біологической очистки и въ пользу полей орошенія. Д-ръ Яковлевъ также высказался за устройство полей орошенія. Вопросъ о фильтрахъ считался недостаточно научно обоснованнымъ. Тогда Земское Собраніе признало достаточнымъ пріобрѣтеніе сосѣдней земли около 6

дес., чтобы устроить поля орошенія, а отъ біологическихъ фильтровъ отказалось.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Мы въ числѣ 4-хъ человѣкъ ѣздили на поля орошенія спустя извѣстное время, въ 1910 году году, т. е. когда поля орошенія имѣли уже достаточный опытъ. И мы видѣли, что они въ сущности представляютъ изъ себя просто отстойники, на которыхъ всегда грязь, такъ что ходить невозможно. И воздѣлывать какія-нибудь культуры на нихъ тоже невозможно Все что возможно съ ними дѣлать, это время отъ времени ихъ перепахивать, для доступа воздуха въ почву, чтобы она могла воспринимать въ себя жидкость. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ на такихъ поляхъ есть посадки, но они дѣлаются для того, чтобы придать этимъ полямъ хоть сколько нибудь культурный видъ. Видѣли мы иногда маленькіе клочки ржи; но она растетъ очень плохо: или вымокаетъ, или идетъ вся въ солому или не родится вовсе 95% всего поля—вѣчно распахивающаяся площадь; никакой культуры на ней нѣтъ.

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ**. Сергѣй Гавриловичъ цитировалъ здѣсь мнѣніе инженера Бимана въ 1906 году. Вотъ мнѣніе комиссіи въ 1906 г., въ которой участвовалъ и инженеръ Биманъ. „По сравненію съ полями орошенія г. Москвы біологическіе контактные фильтры въ качественномъ отношеніи работаютъ хуже, чѣмъ участки полей съ минеральной почвой и лучше, чѣмъ участки полей съ торфяной почвой, незасыпанной пескомъ. Біологическіе фильтры отличаются большимъ постоянствомъ работы, чѣмъ поля орошенія, — именно работа ихъ менѣе зависитъ отъ времени года.“ Сергѣй Гавриловичъ говоритъ, что на поляхъ орошенія можно воздѣлывать сельско-хозяйственныя культуры, которыя будутъ приносить доходы, покрывающія расходы на эти поля. Я приведу мнѣніе проф. Вильямса; проф. Вильямсъ говоритъ: „условія правильнаго хода обезвреживанія сточной жидкости при фильтраціи черезъ почву далеко не совпадаютъ съ требованіями культуры растеній отъ удобренія“, при чемъ указываетъ на крупныя затраты потребныхъ для использованія удобрительныхъ свойствъ сточныхъ водъ. Обыкновенно поля орошенія предполагаютъ воздѣлываніе огородныхъ культуръ, которыя должны являться источникомъ извѣстнаго дохода. Но надо ска-

зать, что нигдѣ и никогда поля орошенія не приносили дохода. И это понятно. Что нибудь одно — или преслѣдовать возможно лучшую очистку, или ставить задачей воздѣлку огородныхъ культуръ въ нужномъ количествѣ и качествѣ. Обѣ же эти цѣли совмѣстно не достигаются. Сельско-хозяйственныя культуры требуютъ для своего питанія фосфоръ и азотъ. Этихъ веществъ обыкновенно въ нужныхъ количествахъ въ почвахъ не бываетъ. Можно было бы, казалось, добывать недостатокъ сточной водой, которая богата этими солями. Но соли эти заключаются въ сточныхъ водахъ не въ должной пропорціи. Только азота въ сточныхъ водахъ бываетъ достаточно для растенія Фосфорной кислоты примѣрно вдвое меньше, чѣмъ нужно, а калійныхъ солей втрое меньше. Если мы будемъ напускать на поля сточную воду въ количествѣ сообразномъ съ потребностью въ азотѣ, то не будетъ хватать калія и фосфорной кислоты. Если же размѣръ напуска будетъ вестись по потребности въ каліи, то азота будетъ втрое больше, чѣмъ нужно. Поэтому надо признать, что санитарныя требованія въ полямъ орошенія не совпадаютъ съ требованіями сельско-хозяйственной культуры.

С. Г. Воскресенскій. Я хочу сказать одно: мы будемъ спускать нечистоты по трубамъ, такъ что до дер. Мачиновки они никакимъ образомъ не могутъ достигнуть. Если нельзя устроить поля орошенія, хотя я въ этомъ сильно сомнѣваюсь— дес. 25 земли на это есть, то я настаиваю на томъ. чтобы не устраивать біологической станціи. а пропускать нечистоты изъ отстойныхъ колодцевъ по трубамъ прямо въ пески.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ совершенно ясенъ. Мы имѣемъ съ одной стороны предложеніе Управы, съ другой— гл. С. Т. Воскресенскаго. Кто согласенъ съ предложеніемъ Управы и комиссіи, тѣхъ прошу сидѣть, кто согласенъ съ мнѣніемъ С. Г. Воскресенскаго—тѣхъ прошу встать.

Собраніе **постановило:** *(противъ 1 гол. С. Г. Воскресенскаго) согласиться съ Управой и*

1) Признать необходимымъ, при устройствѣ очистки канализаціонныхъ водъ въ психіатрической колоніи, примѣненіе біологическаго способа очистки въ видѣ станціи съ септикъ-танкомъ и двухступенными, двухнапусковыми коксовыми фильтрами съ присоединеніемъ къ нимъ песочнаго фильтра.

2) Разрѣшить очищенную сточную воду перекачивать на песочныя отложенія, расположенныя на территоріи самой колоніи около Астраханскаго шоссе, для чего устроить станцію для перекачки съ затратой на это 5000 рублей.

Членъ Управы **М. М. Галбергъ.** Устройство электрическаго освѣщенія въ колоніи въ принципѣ разрѣшено уже прошлымъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Вопросъ этотъ былъ только отложенъ для составленія подробнаго плана и смѣтъ. Въ настоящее время имѣемъ честь представить и планы и смѣты. Смѣты были получены Управой отъ 5 компаній, и изъ нихъ комбинирована одна, которая была разсмотрѣна строительной комиссіей подъ предсѣдательствомъ вполнѣ компетентнаго гласнаго С. Г. Мельникова. Управа проситъ теперь разрѣшенія приступить, согласно этому плану и смѣтѣ, къ сооруженію электрическаго освѣщенія. Станцію необходимо построить въ нывѣшнемъ же году, чтобы имѣть уже электрическую энергію для перекачки канализаціонныхъ водъ.

С. П. Рогожинъ. Смѣта какая же?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте объяснить —можетъ быть многіе тутъ не знаютъ, изъ какихъ средствъ мы будемъ строить станцію. Въ позапрошломъ году Губернское Земское Собраніе постановило возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о субсидіи на достройку колоніи. Ходатайство это потерпѣло фіаско Въ прошломъ году опять было постановлено повторить ходатайство, и на этотъ разъ оно удалось. Правительство на эту исторію дало намъ 175 тыс. съ уплатой ежегодно не менѣе 15 тыс., при чемъ намъ сказали, что сумма эта можетъ быть увеличена, когда освободятся проценты по другимъ займамъ: кажется—Нижегородскому и Костромскому. Такимъ образомъ въ данный моментъ достройка колоніи обезпечена безъ внесенія чего либо въ смѣту; у насъ есть эти 175 тыс. и плюсъ разрѣшенный заемъ изъ благотворительнаго капитала въ размѣрѣ 100 тыс. руб. Слѣдовательно, въ распоряженіи Управы имѣется 275 тыс. руб.

С. П. Рогожинъ. Я просилъ сказать, сколько стоитъ устройство электрическаго освѣщенія.

Инженеръ **Е. Н. Лавровъ**. Смѣта исчислена въ 82 тыс., но собственно электрическое освѣщеніе обойдется въ 15535 руб. Остальная сумма требуется на оборудованіе центральной станціи, которая будетъ обслуживать не только электрическое освѣщеніе, но и водопроводъ и канализацію.

С. П. Рогожинъ. Значитъ 15 тыс. рублей? Больше мнѣ ничего и не надо.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы и разрѣшить ей въ текущемъ же году приступить къ работамъ по устройству электрической станціи и освѣщенія въ колоніи психіатрической лѣчебницы, при чемъ всѣ детали по электрическому освѣщенію поручить Управѣ разработать совмѣстно съ строительной комиссіей, на сдачу же подряда устройства электрическаго освѣщенія той или другой фирмѣ устроить конкуренцію.*

Членъ Управы **М. М. Галбергъ**. Затѣмъ Управа проситъ сложить 6 р. 75 к. недоимки за лѣченіе въ Александровской больницѣ служителя бактеріологической станціи, который тамъ заразился..

С. П. Рогожинъ. А чѣмъ заразился?

—.. Не знаю..

...Не холерой?

—..Нѣтъ!..

Собраніе **постановило**: *сложить съ служителя ветеринарно-бактеріологической станціи Ивана Кугушева больничную недоимку въ суммѣ 6 р. 75 к.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Теперь нужно бы разсматривать смѣту по экономическому отдѣленію. Но вотъ предсѣдатель оцѣночной комиссіи проситъ пустить докладъ оцѣночной комиссіи и говоритъ, что это будто бы всего на 5 минутъ.

Н. Л. Ружича-де-Розенлертъ. Пять минутъ.. Комиссія открываетъ совершенно новые горизонты. Въ вопросѣ полный переворотъ.

Предсѣдатель Собранія. Я не знаю... На очереди цѣлый рядъ докладовъ. Во всякомъ случаѣ, если будутъ возраженія —въ 5 минутъ кончить немыслимо.

Н. Л. Ружича-де-Розенлертъ. Пять минутъ только! Я же говорю вамъ—совсѣмъ новые горизонты.

Н. А. Богдановъ. У насъ смѣтные вопросы самые важные. Завтра—послѣзавтра многіе гласные разъѣдутся. Если оцѣночный вопросъ не пройдетъ, большой бѣды не будетъ; но вопросы смѣтные глубоко всѣхъ насъ затрагиваютъ. Вѣдь это если 5 минутъ одинъ вопросъ отниметъ, да 5 минутъ другой, да третій - выйдетъ много. Намъ слѣдуетъ сдѣлать постановленіе: проходить сначала смѣту, а потомъ уже доклады Управы и комиссій.

(Голоса: Совершенно вѣрно!)

Предсѣдатель Собранія. Мнѣ было заявлено гласнымъ Готовицкимъ, что служебныя дѣла заставляютъ его уѣхать въ уѣздъ. Предсѣдатель Хвалынскаго дворянства говорилъ тоже самое. Очевидно, что надо торопиться съ смѣтой.

Н. А. Богдановъ. Я имѣю честь заявить, что я послѣзавтра обязательно долженъ уѣхать.

Н. Л. Ружичла-де-Розенвертъ. Я отказываюсь отъ своего предложенія.

Предсѣдатель Собранія. Прошу приступить къ заслушанію смѣты по экономическому отдѣленію.

А. С. Усовъ. Вчера же говорили, что на очереди стоитъ вопросъ о базарахъ. Я покорнѣйше просилъ бы пропустить этотъ вопросъ. 4-й годъ мы его откладываемъ.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ, который возбуждаетъ предсѣдатель Петровской управы, до смѣты не касается, но онъ дѣйствительно откладывается уже 4-й годъ. Цѣлый рядъ обществъ ходатайствуютъ объ открытіи новыхъ базаровъ или о переносѣ срока. Можно, конечно, по пунктамъ обсуждать каждый спеціальный вопросъ, но вѣдь по большей части такого рода вопросы не возбуждаютъ въ Собраніи преній. Въ комиссіи они разсматриваются подробно и Собраніе довѣряетъ комиссіи и утверждаетъ всѣ ея предложенія. Можетъ быть Собраніе найдетъ возможнымъ и достигающимъ цѣли просто прочесть постановленіе комиссій и утвердить ихъ, не входя въ обсужденіе каждаго пункта?

Н. А. Богдановъ. Мы сейчасъ только отложили одинъ вопросъ, чтобы не задерживать смѣту, а теперь базары предлагаютъ! Потомъ какой нибудь новый вопросъ... Такъ конца не будетъ!

А. С. Усовъ. Я хотѣлъ дополнить. Этотъ вопросъ былъ уже на разсмотрѣнiи и Уѣздной Управы и Губернской Управы и экономической комиссiи. Если бы Собранiе согласилось съ предложенiемъ Владимiра Ильича—его дѣйствительно можно въ 5 минутъ кончить.

(Голоса: Смѣту!)

С. П. Рогожинъ. Открытiе базаровъ, предполагается, уже имѣетъ свою санкцiю. Ни гдѣ не было сказано, чтобы это было вредно, а потому подробно читать объ нихъ—нахожу, что будетъ непроизводительная трата времени. Надо удовлетворить всѣ эти ходатайства, ибо общества усматриваютъ въ томъ пользу. Прочитать и утвердить.

Предсѣдатель Собранiя. И читать надобности нѣтъ, а просто поставить вопросъ: „угодно будетъ согласиться съ заключенiемъ Управы и комиссiи". Я предлагаю просто утвердить постановленiя комиссiи.

(**Н. Л. Ружичла-де-Розервертъ**. Имена то собственныя надо называть!

Э. А. Исѣевъ. Назвать то базары надо!)

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Оглашаетъ положенiя доклада Управы „о ярмаркахъ и базарахъ" и постановленiя экономической комиссiи.

Собранiе **постановило**: *согласиться съ Управой и заключенiями экономической комиссiи и*

По Аткарскому уѣзду:

Разрѣшить

1. Открытiе въ с. Малой Воронцовкѣ Таловской волости Аткарскаго уѣзда на общественной землѣ базара по воскресеньямъ и понедѣльникамъ съ правомъ торга скотомъ и другими товарами.

2 Производство торговли въ с. Березовкѣ, той же волости, на разрѣшенныхъ ранѣе Успенской и Ильинской однодневныхъ ярмаркахъ по три дня, т. е. на Успенской 15, 16 и 17 августа и на Ильинской—20, 21 и 22 iюля.

По Вольскому уѣзду.

Разрѣшить *открытiе въ с. Березникахъ еженедѣльнаго по вторникамъ базара и двухъ ярмарокъ—9 мая и 1 октября.*

Отклонить

1. Ходатайство Синодскаго сельскаго общества о закрытіи учрежденнаго въ 1908 г. въ с. Мѣдяниковѣ Синодской волости базара.

2. Ходатайство Синодскаго сельскаго общества о перенесеніи базара со старой площади на новую.

По Камышинскому уѣзду:

Отклонить

1 Ходатайство объ открытіи въ с. Бурлукѣ второй трехдневной ярмарки съ 5 февраля, а также и другого базара по четвергамъ, разрѣшивъ на существующихъ базарахъ по пятницамъ производить торговлю скотомъ.

2. Ходатайство объ открытіи 3-й скотской ярмарки 10 февраля въ с. Мокрой Ольховкѣ.

Разрѣшить

1. Открытіе по воскресеньямъ еженедѣльныхъ базаровъ въ с. Смородинѣ Гусельской волости.

2. Открытіе въ с Розенбергѣ Илавлинской волости еженедѣльнаго базара по вторникамъ для торговли сельско-хозяйственными продуктами и скотомъ.

3. Открытіе въ с. Топовкѣ той же волости еженедѣльныхъ базаровъ по средамъ и одной трехдневной ярмарки съ 28 сентября по 1 октября.

4. Назначить въ сл. Красномъ Ярѣ мѣстомъ для покупки и продажи хлѣба въ зернѣ съ возовъ Прогонную улицу между поперечной Рязанской улицей и Часовней и домами Булгакова и Бендина.

По Кузнецкому уѣзду:

Разрѣшить

Измѣненіе срока существующей въ г. Кузнецкѣ Десятопятницкой ярмарки вмѣсто восьмидневной 14-ти дневной, пріурочивъ начало открытія ея къ воскресенью девятой недѣли послѣ Пасхи.

Отклонить

1. Ходатайство крестьянъ 1-го Невѣркинскаго общества о перенесеніи базара и ярмарокъ на ихъ землю въ с. Невѣркинѣ съ земли, принадлежащей товариществу въ томъ же селѣ Невѣркинѣ, перешедшей отъ Хардина.

2. Ходатайство крестьянъ 2-го Невѣркинскаго общества объ открытіи на ихъ землѣ въ с. Невѣркинѣ вновь базара по

субботамъ и 2 ярмарокъ 24 іюня и 26 сентября, закрытыя чрезвычайнымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 15 іюня 1908 г.

По Петровскому уѣзду:

а) Ходатайство г. Прибыткова и уполномоченныхъ отъ 4-хъ сельскихъ обществъ с. Лопатина—**удовлетворить**, *разрѣшивъ перенесеніе всѣхъ существующихъ въ с. Лопатинѣ ярмарокъ съ земли г. Прибыткова и крестьянъ 1 Лопатинскаго общества на землю 2 Лопатинскаго общества, утвердивъ таковыя за г. Прибытковымъ и за крестьянами четырехъ Лопатинскихъ сельскихъ обществъ.*

б) **Разрѣшить** *крестьянамъ Кондольскаго сельскаго общества открытіе еженедѣльнаго базара по вторникамъ на ихъ общественной землѣ въ с. Кондолѣ.*

в) **Отклонить** *ходатайство землевладѣльцевъ при с. Кондолѣ Михаила Степанова, Екатерины Семеновой Климовскихъ и Федора Андреева Николаева объ открытіи на ихъ землѣ при селѣ Кондолѣ двухдневной ярмарки съ 29 по 31 августа каждаго года.*

г) **Удовлетворить** *ходатайство крестьянъ села Ново-Демкина Старо-Славкинской волости объ открытіи въ ихъ селѣ еженедѣльнаго базара по понедѣльникамъ и 2-хъ дневныхъ ярмарокъ въ день Св. Духа и 1 сентября каждогодно.*

По Саратовскому уѣзду:

Вопросъ по ходатайству крестьянъ Сокурскаго сельскаго общества объ открытіи на ихъ землѣ въ с. Сокурѣ еженедѣльнаго базара по воскресеньямъ для торговли скотомъ и 3-хъ ярмарокъ по 3 дня каждая, а именно въ день Святой Троицы, въ день Покрова Пресвятой Богородицы и въ день Святого Іоанна Крестителя—**оставить открытымъ.**

По Хвалынскому уѣзду:

Отклонить *ходатайство Веневитинскаго сельскаго общества о пріостановленіи воскресныхъ базаровъ, существующихъ въ селѣ Павловкѣ на базарной площади, принадлежащей крестьянамъ Оболенскаго сельскаго общества.*

Оставить открытымъ *ходатайство того же общества о назначеніи базара по субботамъ на землѣ крестьянъ означеннаго общества, впредь до разрѣшенія вопроса о торговлѣ въ праздничные дни въ законодательномъ порядкѣ.*

Оставить открытымъ *вопросъ объ отводѣ мѣста подъ торговлю сырыми кожами въ с. Павловкѣ, до окончательнаго выясненія Губернской Управой совмѣстно съ Уѣздной, какъ слѣдуетъ обустроить сырейный рядъ и какое изъ мѣстъ, предлагаемыхъ обществами, окажется для этой цѣли наиболѣе подходящимъ.*

По Царицынскому уѣзду:

Отклонить

1. Ходатайство объ открытіи въ с. Усть-Погожемъ 2-хъ ярмарокъ 1 февраля и 28 сентября.

2. Ходатайство о разрѣшеніи открытія 3-хъ семидневныхъ ярмарокъ въ с. Пролейкѣ

Разрѣшить

1. Открытіе въ с. Ерзовкѣ 2-хъ семидневныхъ ярмарокъ 1 февраля и 15 августа для торговли скотомъ и другими товарами.

2. Открытіе на хуторѣ Кудрявцевомъ при ст. „Бекетовка" Владикавказской желѣзной дороги на общественной землѣ крестьянъ с. Отрады 1-й части ежедневнаго базара для торговли разными продовольственными продуктами и предметами.

3. Открытіе въ селѣ Караваинкѣ еженедѣльнаго базара по субботамъ и воскресеньямъ, для торговли разными товарами, но только безъ права торговли скотомъ.

4. Перенесеніе срока скотской ярмарки въ селѣ Большой Ивановкѣ съ 24 на 4 іюня; ходатайство же о перенесеніи срока скотской ярмарки съ 8 сентября на 20 августа—**отклонить.**

5. Открытіе въ с. Сарептѣ 3-хъ дневной ярмарки 25 сентября каждогодно для торговли скотомъ и другими товарами.

Разсматривается *смѣта по § IX „Расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію"*, ассигновка въ 1000 руб. Саратовскому обществу сельскаго хозяйства на изданіе сельскохозяйственнаго журнала.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Докладъ объ этомъ не вызвалъ разногласій. Можно его не читать?

Предсѣдатель Собранія Можетъ быть Собраніе желаетъ выслушать мотивы, почему Управа хочетъ ассигновать 1000 руб. на изданіе этого органа?

(Голоса: Ясно! излишне! баллотируйте сумму!)

М. А. Ковалевъ. Камышинское уѣздное земство тоже просило субсидію сельско-хозяйственному листку, но ему было

отказано. Я бы желалъ знать, почему сельско-хозяйственному обществу мы ее должны дать?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Бютжетная комиссія признала возможнымъ оказать субсидію, но при условіи, если общество будетъ доставлять своевременно отчетъ, такъ какъ цѣлый рядъ лѣтъ оно не функціонировало.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX ст. 2 Саратовскому обществу сельскаго хозяйства 1000 руб. на изданіе въ 1911 году сельско-хозяйственнаго журнала, согласно ходатайству общества, при условіи включенія въ составъ редакціоннаго комитета журнала члена Губернской Земской Управы по выбору послѣдней и своевременности доставленія отчетовъ о дѣятельности общества.*

Губернскій агрономъ **М. М. Ооуховъ**. Затѣмъ Управа вноситъ предложеніе отмѣнить субсидіи мелкимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ въ виду ихъ въ высшей степени малой связи съ губернскимъ земствомъ. И затраты на нихъ губернскаго земства слишкомъ незначительны—въ среднемъ 40 руб. въ годъ...

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отмѣнить правила о выдачѣ единовременныхъ субсидій сельско-хозяйственнымъ обществамъ малаго района, удовлетворивъ однако тѣ изъ нихъ, которыя уже подали ходатайства о субсидіи и выполнили требуемыя правилами условія.*

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ**. Слѣдующій докладъ о содержаніи химической лабораторіи, на что нужно 2000 р. Сущность доклада въ томъ, что лабораторія освобождается отъ своихъ прежнихъ задачъ въ виду окончанія оцѣночнаго дѣла и должна будетъ обслуживать опытныя учрежденія губерніи уже по смѣтѣ экономическаго отдѣленія. Кромѣ того мы возбуждаемъ ходатайство передъ Правительствомъ въ той же суммѣ и съ 1912 г. можемъ лабораторію расширить безъ новыхъ затратъ...

С. П. Рогожинъ. Что это за лабораторія?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ**. Почвенная лабораторія въ домѣ Недоноскова. Она переходитъ въ экономическое отдѣленіе.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ и предложеніями Управы и*

1. Сохранивъ бывшую почвенную лабораторію, передать ее въ вѣдѣніе экономическаго отдѣленія Управы для нуждъ опытныхъ учрежденій и цѣлей контрольныхъ изслѣдованій.

2. Внести въ смѣту по § IX ст. 4 на содержаніе химической лабораторіи 2000 руб.

3. Утвердить распредѣленіе работъ лабораторіи.

4. Согласиться съ предположеніями Управы на 1912 годъ и утвердить общую сумму расходовъ на лабораторію въ 7150 р.

5. Возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о субсидіи на лабораторію въ размѣрѣ половины исчисленной на 1912 г. суммы, а именно въ 3575 руб.

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ**. На пріобрѣтеніе отчетовъ опытныхъ полей уѣздныхъ земствъ вносятся 100 руб. Это дѣлать лучше въ согласіи съ уѣздными земствами, мы будемъ получать отчеты на болѣе льготныхъ основаніяхъ.

А. С. Усовъ. А даромъ они не хотятъ посылать?

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Они присылаютъ, но эти отчеты требуются для другихъ агрономовъ и потому нужно ихъ не одинъ экземпляръ, а можетъ быть около 100 экземпляровъ. Поэтому и вносится 100 руб., чтобы получать ихъ по заготовительной цѣнѣ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX, ст. 4. г. на пріобрѣтеніе отчетовъ опытныхъ полей уѣздныхъ земствъ . . . . 100 руб.*

Разсматривается *смѣта на пріобрѣтеніе Терсинскаго имѣнія.*

Предсѣдатель экономической комиссіи **С. Ф. Летуновъ**. Экономическая комиссія внесла поправку. %% на остающуюся сумму долга сокращаются до 3500 руб. вмѣсто 4200; этотъ долгъ теперь будетъ своему же земскому капиталу.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX на пріобрѣтеніе Терсинскаго имѣнія . 13500 руб.*

Разсматривается *ассигновка на переносъ училища изъ Шмидтовки въ Терсу.*

Комиссіи возраженій не имѣютъ

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX ст. . Переводъ училища изъ Шмидтовки въ Терсу . . . . 1800 руб.*

Разсматривается *смѣта на постройку Вольскаго сельскохозяйственнаго училища на Хвастуновскомъ участкѣ.*

Предсѣдатель экономической комиссіи **С. Ф. Летуновъ**. Комиссія предложила нѣсколько переработать планы, что и было выполнено архитекторомъ. По новымъ планамъ кухня выдѣлена въ особую пристройку; затѣмъ есть еще нѣкоторыя измѣненія; благодаря этому, смѣта по постройкѣ главнаго зданія увеличивается на 3484 руб. Далѣе комиссія предлагаетъ баню и прачешную строить бетонно-цементныя, на что нужно 5153 руб, т. е. на 1798 руб. больше. Превыщеніе смѣты такимъ образомъ выражается въ суммѣ 5282 руб.; часть покрывается остаткомъ отъ смѣты 1910 г. (2292 руб.) и вся сумма на 1911 г. выражается въ цифрѣ 45350 руб.

Бюджетная комиссія не возражаетъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно согласиться съ измѣненіями экономической комиссіи?

Собраніе **постановило**: *согласиться съ предложенными экономической комиссіей измѣненіями въ постройкахъ на Хвастуновскомъ участкѣ Вольской сельско-хозяйственной школы.*

Вынести изъ общаго зданія въ отдѣльную пристройку помѣщеніе кухни, помѣщенія эконома, повара, пекаря, причемъ въ основномъ корпусѣ остаются помѣщенія надзирателя и сторожа.

Въ виду того, что изъ общаго корпуса выносятся кухня и квартиры низшаго персонала, площадь основного корпуса сократить.

Ученическіе клозеты сдѣлать въ 2 и 3-мъ этажахъ (гдѣ помѣщаются классы и спальни).

Въ представленномъ проектѣ плана бани съ прачешной мыльню учениковъ расширить за счетъ парильни отдѣленія для учительскаго персонала, а также выполнить постройку бани изъ бетонныхъ камней съ асфальтовымъ крашенымъ поломъ.

Главное зданіе подвинуть на югъ, а кузницу и столярную на востокъ.

Баню поставить на мѣсто кузницы, а кузницу на мѣсто бани.

С. П. Рогожинъ. Это что? Пустотѣлый кирпичъ? А признано это цѣлесообразнымъ и удобнымъ нашимъ архитекторомъ? Комиссія то разсмотрѣла, но вѣдь мы знаемъ что мы, бывало, дѣлали такія сооруженія, которыя гроша мѣднаго не стоятъ, и приходилось строить потомъ новыя.. Построить — не важная штука, но что-бы не пропали зря деньги. Цементъ сырости не любитъ, а тутъ вѣдь—баня!

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ прошелъ.

Членъ Управы. **М. Н. Лихаревъ.** Заключеніе архитектора было. Деревянная баня больше 10 лѣтъ не можетъ существовать, а должна быть построена долговѣчная. Затѣмъ есть еще докладъ о сносѣ конюшни. На конюшню въ смѣту ничего не вносится, но у насъ имѣются остатки отъ прошлой ассигновки, потому что нѣкоторыя ассигновки не понадобились. Освободилось 6234 руб. Изъ нихъ на переносъ конюшни предполагается израсходовать 3942 руб. Экономическая комиссія согласна.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я лично разсматривалъ эти планы и рекомендовалъ маленькое измѣненіе. 20 сажень конюшня и ни одной каменной переборки. Храни Богъ—пожаръ! Хоть въ $1^1/_2$, хоть въ 1 кирпичъ, но надо поставить сплошной брондмауэръ. Въ ней всѣ переборки деревянныя.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Каменныя переборки въ войсковыхъ конюшняхъ не дѣлаются; вмѣсто этого тамъ дѣлаютъ по 4 двери для вывода лошадей. Комиссія нашла нужнымъ сдѣлать тоже 4 двери.

(—А сколько лошадей?

(—Сорокъ.)

С. П. Рогожинъ. Тогда я считаю необходимымъ сдѣлать брандмауэръ. Цѣнности это не можетъ представлять, но въ пожарномъ отношеніи это важно.

Предсѣдатель Собранія. Управа считаетъ это излишникъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Мы не возражаемъ.

С. П. Рогожинъ. А лошади страхуются?

Предсѣдатель Управы **М. Н. Лихаревъ.** Нѣтъ, страхованіе лошадей у насъ не практикуется. Если угодно, мы этотъ вопросъ разработаемъ и представимъ слѣдующему Собранію.

С. П. Рогожинъ. Если вамъ придется даже страховать, то каменный брандмауэръ дастъ возможность понизить страховую премію.

Предсѣдатель Собранія. Такимъ образомъ существуетъ дополнительное предложеніе предсѣдателя бюджетной комиссіи относительно брандмауэра. Управа не возражаетъ. Угодно согласиться?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и дополненіемъ къ нему предсѣдателя бюджетной комиссіи и разрѣшить работы по переносу конюшни Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища на сумму 3942 руб., предоставивъ израсходовать таковую изъ имѣющихся остатковъ по смѣтѣ 1910 г., съ тѣмъ, чтобы постройка имѣла каменную сплошную переборку.*

С. П. Рогожинъ. Вы мнѣ позволите? Я имѣю одинъ очень важный вопросъ. Меня заинтересовала баня и прачешная изъ бетоннаго кирпича. Признана ли врачемъ такая постройка? Удобно ли это, гигіенично-ли?

Предсѣдатель Собранія Но вѣдь вопросъ прошелъ!

С. П. Рогожинъ. Мнѣ только справку...

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Врача не было.

С. П. Рогожинъ. Почему?

Предсѣдатель Собранія. Этотъ вопросъ прошелъ и я продолжать не разрѣшаю. Я до голосованія предложилъ всѣмъ высказаться. Теперь я голосую: угодно принять на перечисленныя выше потребности 45350 руб?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ экономической комиссіей и внести въ смѣту на постройку Вольскаго сельскохозяйственнаго училища на Хвастуновскомъ участкѣ 45350 руб.*

С. П. Рогожинъ. Оказывается, вы этотъ вопросъ не ставили, а сказали, что онъ прошелъ. А вы меня лишили слова.

Предсѣдатель Собранія. Извините, пожалуйста!.. Вопросы, поставленные экономической комиссіей, здѣсь уже рѣшены. Я отдѣлилъ ихъ отъ голосованія общей цифры.

С. П. Рогожинъ. Вы мнѣ позволите два слова?

Предсѣдатель Собранія. Нѣтъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **З. А. Исѣевъ.** Затѣмъ тутъ есть новые расходы.

С. П. Рогожинъ. Ваше Превосходительство! Собраніе у насъ незаконно.

(Голоса: позвольте! Какъ незаконно)?

С. П. Рогожинъ: Состава нѣтъ.

Голоса: есть составъ!..

К. Н. Гриммъ Позвольте, я пересчитаю... (считаетъ) Ну я не знаю, что Управа будетъ дѣлать!

(въ залъ входитъ отсутствовавшая группа гласныхъ. Составъ возстановляется).

Разсматривается *смѣта по § IX ст. 4 „Содержаніе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища"*.

Экономическая и бюджетная комиссіи соглашаются со смѣтой.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ бюджетной комиссией и внести въ смѣту по § XI ст. 4 на*

Содержаніе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища.

Штатные расходы.

Жалованье управляющему училищемъ . .	1500 *р.* — *к.*
Преподавателю специальныхъ предметовъ 1-му	850 *р* — *к.*
Преподавателю специальныхъ предметовъ 2-му	850 *р.* — *к.*
Преподавателю естествознания	850 *р.* — *к.*
Преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ 1-му	600 *р.* — *к.*
Преподавателю общеобразовательныхъ предметовъ 2-му	600 *р.* — *к.*
Законоучителю	200 *р.* — *к.*
За преподаваніе пѣнія	50 *р.* — *к.*
Библіотека и учебныя пособія	500 *р.* — *к.*
За завѣдываніе библіотекой	100 *р.* — *к*
За исполненіе обязанностей секретаря педагогическаго совѣта	50 *р.* — *к.*
За завѣдываніе сельско-хозяйственной метеорологической станціей	150 *р.* — *к.*
Вознагражденіе за добавочные уроки по специальнымъ предметамъ	780 *р.* — *к.*
Вознагражденіе за добавочные уроки по общеобразовательнымъ предметамъ	200 *р.* — *к.*
За учебно-практическія занятія зимой и лѣтомъ	780 *р.* — *к.*
За руководство сельскохозяйственными работами	560 *р.* — *к.*
Преподавателю садоводства и огородничества	600 *р.* — *к.*
Жалованье воспитателю	480 *р.* — *к.*
Жалованье врачу	300 *р.* — *к.*

Расходы по дополнительному классу при училищѣ.

За 14 часовъ теоретическихъ занятій	840 р. — к.
За 6½ часовъ учебно-практическихъ занятій	195 р. — к.
За 21,6 час. руководства лѣтомъ сельско-хозяйственными работами и занятіями . . .	259 р. 20 к.
Добавочное жалованье воспитателю . .	120 р. — к.
Расходы при поѣздкахъ на выставки и въ экскурсіи учениковъ дополнительнаго класса .	200 р. — к.

Общіе расходы по училищу.

На покупку медикаментовъ	150 р. — к.
Жалованье фельдшеру	400 р. — к.
Жалованье слесарному мастеру и завѣдующему мертвымъ инвентаремъ	600 р. — к.
Жалованье столярному мастеру	300 р. — к.
Жалованье кузнецу	264 р. — к.
Жалованье молотобойцу съ содержаніемъ .	216 р. — к.
Жалованье плотнику съ содержаніемъ . .	216 р. — к.
Жалованье эконому	300 р. — к.
" *конторщику*	400 р. — к.
" *письмоводителю*	300 р. — к.
На канцелярскіе расходы	300 р. — к.
Жалованье мастеру молочнаго хозяйства	300 р. — к.
Жалованье полевому старостѣ	300 р. — к.
Жалованье: 1-му дворнику съ содержаніемъ на годъ	180 р. — к.
2-му дворнику на зиму	90 р. — к.
Жалованье 2 сторожамъ истопникамъ при училищѣ, одному годовому—120 р., другому на полгода—60 р. зимой и лѣтомъ	180 р. — к.
Жалованье ночному сторожу (караульщику).	156 р. — к.
Отопленіе и освѣщеніе	2640 р. — к.
Пріобрѣтеніе и ремонтъ домашняго инвентаря и мелочной ремонтъ построекъ	1000 р. — к.
Страхованіе построекъ	478 р. 15 к.
Жалованье помощнику садовника	300 р. — к.

Продовольствіе 90 учениковъ, повара съ помощникомъ. 2-хъ сторожей и пекаря при училищѣ съ помощникомъ	6816 р. — к.
Обмундированіе 48 учениковъ	2974 р. 42 к.
Церковныя требы	50 р. — к.
Экскурсіи и награды учениковъ	300 р. — к.
Содержаніе лошадей для поѣздокъ управляющаго и преподавателей по дѣламъ училища и для поѣздокъ за почтой и жалованье кучеру .	500 р. — к.
Разъѣзды управляющаго и преподавателей по дѣламъ училища подъ отчетъ	300 р — к.
Покупка матеріаловъ и инструментовъ для мастерскихъ	490 р — к.
На представительство въ распоряженіе управляющаго училищемъ	300 р. — к.
Добавочныхъ 10% за третье трехлѣтіе столярному мастеру	90 р — к.
Добавочныхъ 10% за 2 е трехлѣтіе кузнецу.	52 р. 80 к.
Добавочныхъ 10% за 2-е трехлѣтіе конторщику	80 р. — к.
Добавочныхъ 10% за трехлѣтіе преподавателю садоводства	60 р. — к.
Мытье половъ и очистка ретирадъ . . .	150 р. — к.
Поземельный налогъ и земскіе сборы . . .	365 р. 44 к.
Непредвидѣнные расходы	338 р. 13 к.
На наемъ квартиръ для служащихъ . . .	200 р. — к.
На покупку экипажей	400 р. — к.
Итого . .	34154 р. 14 к.

Разсматривается смѣта по тому же § на *„расходы по хозяйству училища“*. Экономическая и бюджетная комиссіи возраженій не имѣютъ

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту по § IX на*

Расходы по хозяйству училища.

Содержаніе живого инвентаря.

1) Содержаніе 14 рабочихъ лошадей × 100 р.	1400 р. — к.
2) Содержаніе 5 лошадей × 120 р.	600 р. — к.

3) *Содержаніе 2 производителей × 120 р.*	240 р. — к.
4) *Содержаніе 8 матокъ × 100 р.*	800 р. — к.
5) *Содержаніе 5 молодыхъ жеребцовъ × 70.*	350 р. — к.
6) *Содержаніе 3 молодыхъ матокъ × 55 р.*	165 р. — к.
7) *Жалованье 5 конюхамъ*	642 р. — к.
8) *Содержаніе ихъ по 72 р.*	360 р. — к.
9) *Ковка лошадей*	75 р. — к.
10) *Содержаніе 42 воловъ × 50 р.*	2100 р. — к.
11) *Жалованье воловнику-пастуху съ содержаніемъ*	180 р. — к.
12) *Жилованье подпаску съ содержаніемъ*	60 р. — к.
Итого	6972 р. — к.

Содержаніе молочнаго стада.

Содержаніе 20 коровъ, 5 нетелей и 1 производителя × 60 р.	1560 р. — к.
Содержаніе 10 телятъ до года × 40 р.	400 р. — к.
Содержаніе 3 бычковъ 2 лѣтъ × 25 р.	75 р. — к.
Содержаніе бычка × 40 р.	40 р. — к.
Жалованье съ содержаніемъ 2 скотникамъ по 180 р.	360 р. — к.
Жалованье 2 дойкамъ по 24 р.	48 р. — к.
Итого	2483 р. — к.

Содержаніе овецъ.

Содержаніе 40 овецъ × 7 р.	280 р. — к.
½ *жалованья содержанія овчара и свинаря.*	90 р. — к.
Итого	370 р. — к.

Содержаніе свиней.

Содержаніе 5 свиней и хряка × 12 р.	72 р. — к.
Содержаніе 10 подсвинокъ × 10 р.	100 р. — к.
½ *жалованья и содержанія свинаря и овчара.*	90 р. — к.
Итого	262 р. — к.

Расходы по полеводству.

Расходы на сѣмена своего сбора	677 р. 65 к.
Покупныя сѣмена	153 р. 50 к.
Сѣмянъ для демонстративнаго участка . .	50 р. — к.
Расходъ на поденныхъ (прорѣживаніе, полка и уборка корнеплодовъ и молотьба хлѣбовъ) . .	800 р. — к.
Расходы на сдѣльныхъ рабочихъ (возка навоза, сноповъ и проч.)	400 р. — к.
Итого .	2081 р. 15 к.

Содержаніе сада и огорода.

Жалованье помощнику садовника	480 р. — к.
Жалованье съ содержанiемъ 2-мъ годовымъ рабочимъ×210 р.	420 р. — к.
6-ти лѣтнимъ рабочимъ×134 р.	804 р. — к.
Расходъ на поденныхъ	750 р. — к.
На покупку антисексидовъ и фунгисидовъ .	100 р. — к.
Покупка дичковъ и сѣмянъ	70 р. — к.
Ремонтъ оросительныхъ сооруженій, мостовъ. парниковъ и теплицъ	150 р. — к.
Ремонтъ и пополненіе инвентаря . . .	50 р. — к.
Пріобрѣтеніе навоза	120 р. — к.
Итого . .	2944 р. — к.

Расходы по мастерскимъ.

Жалованье помощнику столяра	216 р — к.
Покупка матеріаловъ	400 р. — к.
Покупка угля	40 р. — к.
Итого . .	656 р. — к.

Общіе расходы по хозяйству.

Покупка 4 лошадей по 135 р.	540 р. — к.
Покупка 2 воловъ	150 р. — к.
Страхованіе продуктовъ и инвентаря . .	200 р — к.
Покупка и ремонтъ упряжи	150 р. — к.
Лѣченіе и кастрація скота	100 р. — к.

Жалованье и содержаніе 3 мъ годовымъ рабочимъ по 180 р.	540 р. — к.
Жалованье ночному сторожу въ усадьбѣ съ содержаніемъ	172 р. — к.
Дворнику-водовозу на Хвастуновскомъ хуторѣ	180 р. — к.
Жалованье полевому сторожу на 7 мѣсяцевъ съ содержаніемъ	100 р. — к.
Добавочное содержаніе полевому старостѣ	180 р. — к.
Ученику-практиканту	120 р. — к
Жалованье конторщику	120 р. — к.
Жалованье помощнику конторщика	60 р. — к.
На участіе на выставкахъ	200 р. — к.
На пріобрѣтеніе орудій и инвентаря	1940 р. 50 к.
На ремонтъ инвентаря	150 р. — к.
На мелочной ремонтъ	100 р. — к.
На покупку шпагата	96 р. — к.
На покупку смазочнаго матеріала	60 р. — к.
На перевозочный паркъ	225 р — к.
На плетневые заборы	200 р. — к.
Итого	5583 р. 50 к.
Всего	21351 р. 65 к.

Разсматривается доходная смѣта Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища. Экономическая и бюджетная комиссіи не возражаютъ.

Собраніе **постановило:** *утвердить доходную смѣту по Вольскому сельско-хозяйственному училищу:*

Доходы по хозяйству училища	23668 р. — к.
Субсидія Департамента Земледѣлія	10000 р. — к.
Пособіе Вольскаго уѣзднаго земства	3000 р. — к.
Взносы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ:	
а) во второмъ полугодіи 19¹⁰/₁₁ учебнаго года (апрѣльскій взносъ) за 2-хъ учениковъ, поступившихъ до 1907 г. по 30 р	60 р. — к.
б) тоже за 18 пансіонеровъ по 50 р. и 31 по 25 р. и съ Казанилова 5 р.	1680 р. — к.

в) въ 1-мъ полугодіи 19¹¹/₁₂ учебнаго года за 18 пансіонеровъ по 50 р. и 31 полупансіонера по 25 р. и 5 р. съ Казанлова	1680 *р.* — *к.*
г) за имѣющихъ поступить съ октября 1911 г. 4 пансіонеровъ и 6 полупансіонеровъ	350 *р.* — *к.*
Доходы отъ хозяйства	2316 *р.* 35 *к.*
Дополнительнаго ассигнованія Саратовскаго губернскаго земства согласно докладу Управы относительно перерасхода 3064 р. 79 к.	15064 *р.* 79 *к.*
Всего .	57819 *р.* 14 *к.*

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ**. Имѣется еще особый докладъ *„объ организаціи практики и агрономическихъ курсовъ для студентовъ высшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній"*. Сущность доклада въ слѣдующемъ. При современномъ спросѣ на агрономичеекій персоналъ ощущается большой недостатокъ въ агрономахъ, не только въ количественномъ отношеніи, но и въ качественномъ; а именно имъ недостаетъ подготовки, соотвѣтствующей условіямъ сельскаго хозяйства на юго-востокѣ. Въ высшихъ агрономическихъ школахъ съ земской агрономической организаціей не знакомятъ. Чтобы пополнить эти недочеты, Управа и предлагаетъ въ 1911 году организовать отъ губернскаго земства практику и курсы для студентовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній. На практику они будутъ приглашаться съ весны до сентября включительно. На зимніе же мѣсяцы для практики приглашаются лишь лица, окончившія учебныя заведенія. Предполагаемые курсы имѣютъ задачей знакомить съ естественными условіями губерніи, а также съ существующими формами аграномической дѣятельности. Предполагаются курсы въ теченіе 14 дней, когда практиканты передъ уборкой хлѣбовъ будутъ временно свободны. Экономическій совѣтъ согласился съ предложеніемъ Управы, агрономическое совѣщаніе также единогласно признало его необходимость, затѣмъ здѣсь вопросъ разсматривался экономической комиссіей, которая также согласилась съ предложеніемъ Управы.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Бюджетная комиссія нашла въ этомъ предложеніи много неяснаго и большинствомъ голоса предсѣдателя эту ассигновку отклонила.

М. Х. Готовицкій. А уѣздныя земства были запрошены по этому поводу? Камышинское земство, напримѣръ, само желаетъ организовать работы практикантовъ. Что отвѣтили вамъ уѣздныя земства?

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Уѣздныя земскія собранія не были запрошены, но губернское земство этимъ предложеніемъ идетъ на встрѣчу уѣзднымъ же потребностямъ, въ виду того, что въ уѣздахъ теперь возникаетъ участковая агрономія, для чего требуется многочисленный и свѣдующій персоналъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я полагаю, что предложеніе Управы слѣдуетъ отклонить и запросить сначала уѣздныя земства.

А. С. Усовъ. На страницѣ 4-й этого доклада сказано: „Все дѣло должно находиться въ вѣдѣніи Губернской Управы, которая прикомандировываетъ практикантовъ къ тѣмъ агрономическимъ учрежденіямъ губернскаго земства, уѣздныхъ и другихъ по соглашенію съ ними, въ которыхъ наиболѣе полно будетъ, по мнѣнію Управы, достигнута преслѣдуемая губернскимъ земствомъ цѣль подготовки будущаго дѣятеля. Практика должна заключаться въ работѣ въ качествѣ помощника подъ руководствомъ опытныхъ лицъ, а не только въ ознакомленіи съ постановкой дѣла“. Такимъ образомъ все дѣло сосредоточивается въ рукахъ губернскаго земства. Губернское земство тѣмъ или другимъ способомъ набираетъ практикантовъ, прикомандировываетъ ихъ къ уѣзднымъ опытнымъ учрежденіямъ, но никакихъ условій отъ уѣздныхъ земствъ не выговариваетъ Все дѣло оно будетъ вести само. Вся постановка его является странной и въ высшей степени невыясненной; губернское земство будетъ приглашать лицъ, студентовъ, которые ему неподвѣдомственны и безъ согласія съ учрежденіями, въ чьихъ рукахъ находятся опытныя поля. Я согласенъ съ гр. Олсуфьевымъ. Надо сначача войти въ соглашеніе съ уѣздными земствами.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Алексѣй Сергѣевивъ достаточно выяснилъ вопросъ. Это новая организація, создающая весьма нежелательный прецедентъ въ практикѣ губернскаго земства. Желательно отложить дѣло на одинъ годъ и предварительно снестись съ уѣздами.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Совершенно вѣрно:

Губернской Управой это предложеніе не было представлено на заключеніе уѣздовъ. Губернская Управа не отказывается отъ него, но, въ виду сдѣланныхъ заявленій, проситъ вопросъ отложить, и передать его на разсмотрѣніе уѣздныхъ управъ, а ассигновку исключить.

Предсѣдатель Собранія. Въ виду согласія Губернской Управы съ заключеніемъ бюджетной комиссіи...

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** Позвольте мнѣ по личному вопросу. Въ докладѣ говорится о соглашеніи съ уѣздными земствами...

(Голосъ: какой же это личный вопросъ?)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Разъ Управа заявляетъ, что она снимаетъ вопросъ, никто не вправѣ говорить, что вопросъ нужно еще разсматривать, а тѣмъ болѣе лицо, служащее въ губернскомъ земствѣ.

М. Х. Готовицкій. Прежде чѣмъ этотъ крайне интересный вопросъ передавать на уѣздныя земскія собранія, слѣдовало бы созвать совѣщаніе предсѣдателей уѣздныхъ управъ при Губернской Управѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Таково было и желаніе Губернской Земской Управы. Предсѣдатели уѣздныхъ управъ приглашались, а явился только одинъ предсѣдатель. Повторяю, мы не отказываемся отъ нашей точки зрѣнія на этотъ вопросъ и для того, чтобы онъ прошелъ въ согласованіи съ желаніями уѣздовъ, пригласимъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ, но пусть ужь они побезпокоятся пожаловать на это засѣданіе!

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Этотъ вопросъ разсматривался на экономическомъ совѣтѣ. Въ экономическій совѣтъ приглашаются всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, но никого изъ нихъ тамъ не было. А экономическій совѣтъ присоединился къ нашему предложенію единогласно.

М. Х. Готовицкій. Если въ экономическій совѣтъ созываете за 5 дней до земскаго собранія, конечно, никто не пріѣдетъ, у кого на рукахъ мѣстныя дѣла уѣздовъ. Если бы вы собирали экономическій совѣтъ не передъ Собраніемъ—всѣ бы пріѣхали.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Въ этомъ году мы 12 ноября созывали его и ни одного предсѣдателя не было!

Предсѣдатель Собранія. О чемъ мы собственно говоримъ? Экономическая комиссія вѣдь не настаиваетъ? Управа согласна отложить.

Собраніе **постановило:** *вопросъ объ организаціи практики и курсовъ для студентовъ высшихъ сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній на основаніи изложенныхъ въ докладѣ Губернской Управы - отложить и передать на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.*

Разсматривается *ассигновка на пособіе школѣ садовыхъ рабочихъ Н. И. Корбутовскаго.*

Предсѣдатель эконом. ком. **С. Ф. Летуновъ.** Экономическая комиссія согласилась на это, но съ большимъ затрудненіемъ; она постановила оставить ассигновку еще на 1 годъ, но поручить экономическому отдѣленію выработать правила для субсидированія подобныхъ школъ.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Бюджетная комиссія разсматривала эту ассигновку только съ точки зрѣнія цифры и противъ цифры ничего не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ экономической комисіей и внести въ смѣту 1911 г. на школу садовыхъ рабочихъ г. Корбутовскаго 800 руб., поручивъ Управѣ выработать правила для субсидированія подобныхъ школъ на будущее время.*

Разсматривается *смѣта мѣропріятій по регулированію цѣнъ на кровельное желѣзо и сельско-хозяйственныя орудія.*

Губернскій агрономъ **М. М. Обуховъ.** По этому вопросу вносится докладъ. Сущность доклада въ томъ, что въ настоящемъ году оказывается возможнымъ оформить операцію по объединенной закупкѣ желѣза. Губернская Управа предлагаетъ зафиксировать участіе губернскаго земства въ объединенныхъ операціяхъ формальнымъ вступленіемъ въ товарищество губернскихъ земствъ. Товарищество— на вѣрѣ для всѣхъ земствъ, кромѣ Московскаго, являющагося иниціатором. Т. е. губернское земство рискуетъ только въ размѣрахъ своего пая, а Московское земство – въ полномъ размѣрѣ. Пай—10000 руб. Выходъ изъ товарищества—на довольно льготныхъ условіяхъ и не является угрожающимъ для другихъ участниковъ.

Предсѣдатель эконом. ком. **С. Ф. Летуновъ.** Экономическая комиссія предлагаетъ вставить слово: товарищество „на вѣрѣ“.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ докладомъ Управы и поправкой экономической комиссіи и*

1. Уполномочить Управу вступить въ качествѣ товарища на вѣрѣ въ земское товарищество по совмѣстной закупкѣ кровельнаго желѣза на условіяхъ представленнаго товарищескаго договора, подписать означенный договоръ и внести паевый взносъ въ 10000 рублей.

2. Закрыть комиссіонно—справочное бюро губернскаго земства, какъ особое учрежденіе; операціи по закупкѣ желѣза и кредитамъ губернскаго земства въ 100 тыс. и 50 тыс. рублей вести экономическому отдѣленію Управы на общихъ основаніяхъ, въ силу чего взиманіе комиссіоннаго процента по операціямъ на покрытіе расходовъ съ 1911 года отмѣнить и на содержаніе завѣдующаго означенными операціями въ смѣту внести . 780 р.

Внести въ смѣту по тѣмъ же операціямъ:

б) На уплату %% на внесенный въ земскіи союзъ по совмѣстной выпискѣ желѣза пай 10000 руб 500 р.

в) На уплату %% на сумму въ 27523 р. 50 к. взятыхъ изъ государственнаго банка для расчета по непринятому уѣздными земствами желѣзу . . . . . 1376 р

г) На возмѣщеніе убытковъ по закупкѣ желѣза въ 1909 году. . . . . 1488 р.

Итого . . . 4144 р.

Разсматривается смѣта по § IX ст. 8. *„Содержаніе экономической организаціи“.*

Предсѣдатель бюджетной ком. **Э. А. Исѣевъ.** Бюджетная комиссія не возражаетъ, но по изданію агрономическаго листка слѣдуетъ отмѣтить, что редакторомъ его, согласно циркуляру, долженъ быть предсѣдатель Управы, а не членъ Управы.

(**М. Н. Лихаревъ.** А членъ Управы можетъ даже подъ судъ попасть)...

С. П. Рогожинъ. Я вижу тутъ 1600 руб. на устройство агрономическихъ совѣщаній. Какая необходимость вызывать изо всей губерніи агрономовъ, что-бы они являлись въ Саратовъ? Я никакой надобности въ томъ не вижу. Почему въ Саратовѣ, но не въ Балашовѣ, центральномъ мѣстѣ губерніи? Тамъ кажется такое совѣщаніе было бы ближе къ населенію, и оно могло бы послушать, что они тамъ будутъ обсуждать.

Саратовъ для этого городъ, конечно, тоже хорошій, но онъ хорошъ не для дѣла, а своими развлеченіями. И ветеринарный персоналъ и агрономическій почему то все въ Саратовѣ совѣщается. Потому что тутъ, конечно, есть что и посѣтить: и театры, и Очкинъ, и все такое... А самъ Саратовъ въ агрономическомъ дѣлѣ никакой надобности не имѣетъ— онъ кушаетъ готовый хлѣбъ. А въ Балашовѣ на совѣщаніе пріѣхали бы и землевладѣльцы и крестьяне; и мнѣ недалеко, и я съ удовольствіемъ пріѣду. Такъ что я указываю: нѣтъ надобности устраивать совѣщанія въ Саратовѣ, а слѣдуетъ указать агрономамъ и ветеринарамъ, что-бы они собирались поближе къ населенію и высказывались бы тамъ на мѣстахъ. Я просилъ бы Управу обратить на это серьезное вниманіе. Если агрономъ изъявилъ свое согласіе посвятить свои знанія населенію, то нуждается въ этихъ знаніяхъ не городъ, а населеніе уѣздное...

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я долженъ Вамъ сказать на это, что Вы доказываете это съ точки зрѣнія обывателя Балашовскаго и пожалуй Камышинскаго уѣздовъ, для котораго Балашовъ является центромъ. А съ точки зрѣнія обывателя Хвалынскаго уѣзда центральнымъ мѣстомъ будетъ Саратовъ, а не Балашовъ; съ точки зрѣнія Петровскаго уѣзда Саратовъ тоже будетъ центромъ. И Вы говорите такъ только потому, что къ вамъ въ Балашовъ при существующемъ расписаніи поѣздовъ проѣхать весьма затруднительно, и что эта поѣздка дѣлается труднымъ паломничествомъ. Думаю, что, при всемъ желаніи обратить вниманіе на Ваше заявленіе, Управа выскажется въ противномъ смыслѣ.

Предсѣдатель Собранія. Не угодно ли передать этотъ вопросъ въ комиссію?

С. Е. Усачевъ. Какая же можетъ быть тутъ комиссія? Но я хотѣлъ бы отмѣтить и мое мнѣніе по этому вопросу. Гл. Рогожинъ вотъ о чемъ говоритъ: у насъ цѣлая армія ветеринарныхъ врачей, агрономовъ и т. п., и все это сибирается въ губернскомъ городѣ. Онъ указалъ, положимъ случайно, на г. Балашовъ, гдѣ бы можно было имъ собраться вмѣсто Саратова. Я не говорю, чтобы Балашовъ былъ центральнымъ мѣстомъ, но возможно вѣдь чередовать города. Агрономичекіе вопросы вѣдь весьма важны для населенія. Если бы аг-

рономы выбрали для обсужденія своихъ мѣропріятій уѣздные города, къ нимъ могли бы съѣзжаться мелкіе посѣвщики, крестьяне; ихъ собралось бы цѣлая группа; могли-бы возникнуть бесѣды, которыя помогли бы самимъ агрономамъ освѣтитъ свои мѣропріятія гораздо лучше. Я не говорю противъ предложенія Управы, но думаю, что Управа и г.г. агрономы могли бы принять къ свѣдѣнію заявленіе гл. Рогожина. Въ самомъ дѣлѣ, агрономы не должны бы были группироваться всѣ въ одномъ такомъ центрѣ, какъ Саратовъ; было бы лучше, если бы они устраивали порайонные съѣзды. Если Управа не приметъ этихъ заключеній къ свѣдѣнію, то по крайней мѣрѣ слѣдовало бы принять ихъ во вниманіе и самимъ агрономамъ; они могли бы по этому поводу придти къ тому или другому заключенію.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я хотѣлъ возразить Сидору Евдокимовичу. Вѣдь это совѣщанія спеціальныя, организаціоннаго характера. Для населенія они не могутъ представлять интереса, какъ какой нибудь экономическій совѣтъ или засѣданія сельско-хозяйственнаго общества. Устраиваются они при Губернской Управѣ, чтобы имѣть подъ руками справочный матеріалъ въ смыслѣ почвенныхъ картъ, статистики и т. д. Если такія совѣщанія устраивать по уѣздамъ, пришлось бы везти туда массу матеріаловъ и при томъ нельзя и предусмотрѣть, что собственно можетъ понадобиться, что нѣтъ... Гораздо удобнѣе при Губернской Земской Управѣ,

Н. М. Кострицынъ. Я тоже хотѣлъ сказать, что это совѣщаніе спеціальное, которое вопросовъ сельско-хозяйственной техники и не разсматриваетъ. Затѣмъ, главная масса спеціалистовъ, необходимыхъ для такихъ совѣщаній, остается въ городѣ. Здѣсь есть люди, пользующіеся большимъ авторитетомъ, какъ напримѣръ г. Граціановъ и многіе другіе. Замѣчаніе гл. Рогожина относится къ совершенно другой области, къ области сельскохозяйственныхъ съѣздовъ для обмѣна мнѣній по хозяйственнымъ вопросамъ. Это совсѣмъ другое дѣло. Если надо, этотъ вопросъ могъ бы быть разработанъ къ будущему Собранію.

Предсѣдатель Собранія. Ну, да, я и говорю—передать его въ комиссію.

М. Х. Готовицкій. Если передать въ комиссію, то съ поже-

ланіями Земскаго Собранія. Что касается замѣчанія М. Н. Лихарева, что пришлось бы агрономамъ съ собой въ уѣздъ цѣлый багажъ везти, то я думаю, что главный багажъ у агронома долженъ быть въ головѣ, а не въ писаной бумагѣ. Надо вынести опредѣленное постановленіе желательны такіе съѣзды, или нѣтъ. Членъ Управы Лихаревъ какъ будто несочувственно къ нимъ относится.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Такъ, какъ я понимаю выраженныя здѣсь пожеланія, Собраніе находитъ, что было бы желательно устройство параллельныхъ порайонныхъ совѣшаній агрономовъ въ различныхъ пунктахъ губерніи. Объ этомъ Управа и могла бы доложить будущему Собранію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Это два вопроса совершенно различныхъ. Здѣсь выдвинутъ новый вопросъ о порайонныхъ совѣщаніяхъ. Я возражалъ гл. Рогожину, предполагая, что онъ говоритъ про совѣщанія, которыя имѣетъ въ виду Управа. А предложеніе гр. Олсуфьева я понимаю.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ высказать пожеланіе, чтобы были устроены порайонные агрономическія совѣщанія и поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ?

Собраніе **постановило:** *выразить пожеланіе, чтобы были устроены порайонныя сельско-хозяйствснныя совѣщанія агрономическаго персонала и поручить Управѣ разработать этотъ вопросъ къ слѣдующему очередному Собранію.*

Внести въ смѣту по § IX ст. 8.

Содержаніе экономической организаціи.

а) содержаніе губернскаго агронома . . .	2400 *р.* — *к.*
б) суточныя и прогонныя постоянному персоналу экономическаго отдѣленія	1000 *р.* — *к.*
в) спеціальная библіотека	150 *р.* — *к.*
г) разные расходы экономическаго отдѣленія по пріобрѣтенію образцовъ, провозу сельскохозяйственныхъ орудій и машинъ на испытаніе и проч.	250 *р.* — *к.*
д) устройство агрономическихъ совѣщаній, экономическихъ совѣтовъ и другихъ предварительныхъ совѣщаній . .	1600 *р.* — *к.*
е) изданіе агрономическихъ извѣстій	1200 *р.* — *к.*
Итого . .	6600 *р.* — *к.*

По ст. 6 того же §.

На дослѣдованіе кустарныхъ промысловъ и изданіе изслѣдованія . . . . 1800 *р.* — *к.*

Предсѣдатель эконом. ком. **С. ф. Летуновъ.** Въ виду того, что Земское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ Управы относительно организаціи селекціонной станціи на средства губернскаго земства, явилась мысль удержать здѣсь же и казенную опытную станцію. Для казенной опытной станціи необходимо 5 дес. земли. Экономическая комиссія предлагаетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: изъ 145 дес., находящихся въ арендномъ пользованіи губернскаго земства, 5 дес. уступить Правительству подъ постройку опытнаго учрежденія и возбудить передъ городомъ ходатайство объ уступкѣ ихъ Правительству для нуждъ областной станціи на такихъ же твердыхъ основаніяхъ, на какихъ уступлены земству.

Предсѣдатель Собранія Но вѣдь это въ томъ случаѣ, если наша станція почему нибудь не осуществится. Можетъ быть мы еще столкуемся съ Правительствомъ?

А. Ф Летуновъ. Нѣтъ, все равно. Остальное—Правительство принимаетъ за свой счетъ.

С. П. Рогожинъ. Виноватъ! Кажется тутъ дѣлается какой то докладъ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Это постановленіе экономической комиссіи. Въ докладѣ этого нѣтъ. Предполагается отвести до 5 дес. подъ опытную станцію изъ той земли, гдѣ теперь находится опытное поле. Остальное беретъ на себя Правительство. Этотъ вопросъ возникъ только въ экономической комиссіи. Управа сама предполагала войти къ городу за выясненіемъ условій передачи этихъ 5 дес., но экономическая комиссія нашла лучшимъ, если это сдѣлаетъ Земское Собраніе.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ экономической комиссіей и изъ 145 дес., находящихся въ арендномъ пользованіи губернскаго земства, 5 дес. уступить Правительству подъ постройки опытнаго учрежденія и возбудить передъ городомъ ходатайство объ уступкѣ ихъ Правительству для нуждъ областной станціи на такихъ же твердыхъ основаніяхъ, на какихъ земля уступлена земству.*

С. П. Рогожинъ. Я положительно затрудняюсь: встать мнѣ или сѣсть? А теперь—ясно...

Предсѣдатель Собранія. Теперь вопросъ о сусликахъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Ваше Превосходительятво! Я покорнѣйше прошу пройти смѣту, а не сусликовъ! Въ концѣ концовъ выйдетъ, что смѣту мы не пройдемъ и она будетъ утверждаться не Собраніемъ, а губернаторомъ!

С. Е. Усачевъ. А если суслики поѣдятъ у насъ хлѣбъ?

М. Х. Готовицкій. Мы 2-й годъ добиваемся постановленія относительно сусликовъ. Изъ того, что гласные плохо собираются, не слѣдуетъ, чтобы суслики могли пожирать нашъ хлѣбъ и дальше. Это такой важный для насъ вопросъ, что его откладывать невозможно.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Тутъ есть 3 прошенія. Ихъ надо заслушать, потому что по нимъ, вслучаѣ удовлетворенія ихъ, могли бы быть ассигновки. Базарно-Карбулакское кустарно-кожевенное товарищество проситъ о выдачѣ ему ссуды въ 5 тыс. руб. на кожевенное производство. Потомъ Мещерскій кружокъ трудовой помощи Сердобскаго уѣзда проситъ о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 1000 р. на развитіе ткацкаго дѣла. Управа и экономическая комиссія полагаютъ отказать.

Собраніе **постановило:** *отклонить ходатайства:*

1) правленія Базарно-Карбулакскаго кустарно-кожевеннаго товарищества о выдачѣ ссуды въ 5000 руб. на кожевенное производство.

2) Мещерскаго кружка трудовой помощи Сердобскаго уѣзда о выдачѣ пособія въ размѣрѣ 1000 руб. на развитіе ткацкаго дѣла.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Затѣмъ, Московская губернская управа пищетъ намъ, что предполагается съѣздъ представителей земствъ по вопросу о совмѣстной дѣятельности ихъ по сбыту кустарныхъ издѣлій и предлагаетъ Саратовской Губернской Земской Управѣ принять участіе и ассигновать на это рублей 200—300. Такъ какъ кустарная организація у насъ ликвидирована, и земство не занимается запросами сбыта кустарныхъ издѣлій, Управа полагаетъ—отказать.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте. Изъ того, что въ Гу-

бернской Управѣ не идетъ это дѣло, вовсе не слѣдуетъ, чтобы у насъ въ губерніи не было кустарнаго вопроса! Это всероссійскій съѣздъ и не имѣть на немъ представителя отъ губернскаго земства не желательно.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Тутъ написано такъ: „въ томъ случаѣ, если губернское земство не занимается содѣйствіемъ сбыту кустарныхъ издѣлій, но эта дѣятельность осуществляется въ уѣздныхъ земствахъ, Московская губернская управа покорнѣйше проситъ не отказать переслать это обращеніе въ подлежащія уѣздныя управы". А мы какъ разъ такимъ содѣйствіемъ не занимаемся. Намъ и послать то некого. И уѣздныя земства тоже не занимаются. У насъ все ликвидировано.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Ну если нѣтъ компетентнаго лица при Губернской Управѣ, конечно, посылать нечего, но если бы нашлось такое, лучше было бы послать...

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и отклонить предложеніе Московской губернской земской управы объ участіи въ съѣздѣ представителей земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій, въ виду ликвидаціи этого дѣла въ Саратовскомъ земствѣ.*

Предсѣдатель Собранія. Позвольте теперь поставить вопросъ о сусликахъ. Пожалуйста, только одни результаты. Безъ мотивировки, ради Бога.

Членъ Упраы **М. Н. Лихаревъ.** Угодно будетъ доложить? Камышинское земство просило распространить обязательныя постановленія на уѣзды Саратовскій и Царицынскій. Губернская Управа высказалась за изданіе обязательныхъ постановленія только для Камышинскаго уѣзда. Вчера былъ выработанъ проектъ постановленія.

Заслушивается *„Проектъ обязательнаго постановленія Саратовскаго губернскаго земства для владѣльцевъ земель Камышинскаго уѣзда по борьбѣ съ сусликами".*

С. Е. Усачевъ. Я буду возражать. Разъ предлагаются такія драконовскія мѣры вплоть до уголовнаго преслѣдованія, надо при составленіи подобныхъ постановленій имѣть понятіе о мѣстныхъ условіяхъ жизни, а не къ помощи юрисконсульта прибѣгать... Развѣ въ состояніи крестьянинъ выполнять всегда эти обязательства? Онъ ушелъ куда нибудь на заработки, а долженъ все равно представлять вамъ столько то

лапокъ, хвостовъ и т. п.) Да онъ не будетъ въ состояніи этого сдѣлать! Что же ему покупать эти лапки? Эти мѣры должны быть губернскими. А оказывается губернское земство отказывается отъ уплаты за нихъ... Если отказывается, я считаю эти правила совершенно несправедливыми. Вѣдь и въ Саратовскій уѣздъ уже заходятъ суслики.

(**Э. А. Исѣевъ.** Почти нѣтъ...)

.. Нѣтъ есть. Въ вашемъ же имѣніи. Такъ что слѣдовало бы губернскому земству оплачивать убитыхъ сусликовъ но относить всю повинность на одинъ уѣздъ и на самихъ; владѣльцевъ, это не возможно, будетъ отягощенье населенія. Вы не только денежными штрафами грозите, вы еще и въ тюрьмы народъ насажаете.

Членъ управы **М. Н. Лихаревъ.** Это обязательное постановленіе было выработано вчера на основаніи положенія присланнаго Камышинскимъ земскимъ собраніемъ. Присутствовало 3-е гласныхъ Камышинскаго уѣзда, которые и одобрили этотъ проектъ. Губернская Управа считалась собственно только съ формальной стороной проекта; для этого былъ приглашенъ юрисконсультъ. А положенія проекта — это все пожеланія Камышинскаго уѣзднаго земства.

С. Е. Усачевъ. Это ужъ въ силу необходимости Камышинскій уѣздъ выработалъ такія правила, потому что губернское земство отказалось принимать мѣры, уѣздное земство тоже отказалось отъ борьбы; поэтому и возложили все на владѣльцевъ и рѣшили привлекать ихъ къ уголовной отвѣтственности. Камышинскій уѣздъ что же можетъ еще сказать? Онъ не можетъ брать на себя непосильное дѣло.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я бы тоже думалъ, что борьба съ сусликами не должна быть поуѣзднымъ дѣломъ. Въ Царицынскомъ уѣздѣ громадное количество сусликовъ, а Камышинское земство должно обременять населеніе такими правилами! Технически выполненіе этихъ правилъ для крестьянъ будетъ дѣйствительно затруднительно. Случайно у крестьянина на его землѣ нѣтъ сусликовъ — что же онъ обязанъ ихъ покупать? Вѣдь говорится, что всѣ должны представить эти лапки .. Борьба должна быть общественная, организованная, а не такъ, что непременно каждый домохозяинъ долженъ убить положенное число сусликовъ. Я полагаю, что

этотъ проектъ слѣдовало бы препроводить на заключеніе заинтересованныхъ въ этомъ уѣздовъ, пусть они выскажутся по нему, а затѣмъ уже, можетъ быть, къ будущему губернскому земскому Собранію будутъ выработаны объединенныя правила для всѣхъ заинтересованныхъ уѣздовъ. Правильнѣй было бы издать обязательныя постановленія и для Царицынскаго и для Камышинскаго уѣздовъ. а для одного Камышинскаго уѣзда это тяжело; и правила будутъ несообразныя и несправедливыя

М. Х. Готовицкій. Гл. Усачевъ возбудилъ общій вопросъ, а относительно правилъ говоритъ, что это условіе Камышинскаго земства. Камышинское земство проситъ распространить ихъ и на Царицынскій и на Саратовскій и на часть Аткарскаго уѣзда; мы вовсе не хотимъ ограничивать мѣры своимъ уѣздомъ. Болѣе раціонально, конечно, захватить всю ту площадь, гдѣ сусликовъ достаточное количество. Я поддерживаю ходатайство Камышинскаго земства, но въ полной мѣрѣ.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Я хотѣлъ сказать гр. Олсуфьеву: тѣ мѣстности, гдѣ нѣтъ сусликовъ, Камышинское земство исключило...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я вамъ говорю, что *по полосамъ* иногда не бываетъ сусликовъ, а не по волостямъ. У крестьянина на его полосѣ почему нибудь нѣтъ; на другихъ полосахъ есть; а вы будете его штрафовать. если онъ не представитъ лапокъ. Постановленія несправедливы.

М. Х. Готовицкій. Позвольте дать разъясненія. Гр. Олсуфьевъ указываетъ, что сусликовъ не бываетъ по полосамъ... Т. е. бываетъ, что полосой почему нибудь сусликовъ мало. Но камышинское земство опредѣленно говоритъ: исключаются не только волости, гдѣ нѣтъ сусликовъ, но и общества; нѣтъ такого общества, которое обязывалось бы представлять лапки сусликовъ, когда ихъ на его землѣ не имѣется. Ахматская волость, гдѣ имѣніе графа, исключена, напримѣръ...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не о своемъ имѣніи говорю и не объ обществахъ. У общества на землѣ суслики есть; но у какого нибудь крестьянина на его полосахъ, на 5 ти десятинахъ, почему нибудь нѣтъ сусликовъ Онъ долженъ покупать или отвѣтить въ уголовномъ порядкѣ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я хотѣлъ бы немного освѣтить этотъ вопросъ. Было постановленіе Камышинскаго уѣзднаго земскаго собранія; въ прошломъ году оно разсматривалось; Камышинское земство ходатайствовало, чтобы обязательныя постановленія были распространены на всю губернію. Раньше оно сносилось съ Самарской губ. и узнало, что борьба съ сусликами за земскій счетъ стоитъ громадныхъ денегъ, а именно 160 тыс. Въ отношеніи финансовомъ такая мѣра оказалась непримѣнима. Между тѣмъ предсѣдатель Царицынскій Управы г. Тихомировъ лично заявилъ при разговорѣ объ этомъ, что имъ никакихъ обязательныхъ постановленій не нужно; а если Камышинскій уѣздъ хочетъ ихъ вводитъ, пускай и вводить; это же было сообщено и Камышинскому уѣзду. Тогда Камышинскій уѣздъ сдѣлалъ постановленіе, чтобы обязательныя правила были проведены черезъ Губернское Земское Собраніе и получили бы такимъ путемъ силу закона. Губернская Управа пригласила юрисконсульта и на этомъ же совѣщаніи былъ представитель Камышинскаго уѣзднаго земства. Я лично думаю, что такого рода обязательныя постановленія для населенія Камышинскаго уѣзда- не сладкій медъ. Но это дѣло Камышинскаго уѣзда. Камышинскій уѣздъ можетъ сказать, что обязательныя постановленія, которыя онъ выработалъ—тяжелы, неправильны, не утверждать ихъ, поручить болѣе всесторонне разработать вопросъ, но это насъ не касается. А распространять эти постановленія на другія уѣзды Управа не считаетъ возможнымъ, если они этого сами не хотятъ.

Э. А. Исѣевъ. Я долженъ сказать два слова. Дѣло въ томъ, что ужъ не первый разъ поднимается эта исторія. Губернское земство пыталось вмѣшиваться въ нее и ничего изъ этого не вышло. Было признано, что на общегубернскій счетъ борьба съ сусликами не можетъ быть принята, что они цѣлой губерніи не грозятъ, а временно являются только въ двухъ уѣздахъ. Борьба и должна лежать на этихъ уѣздахъ и общегубернской потребности не составляетъ. Вотъ почему Камышинскій уѣздъ и обратился къ намъ за изданіемъ обязательныхъ постановленій. Теперь они выработаны. Вопросъ не въ томъ, распространять ли ихъ на другой районъ. Саратовскій уѣздъ ничего не просилъ и въ этомъ совсѣмъ не

нуждается. Вы просили, для васъ и выработали. Угодно Камышинскому уѣзду согласиться съ тѣмъ, что выработано, губернское земское Собраніе эти постановленія утвердитъ; а не угодно — дѣло его.

В. Д. Юматовъ. Я подаю голосъ противъ утвержденія такихъ правилъ. Гр. Олсуфьевъ справедливо сказалъ, что могутъ быть имѣнья отдѣльныхъ владѣльцевъ, гдѣ сусликовъ нѣтъ. Въ проектѣ Камышинскаго уѣзднаго земства всѣ такія земли будто бы усчитаны. Я очень сомнѣваюсь въ этомъ. Какъ это Камышинская земская Управа можетъ сосчитать сусликовъ, а Собраніе—тѣмъ паче, и правильно распредѣлить эту сусличью повинность? А вѣдь неисполнившіе ее будутъ привлечены къ уголовной отвѣтственности, и, конечно, въ число ихъ попадутъ лица, которыя физически были лищены возможности представить эти лапки. Затѣмъ я считаю, что уголовная процедура въ такомъ дѣлѣ и неумѣстна. Никогда уголовный законъ ничего не могъ прекратить. Вспомните чуму на рогатомъ скотѣ—раньше преслѣдовали за нарушеніе постановленій и ничего не выходило, пока не стали уплачивать населенію стоимость убитаго животнаго. И здѣсь ничего не выйдетъ изъ однихъ обязательныхъ постановленій Вы впрочемъ не только постановленія, вы даже создаете новыя статьи уложенія о наказаніяхъ, чего дѣлать мы не можемъ. Вы даже указываете размѣръ наказанія. Конечно, если мы даже и утвердимъ такія правила, то они будутъ опротестованы. Земскому Собранію права создавать новые законы не дано. Опредѣлить размѣръ наказанія оно не можетъ: это дѣло суда. Разъ не исполнилъ обязательнаго постановленія, онъ привлекается по 29 ст., а дѣло суда опредѣлить ему наказаніе. А Камышинское уѣздное Собраніе присвоиваетъ себѣ функціи законодательнаго учрежденія. Такія правила ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть утверждены, а будутъ утверждены—будутъ несомнѣнно опротестованы.

М. Х. Готовицкій. Я не буду касаться вопроса, насколько соотвѣтсвуютъ эти правила юридической постановкѣ вопроса, но во всякомъ случаѣ меня доводы В. Д. Юматова мало убѣждаютъ. Онъ говоритъ, напримѣръ, что врядъ ли у насъ строго учтены мѣстности, гдѣ нѣтъ и гдѣ есть суслики. Такой способъ возраженія напоминаетъ мнѣ пріемъ прокурора,

у котораго для его утвержденій не хватаетъ фактовъ. Въ Камышинскомъ уѣздѣ крестьяне большею частью мало сознаютъ все значеніе истребленія сусликовъ; на нѣкоторыхъ мѣстахъ, можетъ быть въ силу давленія сельскаго схода, составляются приговора объ уничтоженіи сусликовъ и суслики уничтожаются въ громадномъ количествѣ. Но въ Камышинскомъ уѣздѣ есть громадныя площади, принадлежащія казнѣ и удѣлу. Казна сдаетъ землю въ аренду и не выговариваетъ, чтобы арендаторъ представлялъ ей извѣстное количество сусликовъ. И главнымъ разсадникомъ сусликовъ въ уѣздѣ являются именно казенныя земли. Я прошу это записать въ протоколъ.. На казенныхъ земляхъ масса песковъ, которые распахиваются и увеличиваютъ площадь песковъ въ уѣздѣ. Камышинское земское Собраніе 2-й годъ добивается обязательнаго постановленія, а здѣсь я вижу, что нѣкоторые гласные ставятъ намъ препятствія. Мы не имѣемъ въ виду притѣснять общества; общества сознательно сами составляютъ приговора объ истребленіи сусликовъ. Если намъ нужны эти правила, то главнымъ образомъ для того, чтобы привлечь къ истребленію сусликовъ казну и удѣлъ. Если вы не хотите помочь намъ въ этомъ, то суслики будутъ распространяться по всему Камышинскому уѣзду, а населеніе будетъ смотрѣть на это и слезы лить...

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если Камышинское земство выработало такія строгія правила, это только доказываетъ, что въ Камышинскомъ уѣздѣ суслики большое зло. Но я думаю, что мысль Камышинскаго земства не нашла себѣ осуществленія въ предложеніяхъ комиссіи. Собственно у комиссіи была задняя мысль: вы вырабатывайте себѣ правила, а другіе уѣзды не трогайте. Я думаю, что теперь должно быть большее объединеніе между уѣздами. Если борьба съ чумой, гдѣ бы она ни появилась, признана общегосударственной мѣрой, то безспорно и борьба съ сусликами должна быть общей мѣрой, а не такъ, что общества будутъ истреблять, а на казенныхъ земляхъ рядомъ ихъ не истребляютъ и они благодаря этому и не переводятся. Въ такомъ же точно положеніи, какъ крестьянскія и другія земли Камышинскаго уѣзда передъ казенными, находится весь Камышинскій уѣздъ передъ Царицынскимъ уѣздомъ. Мы должны настаивать на истребленіи *раз-*

садниковъ сусликовъ. И въ этомъ отношенiи Камышинское земство правильно намѣтило общiй характеръ ходатайства. Обязательныя постановленiя должны касаться и другихъ уѣздовъ. Но въ рѣшенiи комиссiи это то и не получило осуществленiя. Что касается до технической стороны этихъ правилъ, то я противъ нихъ и радъ, что имѣлъ поддержку въ В. Д. Юматовѣ. Съ формальной стороны они несостоятельны и ихъ, конечно, опротестуетъ губернаторъ. Губернское Собранiе должно съ этимъ согласиться. Слѣдовательно, надо поставить дѣло иначе. Я просилъ бы обратить вниманiе на мое замѣчанiе: если Камышинское земство сочинило драконовскiя мѣропрiятiя—то значитъ есть вопiющая нужда въ уѣздѣ. Я не предлагаю утверждать эти правила, а послать ихъ на разсмотрѣнiе уѣздныхъ земствъ; нужно разобрать ихъ въ Экономическомъ Совѣтѣ, попытаться къ будущему Губернскому Земскому Собранiю выработать новый проектъ, и этотъ новый проектъ разослать въ уѣзды и потомъ уже вводить обязательныя постановленiя, которыя Губернское Земское Собранiе можетъ распространить само на тѣ или другiя волости и уѣзды. То, что сдѣлала комиссiя—не отвѣчаетъ собственно мысли Камышинскаго земства.

Э. А. Исѣевъ. Я съ мѣрами противъ сусликовъ немного знакомъ, и убѣдился въ томъ, что кто желаетъ дѣйствительно бороться съ ними, долженъ издавать дѣйствительно драконовскiя постановленiя. Полумѣрами съ деревенской массой ничего не сдѣлаешь. И ничего новаго въ этихъ правилахъ нѣтъ. Это тѣ самыя постановленiя, какiя были въ тѣхъ губернiяхъ и уѣздахъ, гдѣ съ сусликами дѣйствительно велась энергичная борьба. Штрафъ выражается въ копейкахъ а ст. 26 даетъ право мѣрами полицiи изловить сусликовъ за счетъ виновныхъ въ уклоненiи. Почему Губернскому Собранiю надо согласиться съ графомъ Олсуфьевымъ, что правила эти будутъ опротестованы—я не знаю. Губернскому Земскому Собранiю предоставлено право издавать обязательныя постановленiя для мѣстностей; но мы нигдѣ не найдемъ, чтобы они могли издаваться для одной волости или распространяться на одну деревню; это то уже будетъ опротестовано.

Собранiе **постановило:** *утвердить „проектъ обязательнаго по-*

становленія Саратовскаго губернскаго земства для владѣльцевъ земель Камышинскаго уѣзда по борьбѣ съ сусликами“.

1) Настоящее обязательное постановленіе вступаетъ въ силу по истеченіи двухъ недѣль по распубликованіи его.

2) Дѣйствіе его распространяется на всѣхъ владѣльцевъ земель всякихъ угодій въ Камышинскомъ уѣздѣ и на лицъ, уполномоченныхъ на управленіе этими землями.

3) Ежегодно каждый владѣлецъ земли обязанъ немедленно по стаяніи снѣговъ умерщвлять всѣми дозволенными способами сусликовъ, находящихся въ предѣлахъ его земли.

4) Въ удостовѣреніе исполненія этой обязанности каждый владѣлецъ земли обязанъ представить ежегодно не позднѣе 10 мая черезъ мѣстнаго сельскаго старосту въ подлежащее волостное правленіе, а въ казачьихъ поселеніяхъ въ станичное управленіе опредѣленное приложеннымъ къ сему росписаніемъ мѣстностей количество сусликовъ при бланкѣ Камышинской уѣздной земской Управы, указанномъ въ § 5 сего постановленія. Не требуется при этомъ, въ санитарныхъ цѣляхъ, представленія всего животнаго, а лишь его 4 лапки.

Примѣчаніе. *Норма подлежащихъ представленію сусликовъ можетъ быть измѣнена губернскимъ земскимъ Собраніемъ.*

5) Для учета уничтоженныхъ сусликовъ по количеству земли у владѣльцевъ сіи владѣльцы, сельскіе старосты, волостныя правленія и станичныя управленія руководствуются данными окладныхъ книгъ Камышинской земской Управы, которая ежегодно къ 1 марта извѣщаетъ особыми бланками черезъ волостныя правленія и станичныя управленія владѣльцевъ земель о минимальномъ количествѣ сусликовъ, долженствующихъ быть уничтоженными и представленными въ доказательство исполненія сего обязательнаго постановленія.

6) Волостныя правленія и станичныя управленія удостовѣряютъ на этихъ бланкахъ своею подписью представленіе владѣльцами земель положеннаго въ немъ количества сусликовъ и возвращаютъ бланки въ Камышинскую уѣздную земскую Управу къ 1 іюня, а лапки животныхъ сохраняютъ для контроля въ теченіе двухъ недѣль.

7) Камышинская уѣздная земская Управа можетъ черезъ уполномоченныхъ ею лицъ провѣрять правильность надписей во-

лостныхъ правленій и станичныхъ управленій, а виновныхъ въ неисполненіи сего постановленія владѣльцевъ земель преслѣдовать въ уголовномъ порядкѣ черезъ уполномоченныхъ ею лицъ.

8) За неисполненіе настоящаго постановленія виновные подлежатъ денежному штрафу, въ размѣрѣ не ниже 5 коп. съ каждаго непредставленнаго суслика, и во всякомъ случаѣ не выше 50 руб., и сверхъ того подвергаются послѣдствіямъ по 26 ст. Устава о наказ. налаг. мир. судьями

Нормы количества сусликовъ для представленія съ одной десятины:

Для земель гор. Камышина по . . . . 5 сусликовъ.

Для прочихъ земель:

Въ Камышинской, Саламатинской, Антиповской волостяхъ для всѣхъ обществъ по	*4*	*„*
Въ Котовской волости для всѣхъ обществъ	*8*	*„*
Въ Илавлинской вол. и Александро-Невской станицѣ	*2*	*„*
Въ Гусельской волости для обществъ—Гуселки и Грязноватюй Буеракъ	*2*	*„*
а для остальныхъ обществъ и владѣльцевъ по . .	*8*	*„*
Въ Усть-Кулалинской вол. для всѣхъ обществъ .	*1*	*„*
Въ Тарасовской вол. для Новомлиновскаго и Неткачевскаго обществъ по	*2*	*„*
а для остальныхъ обществъ и владѣльцевъ по . .	*1*	*„*
Въ Бурлукской вол. для всѣхъ обществъ	*1*	*„*
Въ Лопуховской вол. для всѣхъ обществъ	*1*	*„*
Въ Красноярской вол. для Чижевскаго общества .	*3*	*„*
для Бородачей	*2*	*„*
а для остальныхъ обществъ и владѣльцевъ по . .	*1*	*„*
Въ Руднянской, Лемешкинской, Ершовской, Линево-Озерской, Вайновской, Нофкской, Золотовской, Ахматской всѣ общества и владѣльцы освобождаются отъ представленія сусликовъ.		
Въ Нижне-Добринской вол. для Мѣловатскаго и Егоровскаго обществъ по	*1*	*„*
а остальныя общества освобождаются отъ представленія сусликовъ.		

Въ Верхне-Добринской вол. общества Гразнушинское. Макаровское и Веревкинское освобождаются отъ представленія сусликовъ, а остальныя общества и владѣльцы по . . . . . 4 „

Въ Семеновской вол. Караульно-Буеракское и Семеновское по . . . . 1 „

остальныя общества и владѣльцы освобождаются.

Въ Каменской вол. для Каменскаго общества по . 1 „

а остальныя общества и владѣльцы освобождаются.

Въ Сосновской вол. для Поповскаго, Тазовскаго, Голо-Карамышскаго обществъ по . . . . . 2 „

а остальныя общества и владѣльцы освобождаются.

Въ Топовской вол. для Бобровскаго общества . . . 4 „

а остальныя общества и владѣльцы освобождаются.

Въ Олешинской вол. для Ново-Голололовскаго, Ново-Панцырскаго, Новомессерскаго общества по 2 „

а остальныя общества и владѣльцы освобождаются.

Въ Медвѣдицкой вол., Аткарскаго уѣзда, для Песковатскаго и Крестово Буеракскаго общ. по 2 „

Для земель казенныхъ, удѣльныхъ, городскихъ, войсковыхъ и частновладѣльческихъ обязательное постановленіе примѣняется, согласно нормамъ того селенія, къ которому принадлежатъ эти земли въ административномъ отношеніи

Засѣданіе закрывается.

ЖУРНАЛЪ № 14

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 22 Января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія Саратовскій уѣздный предводитель дворянства *В. Н. Михайлевскій*, предсѣдатель Губернской Земской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы: *М. М. Галбергъ*, *В. Д. Заикинъ*, *М. Н. Лихаревъ*, *Я. И. Шмидтъ*; уѣздные предводители дворянства: Вольскій—гр. *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Камышинскій—*М. Х. Готовицкій*, Петровскій—*Н. С. Кропотовъ*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ

Кузнецкой — *В. А. Городецкій*, Петровской — *А. С. Усовъ*, Саратовской — *В. П. Григорьевъ*, Сердобской — *Н. А. Богдановъ*, Хвалынской — *А. Ф. Бауманъ*, уполномоченный отъ удѣльнаго вѣдомства *Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ*, отъ казны *І. А. Боровскій*, представитель духовенства *свящ. Стеф. Софинскій*, и 25 гласныхъ.

Секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ*.

По открытіи засѣданія были заслушаны и утверждены постановленія Собранія засѣданія 16 января.

Затѣмъ Собраніе перешло къ докладу Управы *„о результатахъ работъ по наложенію спроектированныхъ доходныхъ нормъ на земельныя имущества Саратовской губ.“*

Н. Л. Ружинка-де-Розенвертъ. Оцѣночная комиссія по нѣкоторымъ вопросамъ этого доклада разошлась съ Управой, но по одному мы достигли полнаго соглашенія и если Губернскому Земскому Собранію угодно будетъ раздѣлить мнѣнія оцѣночной комиссіи по этому вопросу, то можно будетъ совсѣмъ не разсматривать остальныя постановленія, ибо согласованное постановленіе Управы и комиссіи является исчерпывающимъ. Оцѣночная комиссія сдѣлала такое постановленіе: не соглашаться съ губернской оцѣночной комиссіей объ окончательномъ утвержденіи одобренныхъ ею 4—5 января 1910 г. нормъ, но передать таковыя на вторичное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, снабдивъ ихъ обсуждаемыми докладами Губернской Управы, журналами нынѣшней оцѣночной комиссіи и другими имѣющимися въ Управѣ матеріалами, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя собранія представили свои заключенія 46 Очередному Губернскому Собранію 1912 г.

С. П. Рогожинъ. Земельныя оцѣнки теперешнія ниже гораздо дѣйствительныхъ, особенно сравнительно съ оцѣнкой городскихъ имуществъ. Оставаться въ такомъ положеніи нельзя и я полагалъ бы, что и на этотъ годъ слѣдуетъ присоединиться къ докладу Управы и примѣнить нормы, выработанныя ею, теперь же. А затѣмъ, когда уѣзды пересмотрятъ эти нормы, то ихъ замѣчанія и ходатайства будутъ доложены 46 Очередному Собранію, которое и может сдѣлать соотвѣтствующія измѣненія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Позволю себѣ разъ-

яснить гл. Рогожину, что Управа не предлагаетъ въ докладѣ примѣнить оцѣнку въ 1911 г. и въ этомъ году оцѣнка будетъ старая. По существу скажу, что оцѣночная комиссія вторично вмѣстѣ съ Управой пересмотрѣла весь докладъ и по нѣкоторымъ вопросамъ мы ни къ какому соглашенію не пришли. По этому то, во избѣжаніе длинныхъ безплодныхъ преній, Управа и согласилась съ предложеніемъ комиссіи еще разъ передать оцѣночныя нормы на вторичное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, видя въ этомъ единственный исходъ въ настоящее время

А. В. Сумароковъ. Я предложилъ бы только просить уѣздныя земскія собранія разсмотрѣть эти нормы въ экстренныхъ собраніяхъ и передать свои заключенія также экстренному Губернскому Собранію, а не откладывать рѣшенія столь важнаго вопроса до очередныхъ собраній.

М. А. Ковалевъ. Я, какъ членъ оцѣночной комиссіи, присоединился къ предложеніямъ Управы о нормахъ земельной оцѣнки лишь при условіи, что оцѣнка другихъ неземельныхъ имуществъ будетъ пропорціанально понижена. Въ комиссіи выяснилось, что по прежней оцѣнкѣ доходность земельныхъ имуществъ опредѣлялась въ 11 милліоновъ, а теперь опредѣляется въ 33 мил., т. е. повысилась въ 3 раза. Нѣкоторые члены комиссіи признавали такое увеличеніе высокимъ. Я же съ своей стороны находилъ, что такое повышеніе даже не достигаетъ дѣйствительной доходности земель, между тѣмъ какъ неземельныя имущества оцѣнены по дѣйствительной ихъ стоимости и даже выше. Поэтому я остался при особомъ мнѣніи и ходатайствую, чтобы на разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній были переданы всѣ выработанныя нормы оцѣнки, какъ земскихъ, такъ и городскихъ имуществъ, сравнены между собою и такъ или иначе былъ бы урегулированъ этотъ вопросъ.

Предсѣдатель Собранія. Я просилъ бы не касаться вопроса по существу, а только высказаться по вопросу, передать ли оцѣночныя нормы на вторичное разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній.

Э. А. Исѣевъ. Я, по вопросу. Такая сложная работа, какъ пересмотръ оцѣночныхъ нормъ, не можетъ быть поручена экстреннымъ Земскимъ Собраніямъ, какъ предлагаетъ А. В.

Сумароковъ. Къ ней надо подготовиться, пересмотрѣть весь матеріалъ, тѣмъ болѣе, что правительственная оцѣночная комиссія не исполнила своей работы и не дала мотивовъ своего заключенія. Теперь эту мотивировку сдѣлала Губернская Земская Управа и съ ней надо ознакомить земства.

По формулировкѣ вопроса, *Собрание* **постановило:**

Не соглашаться съ губернской оцѣночной комиссіей объ окончательномъ утвержденіи одобренныхъ ею 4—5 января 1910 года оцѣночныхъ нормъ, но передать таковыя на вторичное разсмотрѣніе уѣздныхъ земскихъ собраній, снабдивъ ихъ докладами Губернской Управы, журналами оцѣночной комиссіи текущей сессіи и другими имѣющимися въ Управѣ матеріалами, съ тѣмъ, чтобы уѣздныя собранія представили свои заключенія 46 Очередному Губернскому Собранію 1912 года.

Предложеніе А. В. Сумарокова о передачѣ этого же вопроса на обсужденіе экстренныхъ земскихъ собраній **отклонено.**

Предсѣдатель Собранія. Угодно ли высказаться по вопросу, возбужденному гл. Ковалевымъ, о передачѣ на обсужденіе уѣздныхъ земствъ и нормъ оцѣнки неземельныхъ имуществъ?

Н. Л Ржичка де-Розенвертъ. Вопросъ, поднятый гл. Ковалевымъ скорѣе относится къ первому докладу Управы, уже заслушанному ранѣе, когда намѣчались работы по сплошной переоцѣнкѣ неземельныхъ имуществъ въ нѣсколькихъ уѣздахъ. При такой переоцѣнкѣ и слѣдовало бы уѣзднымъ земствамъ заняться вопросомъ, предложеннымъ гл Ковалевымъ. Но земскія собранія достаточно автономны и сами могутъ этимъ заняться по своей иниціативѣ, намъ же дѣлать такое порученіе—значитъ выйдти изъ предѣловъ рамокъ взаимныхъ отношеній губернскаго и уѣздныхъ земствъ Въ Вольскомъ уѣздѣ такой вопросъ навѣрное будетъ поднятъ, но, какъ губернскій гласный, я не могу поддерживать предложенія гл. Ковалева.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Я просилъ бы гл. Ковалева разъяснить свое предложеніе. Вы хотите, чтобы нормы оцѣнки земельныхъ и неземельныхъ имуществъ были сравнены на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ? А затѣмъ что-же? Разработаны вновь Губернской Управой?

М. А. Ковалевъ. Да.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Трудно исполнимо предложеніе гл. Ковалева. Дѣло идетъ, очевидно, объ извѣстномъ антогонизмѣ между городомъ и земствомъ Едва-ли уѣздныя земства смогутъ распутаться въ этомъ вопросѣ, а страсти разгорятся навѣрное.

А. В. Сумароковъ. Я предложилъ бы передать особое мнѣніе гл. Ковалева съ другими матеріалами на обсужденіе въ уѣздныя земства.

Н. Л. Ружичка-де-Розенвертъ. Все это и будетъ исполнено, согласно только что состоявшемуся постановленію Собранія.

Предсѣдатель Собранія ставитъ на баллотировку предложеніе М. А. Ковалева.

Собраніе **постановило:**

Отклонить предложеніе гл. Ковалева о передачѣ на разсмотрѣніе уѣздныхъ земствъ вопроса о нормахъ оцѣнки неземельныхъ имуществъ сравнительно съ оцѣнкой имуществъ земельныхъ.

Предсѣдатель Собранія Сейчасъ только что получена телеграмма изъ Кузнецка на имя губернскаго предводителя дворянства слѣдующаго содержанія:

„Кузнецкій драматическій кружокъ народнаго театра работающій по уставу 12 лѣтъ, строитъ весной народный домъ въ Кузнецкѣ въ память пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ. Закладка зданія 19 февраля Общее собраніе кружка 21 января постановило просить губернское земство оказать матеріальную поддержку. Предводитель дворянства Страховъ. Предсѣдатель Управы Городецкій. Старшины кружка. Распорядитель кружка Соколовъ“.

Угодно имѣть сужденіе по этому вопросу?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** Земское Собраніе высказалось уже принципіально противъ удовлетворенія ходатайствъ частныхъ обществъ, неподдержанныхъ земскими Собраніями.

Собраніе **постановило:**

Отклонить ходатайство Кузнецкаго драматическаго кружка народнаго театра о субсидіи на постройку народнаго дома.

Прибывшій въ это время предсѣдатель Кузнецкой Управы В. А. Городецкій проситъ слова.

В. А. Городецкій Только что была доложена Собранію телеграмма Кузнецкаго драматическаго кружка, подписанная

моимъ именемъ и именемъ уѣзднаго предводителя дворянства Страхова. Долженъ заявить Собранію, что никакой телеграммы я не подписывалъ и не могъ, такъ какъ нахожусь самъ здѣсь, а также и Страхова, насколько мнѣ извѣстно, въ Кузнецкѣ нѣтъ. Телеграмма отъ моего имени послана неправильно и я дѣлаю это заявленіе потому, что не хочу, чтобы моимъ именемъ посылались такія телеграммы.

Затѣмъ *Собраніе* перешло къ разсмотрѣнію § XI смѣты расходовъ и, соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, **постановило:**

Утвердить по § XI

Разные расходы

Ст. 2. Содержаніе принадлежащихъ земству недвижимыхъ имуществъ:

а) Мелочный ремонтъ помѣщеній Губернской Управы . . . . 400 *р.*

б) Капитальный ремонтъ реальнаго училища . . . . 458 *р.*

858 *р.* — *k.*

д) Страхованіе реальнаго училища и выставочныхъ зданій . . . . 200 *р.* — *k.*

Городской сборъ на ремонтъ мостовыхъ . . . 260 *р.* — *k.*

Содержаніе заводскихъ конюшенъ:

а) Страхованіе зданій . . . . 225 *р.*

б) Городской налогъ . . . . 846 *р.*

в) Очистка ретирадъ, печныхъ трубъ, уличный караулъ и пр. . . . . 550 *р.*

1621 *р.* — *k.*

Ремонтъ конюшенъ и новыя постройки:

а) ремонтъ:

а) мелочной . . . . 200 *р.* — *k.*

б) капитальный:

1) Квартира управляющаго . 182 *р* 01 *k*

2) Квартира старшаго ветеринара . . . . 257 *р.* 32 *k*

3) Квартира письноводителя . 39 *р.* 09 *k.*

4) Квартира фельдшера . . . 45 *р.* 03 *k.*

5) Конскій лазаретъ и аптека 28 *р* 42 *k.*

6) Стар. каменная казарма . 44 р. 33 к.
7) Деревянная казарма . . . . 119 р. 35 к.
3) Надворныя постройки . . . 90 р. 72 к.
9) Старая конюшня . . . . 1303 р. 74. к.
10) Новая конюшня . . . . 1333 р. 40 к.
11) Разныя работы . . . . . 140 р. 20 к.
Подготовительныя работы и технический надзоръ 5⁰/о . . . . 179 р. 39 к.
— — 3763 р — к.

Новыя работы:

в) устройство каменнаго брандтмауера . . . 3422 р. — к.
г) устройство деревяннаго овсянника . . . . 648 р — к.
д) расширеніе деревяннаго сѣнника. . . . . . 411 р. — к.

Итого . . . . 8444 р — к

На содержаніе губернскаго архитектора . . 3000 р. — к.
На канцелярію строительной конторы и изшій техническій персоналъ . . . . . . 2160 р.
Имъ же добавочное вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованія . . . 180 р.
Чертежи и канцелярскія принадлежности. . . . . 300 р.
Временнымъ служащимъ:
Счетоводу . . . . 480 р.
Чертежнику . . . . 480 р.
— — 3600 р. — к

Ст. 4. Содержаніе постаяннаго юрисъ-консульта . . . . 2400 р. — к.
На вознагражденіе Уѣздныхъ Управъ и Дубовской посадской за веденіе счетоводства па губернскому сбору въ городахъ . . . . 900 р. — к
Управленіямъ желѣзныхъ дорогъ за разъѣзды полицейскихъ командъ . . . . 400 р. — к.

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ** проситъ обсудить докладъ Управы по народному образованію.

Председатель комиссіи по народному образованію гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Большихъ докладовъ Управы по народному образованію два: о лѣтнихъ образовательныхъ курсахъ въ

1911 году для народныхъ учителей Саратовской губ. и 2 й— о двухлѣтнихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ губернскаго земства въ Саратовѣ.

По поводу перваго доклада много говорить не приходится Вопросъ о курсахъ для учителей обсуждался часто и неоднократно такіе курсы организовались. Послѣ послѣднихъ курсовъ прошло пять лѣтъ и Управа считаетъ необходимымъ возобновить ихъ въ томъ же видѣ, какъ раньше. Разница только въ томъ, что нынѣ курсамъ придается болѣе общеобразовательный характеръ.

Э. А. Исѣевъ. Этотъ вопросъ связанъ съ смѣтнымъ назначеніемъ?

Гр **Д. А. Олсуфьевъ.** Да, потребуется до 8 тѣс.

Э А. Исѣевъ. Въ такомъ случаѣ я долженъ заявить. что бюджетная комиссія не обсуждала этой цифры.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** На курсы испрашивается ассигновка въ 8 тыс. и еще по особому докладу 600 руб. на увеличеніе содержанія дѣлопроизводителю народнаго образованія. Всего, слѣдовательно. испрашивается 8600 руб. Увеличеніе произошло главнымъ образомъ потому, что Управа предполагаетъ принять на счетъ губернскаго земства содержаніе 100 человѣкъ курсистовъ, на что потребуется 3000 р.

Предсѣдатель Собранія. Такъ какъ смѣтная цифра по докладу этому не обсуждалась бюджетной комиссіей, то я предложилъ бы обѣимъ комиссіямъ разсмотрѣть этотъ докладъ сейчасъ же, а пока—прошу Собраніе приступить къ баллотировкѣ пенсій, пособій и т. п.

Собраніе приступаетъ къ баллотировкѣ шарами пенсій и пособій лицамъ, состоявшимъ на службѣ земства, добавочнаго жалованья и личной прибавки служащимъ губернскаго земства.

Закрытой баллотировкой Собраніе **постановило:** *выдать.*

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
Немеровичъ-Данченко Ивану Андреевичу, служившему съ 1 мая 1865 г. по январь 1870 г. при съѣздѣ мировыхъ посредн. Вольскаго уѣзда, а съ 1 января 1870 г. по 1888 г. въ должности контролера Губернской Земской Управы: пенсія выдается съ 1 января 1888 г.	480	—	33	2
Гариной Марьѣ Петровнѣ, бывшей кастелянщѣ благотворительныхъ заведеній, за 25 лѣтъ службы, съ 1 января 1883 г.	150	—	33	2
Гроссъ Елизаветѣ Ивановнѣ, вдовѣ ординатора Александровской больницы, съ 1 января 1885 г. .	250	—	31	4
Степановой Евгеніи Федоровнѣ, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы Якова Степанова, прослужившаго 20 лѣтъ, съ 1 января 1887 г.	120	—	31	4
Дроздовой, съ дочерью, вдовѣ бывшаго смотрителя больницы Дроздова, за службу мужа около 35 лѣтъ, съ 1 января 1886 г. .	210	—	34	1
Филипповой Софьѣ Владиміровнѣ, вдовѣ бывшаго дѣлопроизводителя Губернской Управы, за службу мужу ея съ 1873 по 1891 г., съ 1 января 1897 года	250	—	31	4

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельныхъ.
Жуковой Натальѣ Егоровнѣ, бывшей прачкѣ, за службу въ больницѣ около 17 лѣтъ, съ 1 января 1891 года	36	—	34	1
П. Н. Николаевой, бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 12 лѣтъ службы, пенсія съ 1 января 1898 года	72	—	31	4
К. А. Бѣляниной, вдовѣ бывшаго секретаря Губернской Управы за 22 года службы, пособіе ежегодно впредь до совершеннолѣтія дѣтей съ 1 января 1898 года	266	—	30	5
К. П. Манжиной, вдовѣ бывшаго ветеринарнаго врача, пенсія съ 1 января 1899 года	375	—	30	5
Я. И. Поплавской-Крынской, вдовѣ умершаго ветеринарнаго врача пособіе на воспитаніе дѣтей, съ 1 января 1902 года	375	—	27	8
Н. В. Егоровой, вдовѣ бывшаго повара Александровской больницы, на воспитаніе дѣтей	72	—	31	4
Ф. М. Озиминой, вдовѣ умершаго фельдшера Александровской больницы, ежегодное пособіе до совершеннолѣтія сына Александра, 20 лѣтъ, съ 1 января 1904 г. . .	240	—	30	5
Гулинько, вдовѣ умершаго караульщика управы, съ 1903 года . .	60	—	31	4

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
Н И Тимофеевой, вдовѣ умершаго письмоводителя конторы психіатрической лѣчебницы, ежегодное пособіе съ 1904 года.	180	—	31	4
Соколову, палатному служителю психіатрической лѣчебницы, пожизненное пособіе за 24 лѣтнюю службу	72	—	31	4
Е. П. Серебряковой, бывшей хожаткѣ заразнаго отдѣленія больницы, за 19 лѣтъ службы пособіе съ 1904 г.	72	—	34	1
Т. Миловановой. бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 15 лѣтъ службы пособіе съ 1904 года	72	—	32	3
М. М Марковой. сестрѣ умершаго счетовода губернской управы, служившаго 8 лѣтъ на воспитаніе двухъ его дѣтей до окончанія образованія, ежегоднаго пособія, съ 1905 г.	240	—	30	5
Пономаревой. вдовѣ бывшаго сторожа Управы, за 17 лѣтнюю службу мужа, ежегоднаго пособія съ 1906	96	—	31	4
Чернявской, вдовѣ ветеринарнаго врача, прослужившаго 13 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.	300	—	30	5

Фамилія.	Сумма. Руб.	Сумма. К.	Получено Избирательныхъ.	Получено Неизбирательныхъ.
Кузиной вдовѣ ветеринарнаго фельдшера, прослужившаго 19 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.	120	—	32	3
Семьѣ ветеринарнаго врача **Алямскаго**, прослужившаго 11 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г.	300	—	29	6
Семьѣ параличнаго ветеринарнаго фельдшера **Карпова**, прослужившаго 8 лѣтъ, ежегодное пособіе 1906 г. . . .	120	—	28	7
Тиханову, ветеринарному фельдшеру, прослужившему 9 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1906 г. .	120	—	29	6
Е. О Соболевой, надзирательницѣ психіатрической лѣчебницы ежегодное пособіе за 30 лѣтнюю службу съ 1907 г.	240	—	32	3
Лебедевой Татьянѣ Аникѣевой, за 10-ти лѣтнюю службу кухаркой Устиновской богадѣльни, ежегодное пособіе съ 1908 г.	36	—	30	5
Платонову Матвѣю Илларіоновичу, за 15-ти лѣтнюю службу фельдшеромъ надзирателемъ психіатрической лѣчебницы, ежегодное пособіе съ 1908 года . . .	120	—	29	6
Андрееву Измаилу Андреевичу, бывшему служащему благотвори-				

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельныхъ.
тельнаго отдѣленія Управы, за 9 ти лѣтнюю службу ежегодное пособіе съ 1908 г.	180	—	28	7
Клоковой Фіонѣ Константиновнѣ, вдовѣ писца Александровской больницы, прослужившаго 20 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1908 г .	120	—	33	2
Крыжиманцевой Варварѣ Дмитріевнѣ, бывшей фельдшрицѣ Александровской больницы, прослужившей 19 лѣтъ лѣтъ 8 мѣс., ежегодное пособіе съ 1908 г	250	—	30	5
Мошенцевой Маріи Федоровнѣ, прослужившей 15 л. кухаркой въ лѣчебницѣ. ежегодное пособіе съ 1908 года .	36	—	32	3
Сыну **К. С. Блажкова**, прослужившаго помощникомъ бухгалтера 15 лѣтъ, ежегодное пособіе до его совершеннолѣтія съ 1908 года	240	—	31	4
Плѣхановой Юліи Ивановнѣ, вдовѣ бывшаго бухгалтера И. М. Плѣханова, прослужившаго 12 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1909 года .	600	—	32	3
Казанкиной Евдокіи, бывшей хожаткѣ Александровской больницы за 12 лѣтъ службы, ежегодное пособіе съ 1909 года	72	—	32	3

Фамилія	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
Михайловой Александрѣ Георгіевнѣ, бывшей надзирательницѣ Александровской больницы за службу ея въ теченіе 31 г., ежегодное пособіе съ 1909 г. . . .	240	—	33	2
Вайловой Варварѣ бывшей хожаткѣ Александровской больницы за службу ея въ теченіе 15 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1909 г. .	36	—	32	3
Филипповой Пелагеѣ, бывшей прачкѣ Александровской больницы, получившей увѣчье, ежегодное пособіе съ 1909 г.	120	—	32	3
Гаврилову С. С., бывшему надзирателю психіатрической лѣчебницы, оставившему службу по разстройству здоровья, ежегодное пособіе съ 1909 г.	120	—	30	5
Савельевой Т. В., вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы, прослужившаго 37 лѣтъ, ежегодное пособіе на воспитаніе его дочери Елены Винокуровой .	180	—	33	2
Сидоровой Раисѣ Семеновнѣ, вдовѣ бывшаго фельдшера Александровской больницы, прослужившаго 42 г., ежегодное пособіе съ 1910 г.	240	—	33	2
Шмаковой Евгеніи, бывшей хожаткѣ Александровской больницѣ,				

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
ежегодное пособіе съ 1910 г. за 15 лѣтъ.	24	—	33	2
Гуськову М. Т., бывшему ламповщику Александровской больницы, за 25 л. службу ежегодное пособіе съ 1910 г.	90	—	34	1
Маркушову Степану, сторожу управы, единовременное пособіе на лѣченіе жены	20	—	34	1
Рябинину В., сторожу управы, единовременное пособіе на покупку учебниковъ для дѣтей	15	—	33	2
Ему же на похороны дочери	15	—	34	1
Кулагину И., сторожу управы, единовременное пособіе на покупку учебниковъ для дѣтей	15	—	33	2
Сенину К. Ф., счетоводу бухгалтерскаго отдѣленія, единовременное пособіе на лѣченіе	50	—	33	2
Годину А. А., регистратору Управы, единовременное пособіе на лѣченіе	100	—	32	3
Халдину П., сторожу Управы, единовременное пособіе на лѣченіе дочери	25	—	32	3
Сениной А. Е., служащей окладного стола, единовременное пособіе на лѣченіе	40	—	32	3

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
Каперской Е. И., вдовѣ бывшаго кассира Управы, прослужившаго 21 годъ, единовременное пособіе на одинъ годъ	660	—	30	5
Николаевой Марьфѣ, бывшей хожаткѣ Александровской больницы, прослужившей 18 лѣтъ, ежегодное пособіе съ 1911 г. .	48	—	34	1
Шибаеву Александру, кучеру Александровской больницы, единовремонное пособіе на покупку учебниковъ для дѣтей . .	10	—	34	1
Бурмистровой Л. И., бывшей фельдшерицѣ Александровской больницы, оставившей службу по растроенному здоровью, единоременное пособіе за 9 лѣтъ .	304	—	33	2
Чекалову Н. А., бывшему бухгатеру типографіи, ежегодное пособіе за службу его въ теченіе 21 года	264 Изъ спеціальныхъ средствъ типографіи.	—	31	4
Москвитиной М. П., вдовѣ бывшаго наборщика типографіи, прослужившаго 20 лѣтъ, ежегодное пособіе до совершеннолѣтія дѣтей.	288 Изъ спеціальныхъ средствъ типографіи.	—	32	3

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избира-тельныхъ.	Неизбира-тельныхъ.
Сарычеву С. А., смотрителю школы десятниковъ, единовременное пособіе на лѣченіе	100 Изъ дорожнаго капитала.	—	31	4
Митрофановой Е., хожаткѣ Александровской больницы за 30-ти лѣтнюю службу ежегодное пособіе	138	—	33	2
Крашенинникову Н. Ф., палатному служителю Психіатрической лѣчебницы, за 15 лѣтнюю службу ежегодное пособіе	34	50	33	2
Никитину, завѣдующему Петровскимъ книжнымъ складомъ, единовременное пособіе	40 Изъ суммъ книжнаго склада.	—	29	6
Яшникову, бывшему служащему книжнаго склада, единовременное пособіе	30 Изъ суммъ книжнаго склада.	—	30	5
Вдовѣ техника **Короткова** съ 6-ью дѣтьми единовременное пособіе за 10 лѣтъ службу мужа . .	3000	—	30	5
Лисянскому В. И., старшему врачу Александровской больницы, личной прибавки къ годичному жалованью	450	—	30	5

Фамилія.	Сумма.		Получено.	
	Руб.	К.	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
Михайлову, старшему фельдшеру Александровской больницы, добавочное жалованье за выслугу лѣтъ.	32	—	32	3
Петровой, фельдшерицѣ Александровской больницы, добавочное жалованье за выслугу лѣтъ . . .	200	—	31	4
Калинину М., швейцару Александровской больницы, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ.	36	—	32	3
Борисовскому ванщику Александровской больницы, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ	12	—	33	2
Никитину, служителю при дезинфекціонной камерѣ, добавочное вознагражденіе за выслугу лѣтъ	12	—	33	2
Загорскому Л. И., управляющему аптекой при Александровской больницѣ, личная прибавка къ годичному жалованью за 25-ти лѣтнюю службу	200	—	30	5
Гребенщикову, фельдшеру Александровской аптеки, добавочное жалованье за выслугу лѣтъ	200	—	30	5
Смирнову Г. Л., дѣлопроизводителю благотворительнаго отдѣленія, личная прибавка къ годичному жалованью	300	—	28	7
Виноградову А. А. завѣдующему бактеріологической станціей, личная прибавка къ жалованью	200	—	29	6

По объявленіи Предсѣдателемъ Собранія результатовъ баллотировки Собраніе приступило къ разсмотрѣнію смѣты и докладовъ по народному образованію.

Безъ преній *Собраніе* **постановило:** *утвердить*

§ V Ст. 4. Пособія учебнымъ заведеніямъ, содержимымъ на счетъ частныхъ и общественныхъ средствъ:

Саратовской фельдшерской школѣ на содержаніе ея на 1 годъ . . . . 1.600 р.

На уплату % и погашеніе за заемъ на постройку фельдшерской школы въ 25 тыс. руб. на срокъ 37 лѣтъ съ 1 ноября 1899 г. . . . . 1.500 р

Миссіонерскому обществу на содержаніе инородческихъ школъ . . . . 420 р.

Попечительному совѣту Ильинской женской профессіональной школы субсидія на 1911 г. . . . 800 р.

Заслушивается докладъ Управы *о лѣтнихъ образовательныхъ курсахъ въ 1911 году для народныхъ учителей Саратовской губерніи*".

Гр. **Д. А Олсуфьевъ** докладываетъ заключеніе комиссіи по народному образованію. Комиссія согласилась съ докладомъ Управы съ нѣкоторыми измѣненіями: 1) продолжительность курсовъ комиссія установила въ 4 недѣли, а не въ 6, какъ предполагала Управа, предоставивъ Управѣ, въ случаѣ надобности, продолжить курсы до 6 недѣль. Второй пунктъ предложеній Управы комиссія дополняетъ указаніемъ, какіе и какъ командируются учителя. Дополненіе такое: Уѣздныя Управы командируютъ на курсы учителей по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ, а въ случаѣ, если не будетъ возможности собрать таковой—съ инспекторомъ народныхъ училищъ. На курсы допускаются, кромѣ народныхъ учителей земскихъ школъ, учителя епархіальнаго вѣдомства, командируемые уѣзднымъ отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта и затѣмъ учителя городскихъ школъ. Кромѣ командированныхъ на означенныхъ основаніяхъ допускаются на курсы учителя-вольнослушатели Саратовской губерніи по предъявленіи удостовѣренія ихъ профессіи.

3-й пунктъ комиссія измѣняетъ такъ:

Признать программу курсовъ, выработанную Губернской Управой, за максимальную, считая однако, что на курсахъ

слѣдуетъ стремиться не столько къ многопредметности, сколько къ основательному прохожденію хотя бы немногихъ предметовъ.

Остальные пункты доклада Управы комиссія приняла безъ измѣненія.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія, въ виду измѣненія продолжительности курсовъ съ 6 недѣль до 4, считаетъ, что на организацію курсовъ понадобится не 5 тысячъ, а 3. Расчетъ таковъ: Управа предполагала въ теченіе 6 недѣль 180 уроковъ; при 4 недѣляхъ уроковъ будетъ дано всего 120 и соотвѣтственно этому стоимость ихъ уменьшится до 1800 руб.; затѣмъ 1200 руб. на другіе расходы по организаціи, предусмотрѣнные Управой

В. А. Менде Надо имѣть въ виду, что Управѣ предоставлено продолжить курсы до 6 недѣль. Это во первыхъ. А во вторыхъ, нельзя думать, что стоимость уроковъ уменьшится пропорціонально уменьшенію числа ихъ. Возможно, что придется платить дороже за меньшее число ихъ. Поэтому слѣдовало бы придержаться предложенія Управы и внести 5 тыс.

М. А. Черкаевъ присоединяется къ предложенію В. А. Менде съ тѣмъ, чтобы необходимая сумма была внесена кредитомъ Управѣ.

Э. А. Исѣевъ. Нельзя вносить въ смѣту неопредѣленные расходы. Будутъ ли курсы 4 недѣли или 6—неизвѣстно. Но такъ какъ предполагается, что продолжительность ихъ должна быть 4 недѣли, то изъ этой цифры и должно исходить. Если же курсы продолжатся болѣе 4 недѣль, то у Управы всегда есть исходъ—это § XIII на непредвидѣнные расходы. Въ смѣту же должно внести то, что безусловно необходимо. Вся организація такихъ курсовъ по разнымъ земствамъ обычно колеблется между 2 и $2^1/_2$ тысячами и мы, внося 3 тыс., не стѣснимъ Управу.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Ассигновкой, конечно, опредѣляется и размѣръ курсовъ. Въ прежніе годы организація курсовъ обходилась въ 3 тыс., при чемъ курсы продолжались 6 недѣль и соединены были со школами, теперь курсы продолжатся 4 недѣли и безъ школы, почему 3 тыс. будетъ достаточно.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Я не возражаю противъ этой цифры, но долженъ предупредить, что расчеты бюджетной комиссіи могутъ не оправдаться. Нельзя быть увѣренными, что при меньшемъ числѣ уроковъ стоимость ихъ будетъ пропорціонально меньше. На 6 недѣль лекторовъ мы сможемъ найти за установленную цѣну урока въ 15 руб., а на 4 недѣли, можетъ быть и нѣтъ—прійдется платить за урокъ дороже. Это нужно имѣть въ виду.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Затѣмъ по этому же докладу и соотвѣтствующему § смѣты вносится еще добавочное жалованье дѣлопроизводителю въ суммѣ 600 руб., въ виду усиленной работы по организаціи курсовъ.

Э. А. Исѣевъ. Бюджетная комиссія не считаетъ возможнымъ согласиться съ этимъ предложеніемъ по формальнымъ основаніямъ: 1) штаты отдѣленія народнаго образованія утверждены, а 2) смѣта § II, гдѣ указано жалованье дѣлопроизводителю, уже прошла. Поэтому бюджетная комиссія считаетъ, что вносить добавочное жалованье дѣлопроизводителю невозможно, а предлагаетъ внести 600 руб. на дѣлопроизводство по курсамъ. А затѣмъ уже въ будущемъ году, если окажется нужнымъ, можно будетъ увеличить содержаніе дѣлопроизводителя.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа не возражаетъ противъ такой редакціи.

Предсѣдатель Собранія ставитъ послѣдовательно на баллотировку предложеніе Управы съ измѣненіями, внесенными комиссіями по народному образованію и бюджетной.

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссій, *Собраніе* **постановило:**

1) Признать необходимымъ устройство въ г. Саратовѣ лѣтомъ 1911 года губернскихъ общеобразовательныхъ курсовъ для учителей земскихъ школъ, установивъ продолжительность ихъ въ 4 недѣли и предоставивъ Управѣ, въ случаѣ надобности, продолжить ихъ до 6 недѣль.

2) Уѣздныя управы командируютъ на курсы учителей по соглашенію съ училищнымъ совѣтомъ, а въ случаѣ, если не будетъ возможности собрать таковой—съ инспекторомъ народныхъ училищъ,

3) Предоставить Управѣ принимать въ число слушателей, по ея усмотрѣнію, учителей другихъ вѣдомствъ.

На курсы допускаются кромѣ народныхъ учителей земскихъ школъ учителя епархіальнаго вѣдомства, командируемые уѣзднымъ

отдѣленіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта и затѣмъ учителя городскихъ школъ.

Кромѣ командированныхъ на означенныхъ условіяхъ допускаются на курсы вольно-слушатели учителя Саратовской губерніи—по предъявленіи удостовѣренія о ихъ профессіи.

3 Признать программу курсовъ, выработанную Губернской Управой, за максимальную, считая однако, что на курсахъ слѣдуетъ стремиться не столько къ многопредметности, сколько къ основательному прохожденію хотя бы немногихъ предметовъ

4) Поручить Управѣ немедленно войти въ сношенія съ уѣздными управами въ цѣляхъ привлеченія ихъ къ участію въ организаціи курсовъ путемъ командировки учителей для выясненія вопроса о числѣ курсистовъ, которое можетъ быть обслужено организаціей курсовъ.

5) Изъ числа командированныхъ принять содержаніе 100 человѣкъ (по 10 человѣкъ на уѣздъ) на счетъ губернскаго земства.

6) Утвердить:

а) На организацію курсовъ . . . . 3000 р.

б) Содержаніе 100 человѣкъ командированныхъ учителей 3000 р.

в) на дѣлопроизводство по курсамъ . . . . 600 р.

Итого . . . . . . 6600 р.

Обращаясь затѣмъ къ общей смѣтѣ по отдѣленію народнаго образованія, *Собраніе*, соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, **постановило**:

Утвердить

§ V Ст. 7. На расходы по созыву общеземскаго съѣзда въ Москвѣ по народному образованію . . . . 1000 р.

Ст. 8. Пособія учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 3000 р.

Ст. 9. Содержаніе земскихъ стипендіатовъ:

На уплату за право ученія какъ въ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ Саратовской и др. губерній дѣтей служащихъ Саратовскаго губернскаго земства 8000 р.

Ст. 10. Общія мѣры по распространенію образованія среди населенія:

Саратовской ученой архивной комиссіи на изданіе ея трудовъ по случаю юбилея . . . . 1000 р.

Предсѣдатель Управы **В. Н. Гриммъ**. Позвольте доложить еще по народному образованію одну срочную бумагу, полу-

ченную отъ г. Саратовскаго губернатора. Бумага эта слѣдующаго содержанія (читаетъ):

„Въ удовлетвореніе ходатайства Московскаго губернскаго земства, г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшенъ созывъ общеземскаго съѣзда по народному образованію въ г. Москвѣ въ 1911 году.

Согласно утвержденнаго 9 декабря 1910 года г. министромъ положенія и программы означеннаго съѣзда, въ составъ послѣдняго входятъ, съ правомъ рѣшающаго голоса: 1) представители губернскихъ земствъ по 2 человѣка (предсѣдатель Управы или другой ея представитель изъ состава Управы и 1 лицо, избранное Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ) и 2) съ правомъ совѣщательнаго голоса, въ качествѣ свѣдующихъ людей: а) служащіе въ губернскихъ земствахъ въ качествѣ завѣдующихъ, секретарей или дѣлопроизводителей отдѣловъ народнаго образованія, по 1 человѣку на губернію, по назначенію Губернской Управы и б) народные учителя, по одному на каждую губернію, по выбору губернскихъ земскихъ управъ и съ разрѣшенія мѣстнаго директора народныхъ училищъ,

Въ виду сего предлагаю Управѣ, по разсмотрѣніи предстоящимъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ вопроса объ участіи въ упомянутомъ съѣздѣ, сообщить мнѣ безотлагательно свѣдѣнія объ избранныхъ представителяхъ земства въ составъ съѣзда, а равно и о командируемыхъ Губернскою Управою лицахъ изъ числа служащихъ и народныхъ учителей“.

Бумага ясная, и Губернская Управа ставится въ такое положеніе, что должна выбирать на съѣздъ учителей, которыхъ совсѣмъ не знаетъ. Управа предполагаетъ держаться такого плана: сообщить во всѣ уѣздныя земства и просить предсѣдателей управъ сообщить одного кандидата; такимъ образомъ будетъ 10 кандидатовъ. Но кому же отдать преимущество. Всѣ уѣзды пришлютъ лучшихъ изъ своихъ учителей. Какъ Управа должна выбрать изъ этихъ 10—одного?

(Голоса: по жребію).

По жребію, хорошо! Но потомъ этотъ кандидатъ идетъ на утвержденіе директора народныхъ училищъ, и жребій можетъ не помочь.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. По жребію неудобно по многимъ причинамъ. Желательно, чтобы на съѣздъ попалъ болѣе опытный, достойный учитель. Пусть выбираетъ такого Управа, а не слѣпой жребій!

Предсѣдатель Собранія. Предоставить это Управѣ. Ея дѣло, какъ она выберетъ.

А. С. Усовъ. Но Управа спрашиваетъ Земское Собраніе!

(Голоса: Управѣ, Управѣ!).

Собраніе **постановило:**

Предоставить Губернской Управѣ способъ выбора представителя отъ народныхъ учителей на Московскій общеземскій съѣздъ по народному образованію.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Теперь надо избрать еще одного представителя отъ губернскаго земства, такъ какъ вторымъ будетъ предсѣдатель управы или членъ управы. Я предложилъ бы гр. Д. А. Олсуфьева.

(Голоса: просимъ, просимъ!)

Представителемъ отъ губернскаго земства на Московскій общеземскій съѣздъ по народному образованію Собраніе избрало гр. Д. А. Олсуфьева.

Соглашаясь затѣмъ съ докладомъ Управы, *Собраніе* **постановило:**

Внести въ смѣту и подвергнуть баллотировкѣ пособіе въ 225 р. А. П. Швецову, бывшему фельдшеру Психіатрической лѣчебницы на обученіе въ Саратовскомъ Николаевскомъ Университетѣ съ 1911 г.

Э. А. Исѣевъ. По смѣтѣ общегубернской раскладки не разсмотрѣны еще нѣкоторыя цифры по дорожному отдѣленію. Если можно ихъ разсмотрѣть, то смѣта будетъ закончена. Предсѣдатель дорожной комиссіи находится здѣсь.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ**. Нѣсколько дней назадъ я сдѣлалъ заявленіе, что нахожу неправильнымъ то, что смѣта по дорожному отдѣленію разсматривалась въ мое отсутствіе, съ заключеніемъ только бюджетной комиссіи. На этомъ заявленіи я не настаиваю въ виду того, что заключеніе дорожной комиссіи не разногласитъ съ заключеніемъ бюджетной. Что же касается ассигнованія 2500 руб на предупредительныя работы на Алтынной горѣ у дер. Мачиновки, то вопросъ этотъ былъ пересмотрѣнъ въ соединенномъ засѣданіи дорожной и бюджетной комиссіи и было постановле-

но, что никакого кредита на эти работы не вносить, а поручить Губернской Управѣ подробно выяснить, какія работы необходимо тамъ сдѣлать и свои соображенія представить будущему Земскому Собранію

И. Е. Усачевъ. Такъ было постановлено, но предсѣдатель Управы заявилъ, что и безъ кредита имѣются на это потребные капиталы и Управа сможетъ исполнить работы, когда выяснится ихъ необходимость, чтобы предупредить дальнѣйшіе и еще большие размывы и засыпаніе пескомъ и камнями крестьянскихъ полей.

Гр **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Комиссіей принято то постановленіе, которое я доложилъ. Комиссія отмѣнила свое первое постановленіе потому, что выяснились нѣкоторыя обстоятельства, раньше неизвѣстныя. Такъ выяснилось, что коллегіальнаго сужденія Управы по этому вопросу не состоялось. Кромѣ того, лица, знающіе это мѣсто, объяснили, что слѣдуетъ еще разъ осмотрѣть на мѣстѣ и опредѣлить точно, какія работы необходимо сдѣлать.

Соглашаясь съ заключеніемъ дорожной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1) Въ смѣту 1911 г. кредита на предупредительныя работы на Алтынной горѣ по Астраханскому тракту не вносить.

2) Поручить Губернской Управѣ подробно выяснить, какія работы необходимо тамъ исполнить и свои соображенія представить будущему Губернскому Земскому Собранію.

Э. А. Исѣевъ. Такимъ образомъ остается утвердить окончательную цифру расходовъ на устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій по § IV смѣты. Цифра эта выражается въ суммѣ 12051 р. 50 к.

Соглашаясь съ бюджетной комиссіей, *Собраніе* **постановило**

Утвердить

Ст. 3 а) Устройство и содержаніе дорожныхъ сооруженій . . . . 10163 р.

б) Мелочныя исправленія . . . . 1600 р.

11763 р. — k.

Ст. 4. Содержаніе перевоза черезъ р. Терсинку 288 р. 50 k.

Итого. . . 12051 р. 50 k

А всего по § IV . . . 222772 р. — k.

Соглашаясь далѣе съ заключеніемъ бюджетной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить (§ VIII).

Отчисленіе на образованіе запасной суммы на недоборъ въ доходахъ и непредвидѣнные расходы 15000 руб.

Э. А. Исѣевъ. Расходная смѣта такимъ образомъ закончена. Можно приступить къ размотрѣнію доходной. Здѣсь бюджетная комиссія сдѣлала одно добавленіе; комиссія включила въ свободную наличность переборъ съ доходовъ за 1910 годъ, т. е. въ суммѣ 33800 руб. 27 к.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Дѣло въ томъ, что эта цифра выяснилась только послѣ открытія Земскаго Собранія. Когда же смѣта составлялась, этой суммы въ кассѣ Управы не было. При правильномъ же составленіи смѣты вносить въ смѣту можно только то, что дѣйствительно лежитъ въ кассѣ Управы, тотъ переборъ, который Управа уже получила.

Такъ какъ теперь сумма, указанная бюджетной комиссіей, дѣйствительно поступила, то она и должна быть внесена въ смѣту, чѣмъ и облегчится обложеніе.

Заслушавъ дальнѣйшія объясненія предсѣдателя бюджетной комиссіи и соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить по смѣтѣ доходовъ:

1. Зачетъ свободныхъ остатковъ:

а) Наличность по счету свободныхъ остатковъ, неимѣющая опредѣленнаго назначенія	*18225 р. 43 к.*
б) Изъ перебора недоимокъ	*33800 р. 27 к.*
Итого	*52025 р. 70 к.*

§ 1. Доходы съ принадлежащихъ земству имуществъ и оброчныхъ статей.

Ст. 1. Проценты съ оборотныхъ земскихъ средствъ	20000 *р. — к.*
Ст. 2. Съ недвижимыхъ имуществъ и оброчныхъ статей:	
3. Отъ зданій земскихъ конюшенъ	2750 *р. — к.*
4. Плата за помѣщеніе реальнаго училища	2250 *р. — к.*
Итого по § 1	25000 *р. — к.*

§ III. Пособія земству и возвратъ расходовъ.

Ст. 1. Отъ казны:

5. На производство оцѣночныхъ работъ	24000 р. — к.
6. На содержаніе Вольскаго сельско-хозяйственнаго училища	10000 р. — к.
7. На опытное дѣло	32000 р — к.
8. Отъ Саратовскаго Управленія Государственныхъ имуществъ	493 р. — к.
Ст. 2. Отъ городовъ и разныхъ учрежденій и частныхъ лицъ:	
9. Отъ Саратовскаго уѣзднаго земства на содержаніе окладного стола	2000 р. — к.
Ст. 3. Изъ специальныхъ средствъ:	
10. Пособіе Вольскаго уѣзднаго земства на содержаніе сельско-хозяйственнаго училища	3000 р. — к.
11. Капитала обязательного страхованія	77185 р. — к
12. Изъ средствъ книжнаго склада и типографіи	622 р. — к.
13. Изъ капитала дорожнаго	6462 р. — к.
14. Капитала Устиновской богадѣльни	3895 р. 36 к.
15. Капитала благотворительнаго . . .	15619 р. 26 к.
16. Капитала бактеріологической станціи	1140 р. — к.
17. Капитала Логвинова	20 р. 60 к.
18. Взноса на содержаніе въ сельско-хозяйственной школѣ своекоштныхъ учениковъ .	3770 р — к.
19. Чистые доходы отъ хозяйства школы	2316 р. 35 к

Ст. 4. Плата за лѣченіе.

20. По больницѣ:

Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	1285 р.	
Съ уѣздныхъ земствъ . . .	169 р.	
Съ частныхъ лицъ	7085 р	
	—	8539 р. — к.

21. По психіатрической лѣчебницѣ:

Съ лицъ военнаго и казеннаго вѣдомствъ	2672 р.	
Съ уѣздныхъ земствъ	1806 р.	
Съ частныхъ лицъ	7156 р.	
	—— —	11634 р — к.

22 За лѣчение на Пастровской станціи. 5913 *р. — к.*
23 Амбулаторный сборъ . . . . 1279 *р. — к.*

Итого по § III 209588 *р.* 57 *к.*

§ IV. Разныя поступленія.

24. Ст. 1. Пѣни, штрафы, начеты и взысканія . . . . 32727 *р. — к*

§ V Съ документовъ на право торговли и промысловъ.

25. Ст 1 Съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 6255 *р — к.*
26. Ст 3. Съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ . . . . 6780 *р. — к.*
27. Съ патентовъ . . . . 14982 *р. — к.*

Итого по § V 28017 *р — к*

§ VI. Сборъ съ недвижимыхъ имуществъ.

28. Ст. 1 Съ земель и лѣсовъ . . . . *Ст. 2. Съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній .* *Ст. 3. Съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ . . . .* *Ст 4. Съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ .*	880408 *р.* 50 *к.*

Итого по § VI 880408 *р.* 50 *к.*

§ VII. Суммы. собираемыя съ недвижимыхъ имуществъ на составленіе дорожнаго капитала съ отдѣльныхъ уѣздовъ . . . . 200560 р 50 к.

Всего доходовъ 1428327 *р* 27 *к.*

Далѣе, соглашаясь съ заключеніемъ бюджетной комиссіи. *Собраніе* **постановило:**

Утвердить къ раскладкѣ 1080969 руб., а именно:

По уѣздамъ.	По § VI, сумма сбора пропорціонная доходности.	По § VII, на образ. дорожнаго капитала безъ отношенія къ доходн.	Всего.
Аткарскому.	100252 50	20498 50	120751 —
Балашовскому. .	139260 —	22235 —	161495 —
Вольскому	55750 —	15754 —	71504 —
Камышинскому . . .	77738 —	19662 —	97400 —
Кузнецкому.	53224 —	17029 —	70253 —
Петровскому . .	66171 —	17600 —	83771 —
Саратовскому . . .	194689 —	34740 —	229429 —
Сердобскому . . .	79565 —	18445 —	98010 —
Хвалынскому . . .	37347 —	16263 —	53610 —
Царицынскому .	76412 —	18334 —	94746 —
Всего	880408 50	200560 50	1080969 —

Затѣмъ Собраніе перешло къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ по дорожнымъ сооруженіямъ за счетъ дорожнаго капитала.

Докладываетъ членъ Управы **Я. И. Шмидтъ,** заключеніе дорожной комиссіи даетъ гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.**

Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

Утвердить смѣту расходовъ на дорожныя сооруженія за счетъ дорожнаго капитала

I. По Аткарскому уѣзду.

I. Ремонтныя работы

1. Расчистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	500 р. — к.
2. Ремонтъ сооруженій	1500 р. — к.
Содржаніе парома, разборка и сборка моста черезъ рѣку Медвѣдицу у дер. Палатовки	300 р. — к.
Итого	2300 р. — к.

II. Постройка новыхъ сооруженій.

Линія ст. Лысыя горы сл. Б. Копены.

1. На 29-й верстѣ каменный съ желѣзобетоннымъ перекрытіемъ мостъ отверстіемъ 3,66 саж. черезъ оврагъ „Песчаный". . .	3006 р. 10 к.
2. На 31-й верстѣ черезъ оврагъ „Широкій" (тоже Бѣловской) каменный съ желѣзобетоннымъ перекрытьемъ мостъ отверстіемъ 5,00 саж.	4414 р. 49 к.
3. На 32-й верстѣ срытіе горы у оврага „Ерчный"	494 р. 10 к.
4. На 32-й верстѣ укрѣпленіе вершинъ оврага	18 р. 50 к.
5. На 33-й верстѣ укрѣпленіе вершины оврага № 1	250 р. — к.
6. На 33-й верстѣ укрѣпленіе вершины оврага № 2 съ устройствомъ деревяннаго водосліва съ водобойнымъ колодцемъ	432 р. 80 к.
7. На 34-й верстѣ укрѣпленіе вершины оврага № 1 съ устройствомъ деревяннаго водосліва съ водобойнымъ колодцемъ	374 р. 55 к.
8. На 34-й верстѣ укрѣпленіе вершины оврага № 2 съ устройствомъ деревяннаго водослива съ водобойнымъ колодцемъ	520 р. 20 к.
9. На 38-й верстѣ постройка деревяннаго балочнаго моста длиною 12,00 с. шириною 3,00 с. черезъ р. Малую Копенку	3790 р. 36 к.

10. На 39-й верстѣ срытіе горы съ замощеніемъ	1501 р. 44 к.
Линія ст. Екатериновка с. Кольно	
11. На 4-й верстѣ близь д. Екатериновки постройка деревяннаго балочнаго моста длиною 12,00 саж., шириною 3,00 саж. черезъ рѣку Аткару	4032 р. 38 к.
12 На 7-й верстѣ черезъ лощину близъ хутора Галушкина построить каменный съ железобетоннымъ перекрытіемъ мостъ отверстіемъ 3,66 с.	3572 р. 25 к.
Итого	22407 р 17 к.

III Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

1. Жалованье технику	1500 р. — к.
Добавочныя технику А Ф. Говейлеру	360 р — к.
Жалованье 3-мъ постояннымъ десятникамъ по 600 р. каждому	1800 р. — к.
Жалованье 2-мъ временнымъ десятникамъ на 8 мѣсяцевъ по 40 р въ мѣсяцъ	640 р. — к
Жалованье дѣлопроизводителю	720 р. — к.
Жалованье помощнику дѣлопроизводителя	420 р. — к.
Добавочное вознагражденіе служащимъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада	400 р. — к.
Канцелярскія и чертежныя принадлежности	180 р. — к.
Итого	6020 р — к.
Всего	30727 р. 17 к
1% на непредвидѣнные расходы . .	307 р. 27 к.
Итого по Аткарскому уѣзду.	31034 р 44 к.

II. По Балашовскому уѣзду.

I. Ремонтныя работы.

1. Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весенней воды	600 р. — к

2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . 600 р. — к.

3. Содержаніе и мелкій ремонтъ Меликской дамбы . . . . 120 р. — к.

4. Содержаніе и мелкій ремонтъ Бѣльщинскаго шоссе . . . . 60 р. — к.

5. Зимнее содержаніе проѣзда по Гривско-Красавской горѣ . . . . 25 р. — к.

6. Зимнее содержаніе проѣзда по Макаровской горѣ . . . . 50 р. — к.

7. Зимнее содержаніе проѣзда по Бабинской горѣ . . . . 25 р. — к.

8. Устройство желѣзо-бетоннаго перекрытія пролетомъ 2,50 саж взамѣнъ сгнившаго деревяннаго на рельсовомъ мосту въ с. Туркахъ. 843 р. — к.

Укрѣпить берегъ у желѣзо-бетоннаго моста въ с. Перевѣсинкахъ . . . . 215 р. — к.

Ремонтъ двухъ мостовъ въ с. Макаровѣ . 100 р. — к.

Ремонтъ рельсовой трубы у с. Грязнухи. 75 р. — к.

Итого . . . 2713 р. — к.

Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи . . . . 4360 р. — к.

Итого . . . 7073 р. — к.

На непредвидѣнные расходы 1% . . . . . 70 р. 73 к.

А всего по Балашовскому уѣзду 7143 р. 73 к.

III. По Вольскому уѣзду.

1. Ремонтныя работы.

1 Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ . . . . 800 р. — к.

2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . 1300 р. — к.

3. Содержаніе зимняго пути по трактамъ 500 р. — к.

4 Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ въ уѣздѣ . . . . 1050 р. — к.

5. Ремонтъ и содержаніе хрящевого полотна дорогъ по трактамъ . . . . 75 р — к.

Линія Саратовъ—Кузнецкъ.

6 Ремонтъ и содержаніе Чернавскаго шоссе . . . . 150 р — к.

Итого	3875 р. — к.

II. Новыя работы.

Линія Вольскъ – Балтай Чернобулакъ.

1. Постройка желѣзо-бетоннаго моста черезъ р Барнуковку между с с Сосновской и Алаемъ длиною 15 саж.	5613 р. 42 к.
Линія ст. Барнуковка—с. Спасское.	
2. Постройка желѣзо бетоннаго моста черезъ рѣку Барнуковку между с.с. Барнуковкой и Гавриловкой длиною 8.10 саж.	2767 р 81 к.
Линія Вольскъ – Кузнецкъ.	
3. Постройка желѣзо-бетонной трубы отверстіемъ 3×3 метра черезъ р. Кармалейку между с.с. Колояромъ и Баклушами	4689 р 07 к.
Линія Вольскъ—Терса.	
4. Мощеніе дороги въ садахъ между 1 и 2 мъ Сутягинымъ ключемъ	1836 р — к.
Линія Саратовъ—Кузнецкъ.	
5 Постройка моста отверстіемъ 3.75 с. на каменныхъ устояхъ съ железо-бетоннымъ перекрытьемъ черезъ Паникскій оврагъ между дер. Алентьевкой и Апрлинымъ	4322 р. 17 к.
Итого .	19228 р. 47 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

1. Жалованье технику	1895 р. — к.
2. Жалованье дѣлопроизводителю . . .	715 р. — к.
3. Жалованье старшему десятнику . . .	643 р. 50 к.
4. Жалованье младшему десятнику . . .	429 р. - к.
5. Разъѣзды техническаго персонала . .	500 р. — к.
6. Пріобрѣтеніе геодезическихъ инструментовъ и расходы по изысканіямъ трактовъ дорожной сѣти	150 р. — к.

7. *Канцелярскіе расходы и печатаніе докладовъ и отчетовъ*	125 р — к.
8. *Пріобрѣтеніе технической библіотеки* .	30 р. — к.
Итого.	4487 р. 50 к.
Всего	27590 р. 97 к.
На непредвидѣнные расходы 1°/о со смѣтной суммы	275 р. 91 к.
Итого по Вольскому уѣзду	27866 р. 88 к.

IV. По Камышинскому уѣзду:

I. Ремонтныя работы.

1. *Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ*	600 р. — к.
2. *Ремонтъ весеннихъ поврежденій* . . .	1500 р. — к.
3. *Содержаніе мостовыхъ*	800 р. — к.
4. *Мелочной ремонтъ Руднянскаго шоссе* .	700 р. — к.
5. *Мелочной ремонтъ Саламатинскаго шоссе*	400 р. — к.
6. *Непредвидѣнный ремонтъ*	500 р. — к.
Линія Камышинъ-Каменка	
7. *Исправленіе мостовой на 6-ой верстѣ*	375 р. — к.
8. *Построить деревянный мостъ длиною 6 саж. взамѣнъ сгнившаго № 10*	1496 р. 69 к.
9. *Постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 3,00 саж. взамѣнъ сгнившаго деревяннаго № 12*	3695 р. 68 к.
10. *Перестроить рельсовую трубу № 19.*	395 р. 68 к.
11. *Построить желѣзо-бетонный мостъ отверстіемъ 2,00 саж. взамѣнъ сгнившаго деревяннаго № 25*	1924 р. 82 к.
Линія Красный Яръ-Нижняя Банновка.	
12. *Ремонтъ рельсовой трубы № 6 въ с. Рус. Грязнухѣ*	376 р. 90 к.
13. *Ремонтъ деревяннаго моста № 4 въ с. Россоши*	272 р. 50 к.
Итого	13307 р. 27 к.

II. Новыя работы.

Линія Камышинъ-Каменка.

1. Постройка деревяннаго моста длиною 11 саж. черезъ оврагъ „Ру"	2707 р. 12 к.
Линія Красный-Яръ—Нижняя Баннова.	
2. Постройка деревяннаго моста длиною 10,15 саж. черезъ оврагъ „Дорошевъ"	3012 р. 58 к.
3. Постройка деревяннаго моста длиною 8,15 саж. черезъ оврагъ „Хмѣлевка"	2178 р. 45 к.
Итого	7898 р. 15 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

1. Жалованье технику	1840 р. — к.
2. Жалованье десятнику 1-му	828 р. — к.
3. Жалованье десятнику 2-му	621 р. — к.
4. Жалованье временнымъ десятникамъ	600 р. — к.
5. Содержаніе канцеляріи	650 р. — к.
6. Разъѣзды техническаго персонала	400 р. — к.
Техническая литература	25 р. — к.
Изысканія	40 р. — к.
Жалованье чертежнику	240 р. — к.
Итого	5244 р. — к.
Всего	26449 р. 42 к.
1% на непредвидѣнные расходы	264 р. 41 к.
А всего по Камышинскому уѣзду.	26713 р. 91 к.

V. По Кузнецкому уѣзду:

I. Ремонтныя работы.

1. Очистка сооруженій, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	800 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій	800 р. — к.
3. Ремонтъ мостовыхъ по уѣзду	2000 р. — к.
4. Текущій ремонтъ сооруженій	3297 р. 02 к.
Итого	6897 р. 02 к.

II. Новыя работы.

Линія Кунчерово-Невѣркино.

1. Спрямленіе русла р. Кадады въ с. Кунчеровѣ . . . . 6802 р. 99 к.

Линія Кузнецкъ-Невѣркино.

2. Обустройство спуска съ горы къ с. Невѣркину . . . . 3661 р. 50 к.

Линія Кузнецкъ-Евлашево.

3. Мощеніе дороги на протяженіе 30 саж. на 3-ей верстѣ у Песочнаго оврага . . . . 197 р. 25 к.

4. Постройка деревяннаго моста длиною 7,00 саж. на 4-ой верстѣ . . . . 1580 р. 85 к.

5. Мощеніе дороги на протяженіи 30 саж. на 5-ой верстѣ . . . . 197 р. 25 к.

6. Мощеніе дороги на протяженіи 40 саж. на 7-ой верстѣ . . . . 263 р. — к.

7. Мощеніе дороги на протяженіи 134 пог. с., на 8 ой верстѣ у усадьбы г. Духовникова. . . . . 881 р. 05 к.

8. Постройка деревяннаго моста длиною 6,00 саж., на 9-ой верстѣ въ с. Ульяновкѣ . 763 р. 93 к.

9. Мощеніе полотна дороги на протяженіи 50 саж., на 10-ой верстѣ противъ пожарнаго сарая въ дер. Ульяновкѣ . . . . 328 р. 75 к.

Итого . . . . 14676 р. 58 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

1. Жалованье технику . . . . 1750 р. — к.

2. Жалованье постоянному десятнику . . 600 р. — к.

3. Жалованье 2-мъ временнымъ десятникамъ за 7 мѣсяцевъ по 40 р. . . . . 560 р. — к.

4. Разъѣзды техника и десятниковъ . . 150 р. — к.

5. Канцелярскіе расходы . . . . 50 р. — к.

6. Пріобрѣтеніе нивелира . . . . 150 р. — к.

Итого . . . . 3260 р. — к.

Всего . . . . . 24833 р. 60 к.

1% на непредвидѣнные расходы. . . . 248 р. 34 к.

А всего по Кузнецкому уѣзду. 25081 р. 94 к.

VI. По Петровскому уѣзду.

1. *Ремонтныя работы.*

1. Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весенней воды	1100 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій . .	1600 р. — к.
Содержаніе проѣзда по мосту черезъ р. Медвѣдицу	336 р. — к.
Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ по уѣзду	2000 р. — к.
Ремонтъ и содержаніе дорожныхъ сооруженій по уѣзду	2500 р. — к.
Ремонтъ деревяннаго моста въ дер. Хомяковкѣ	1338 р. 22 к.
Итого	8874 р. 22 к.

II. *Новыя работы.*

Линія Петровскъ-Огаревка—Даниловка—Верхозимъ—Каржимантъ.	
1. На 18-й верстѣ при въѣздѣ въ с. Огаревку замощеніе полотна дороги	1525 р. 26 к
2. На 26-й верстѣ въ с. Даниловкѣ удлиненіе мостовой за мостикомъ у волостного правленія	489 р. 90 к.
3. На 47-й верстѣ постройка деревяннаго моста длиною 8 саж. черезъ оврагъ Коч карь	1470 р. 74 к.
Линія Даниловка—Колбинка.	
4 На 1-й верстѣ въ с. Даниловкѣ у больницы постройка деревяннаго моста длиною 6,00 саж.	1762 р. 16 к.
Линія Петровскъ—Кузнецкъ	
5. Удлинить мостовую въ улицѣ хутора Маякъ	433 р. 12 к.
Линія Лопатино—Камаевка—Верхозимъ—Ст. Захаркино.	
6. На 4-й верстѣ постройка рельсовой трубы отверстіемъ 0,5×05 саж.	551 р. 32 к

7. На 5-й верстѣ замостить полотно дороги въ лѣсу въ четырехъ мѣстахъ	1337 р. 10 к.
8. На 6-й верстѣ постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 15 саж. черезъ р. Липовку	8922 р. 20 к.
9. На 8-й верстѣ постройка бетонной трубы отверстіемъ 1,5 × 1,5 метра черезъ оврагъ Горюшенскій	2100 р. 91 к.
Итого	18952 р. 71 к.

III. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

1. Жалованье технику	1800 р. — к.
2. Жалованье двумъ постояннымъ десятникамъ	1200 р. — к.
3. Жалованье двумъ временнымъ десятникамъ	800 р. — к.
4. Разъѣзды техника и десятниковъ . .	200 р. — к.
5. Канцелярскіе и чертежные расходы . .	200 р. — к.
6. На техническую литературу	30 р. — к.
7. Технику П. И. Короткову пособіе на лѣченіе	290 р. — к.
8. Содержаніе счетовода-дѣлопроизводителя	720 р. — к.
9. На производство изысканій	100 р. — к.
Итого . . .	5340 р. — к.
Всего	32800 р. 93 к.
1% на непредвидѣнные расходы	328 р. 69 к.
А всего по Петровскому уѣзду	33129 р. 62 к.

VII. По Саратовскому уѣзду.

1. Ремонтныя работы.

1. Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весенней воды	800 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . .	1000 р. — к.
3. Мелочной ремонтъ деревянныхъ настиловъ	250 р. — к.

Трактъ Саратовъ-Аткарскъ.	
Ремонтъ деревяннаго моста въ с. Кувыкѣ	225 р. — к.
Петровскій трактъ.	
Устройство перилъ для огражденія овраговъ у с. Широкаго	108 р. — к.
Постановка перилъ на каменной трубѣ между сс. Полчаниновкой и Озерками	118 р. — к.
Оградить оврагъ столбиками при выѣздѣ изъ с. Каменки	300 р. — к.
Постановка снѣговыхъ щитовъ въ выемкахъ у дер. Сторожевки и с. Полчаниновки . .	100 р. — к.
Ремонтъ и содержаніе Елшанскаго шоссе	5830 р. — к.
Астраханскій трактъ	
Ремонтъ Еситовскаго шоссе	5420 р. — к.
Итого	14151 р. — к.

II Новыя работы

Линія Старые Бурасы-станція Бурасы.	
1. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 15 саж. черезъ р. Медвѣдицу въ с. Старыхъ Бурасахъ	11111 р. 20 к.
2. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 6,80 черезъ Саратовскій оврагъ въ с. Старыхъ Бурасахъ	2740 р. 80 к.
3. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 5,50 саж. у Мордовскаго поселка близъ ст. Бурасы	2224 р. 20 к.
4. Устройство мощенаго лотка на лощинѣ при выѣздѣ изъ с. Старыхъ Бурасъ	200 р. 40 к.
Линія Ханеневка-Содомъ-Карбулакъ.	
5. Постройка бетонной трубы отверстіемъ 3×3 метра въ с. Ханеневкѣ	5000 р. 15 к.
6. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 12,20 саж. въ с. Старомъ Содомѣ черезъ р. Ольшанку	6572 р. 60 к.
7. Постройка бетонной трубы отверстіемъ 4×4 метра въ с. Старомъ Содомѣ черезъ р. Вшивку	8587 р. 50 к.

8 Постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2,5 саж. между Старымъ Содомомъ и р. Узой	1992 р. 41 к.
Линія Липовка-Карбулакъ.	
9. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 5,25 саж. на оврагѣ между с. Липовкой и дер. Арбрузовкой	3009 р. 70 к.
10. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 6.25 саж. черезъ р. Ольшанку въ д. Арбузовкѣ	3001 р. 30 к.
11. Постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 1,5 саж. черезъ притокъ р. Ольшанки въ д. Арбузовкѣ	3184 р. 50 к.
12. Постройка бетонной трубы отверстіемъ 1,2×1,2 метра на оврагѣ при выѣздѣ изъ с. Березовки на с. Тепляковку	1742 р. 80 к.
13. Постройка желѣзо-бетоннаго моста длиною 17,00 саж. черезъ р. Тепляковку въ с. Тепляковкѣ	5346 р. 90 к.
14. Устройство мощеныхъ съѣздовъ къ существующему мосту въ с. Березовкѣ . .	522 р. — к
15. Срытіе горы въ с. Тепляковкѣ и мощеніе съѣздовъ къ мосту	5611 р. 70 к.
16. Мощеніе полотна дороги отъ с. Карбулака къ с. Тепляковкѣ на протяженіи 4 верстъ	18000 р. — к.
Итого . .	78848 р. 16 к.
III. На вознагражденіе Маслова . . .	180 р — к.

IV. Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.

Жалованье инженеру	1780 р. — к.
Жалованье старшему десятнику . . .	780 р. — к.
Жалованье младшему десятнику	520 р. — к.
Жалованье шести временнымъ десятникамъ.	1440 р. — к.
Жалованье дѣлопроизводителю и чертежнику	975 р. — к.

Разъѣзды техническаго персонала . . .	600 р. — к.
Канцелярскія и чертежныя принадлежности	100 р. — к.
Итого	6195 р. — к.
Всего . .	99374 р. 16 к.
5% на непредвидѣнные расходы . . .	4959 р. 70 к.
А всего по Саратовскому уѣзду .	104333 р. 86 к.

VIII. По Сердобскому уѣзду.

I. Ремонтныя работы.

1. Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весеннихъ водъ	500 р. — к.
2. Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . .	1000 р. — к.
3. Ремонтъ мостовыхъ по уѣзду	900 р. — к.
4. Мелкій ремонтъ настиловъ	200 р. — к
5. Ремонтъ моста въ сѣнномъ оврагѣ . .	271 р. 25 к.
6. Ремонтъ моста у дер Баклуши . .	182 р. 70 к.
7. Перестройка моста въ с Бакурахъ	14560 р 86 к.
8. Ремонтъ моста въ дер. Кисаровкѣ . .	3905 р. 85 к.
9. Ремонтъ моста въ д Карауловкѣ . .	1398 р. 12 к.
10. Ремонтъ моста въ с. Трескинѣ . .	1607 р. 91 к
11. Ремонтъ моста черезъ оврагъ Зубринку.	575 р. 40 к.
Итого .	25102 р. 09 к.

II. Новыя работы.

Постройка деревяннаго заливного моста длиною 23 саж., въ с. Давыдовкѣ	5961 р. 97 к.
Итого .	5961 р. 97 к.

III. Для выдачи Федяеву по исполнительному листу въ возмѣщеніе убытковъ отъ подтопа	1393 р. 40 к.

IV. Содержаніе техническаго персонала и канцелярій.

Жалованье технику	1750 р. — к.
Жалованье постоянному десятнику . . .	600 р. — к.

Жалованье временному десятнику . . .	600 р. — к.
Разъезды техника и десятников . . .	150 р. — к.
Счетоводство, канцелярскія и чертежныя принадлежности	600 р. — к.
Итого . .	3700 р. — к.
Всего . . .	36157 р. 46 к.
1% на непредвидѣнные расходы . . .	361 р. 57 к.
А всего по Сердобскому уѣзду . . .	36519 р. 03 к.

IX. По Хвалынскому уѣзду.

1. Ремонтныя работы.

На 5 верстѣ ремонтъ деревяннаго лотка.	9 р. — к.
На 14 верстѣ засыпать оврагъ	50 р. — к.
На 17 верстѣ исправить полотно дороги.	50 р. — к.
На 20 верстѣ устройство железо-бетоннаго перекрытія на рельсовомъ мосту отверстіемъ 2.40 саж.	714 р. 58 к.
На 31 верстѣ ремонтъ рельсоваго моста отверстіем 2.5 саж.	169 р. 54 к.
На 57 верстѣ устройство желѣзо-бетоннаго перекрытія на рельсовомъ мосту отверстіемъ 2,50 саж.	746 р. 85 к.
На 61 верстѣ устройство нагорной канавы и постановка перилъ	97 р. 60 к.
На 61 верстѣ закрѣпить оврагъ	310 р. 94 к.
На 62 верстѣ. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 6 саж.	106 р. 80 к.
На 66 верстѣ укрѣпить русло подъ деревяннымъ мостомъ длиною 5,00 саж. . . .	90 р. — к.
Постройка желѣзо-бетоннаго моста отверстіемъ 2 метра взамѣнъ деревянной трубы . .	900 р. 10 к.
На 69 верстѣ. Ремонтъ рельсоваго моста отверстіемъ 2 саж.	260 р. 20 к.
Линія Хвалынскъ—Самодуровка.	
На 18 верстѣ укрѣпить русло подъ деревяннымъ мостомъ длиною 5,00 саж.	125 р. — к.

На 19 верстѣ устроить каменные устои у деревяннаго моста длиною 17.80 саж. . . . 4609 р. 64 к.

На 19 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 25 саж. . . . . 125 р. — к.

На 36 вер. Ремонтъ деревяннаго тоста длиною 4,00 саж. . . . . 19 р. 50 к.

На 44 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 4,00 саж. . . . . 20 р. — к.

На 45 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 4,5 саж. . . . . 110 р. 20 к.

На 49 вер. Ремонтъ железо-бетоннаго моста отверстіемъ 2 метра . . . . 91 р. — к.

На 51 вер. Ремонтъ деревянного моста длиною 4,00 саж. . . . . 116 р. 25 к.

На 57 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 4.00 саж. . . . . 36 р. — к.

На 58 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 15,00 саж. . . . . 83 р. 25 к.

На 71 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 4,00 саж. . . . . 105 р. 50 к.

На 79 вер. Ремонтъ рельсоваго моста отверстіемъ 2,50 саж. . . . . 30 р. — к.

На 100 вер. Ремонтъ рельсоваго моста отверстіемъ 2 50 саж. . . . . 174 р. — к.

На 101 вер. Устройство железо-бетоннаго перекрытья на рельсовомъ мосту отверстіемъ 2,50 саж. . . . . 762 р. — к.

На 103 вер. Ремонтъ каменной трубы отверстіемъ 1.25 саж. . . . . 129 р. — к.

На 110 вер. Ремонтъ деревяннаго моста длиною 3,33 саж. . . . . 44 р. — к.

Линія Дв. Терешка—Поселокъ.

Мелкій ремонтъ сооруженій . . . . . . 115 р. — к.

Линія Поселокъ - Ш. Буеракъ.

На 14 вер. Ремонтъ рельсоваго моста отверстіемъ 1,50 саж. . . . . 245 р. 20 к.

На 15 вер. Ремонтъ рельсоваго моста отверстіемъ 2.00 саж. . . . . 256 р. 20 к.

На 48 вер. Устройство железо-бетоннаго перекрытія на рельсовомъ мосту отверстіемъ 2,50 саж . . . . 797 р. 08 к.

Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весенней воды . . . . 600 р. — к.

Ремонтъ весеннихъ поврежденій . . . . . . 1000 р. — к.

Ремонтъ и содержаніе мостовыхъ по уѣзду . 1500 р. — к.

Ремонтъ и содержаніе шоссе . . . . . . 1875 р. — к.

Укатка шоссе на 10 верстъ по линіи Хвалынскъ —Т. Шемалакъ . . . . 250 р. — к.

Итого . . . . 16727 р. 08 к.

II *Содержаніе техническаго персонала и канцеляріи.*

Жалованье технику . . . . 1500 р. — к.

Жалованье помощнику техника . . . . . . 720 р. — к.

Жалованье временнымъ десятникамъ . . . . 960 р. — к.

Разъѣзды техническаго персонала . . . . . . 500 р. — к.

Пріобрѣтеніе инструментовъ и канцелярскіе расходы . . . . 500 р. — к.

Итого . . . . 4180 р — к.

Всего . . . . 20907 р. 08 к.

1% *на непредвидѣнные расходы* . 209 р. — к.

А всего по Хвалынскому уѣзду 21116 р. — к.

X. По Царицынскому уѣзду.

1. *Ремонтныя работы.*

1) Постройка деревяннаго балочнаго моста длиною 48.00 саж., черезъ р. Иловлю у с. Ольховки взамѣнъ существующаго . . . . 700 р. — к.

2) Ремонтъ моста въ с. Александровкѣ черезъ рѣку Карташиху . . . . 80 р. — к.

3) Ремонтъ моста черезъ р. Иловлю въ с. Захаровкѣ . . . . 160 р. — к.

4) Ремонтъ моста черезъ притокъ р. Иловли въ с. Захаровкѣ . . . . 270 р. — к.

5) Ремонтъ моста въ с. Солодчи	150 р. — к.
6) Ремонтъ моста въ с. Оленьяхъ	260 р. — к.
7) Ремонтъ моста въ д. Песковаткѣ . . .	180 р — к.
8) Ремонтъ двухъ деревянныхъ мостовъ въ с. Больш. Ивановкѣ	155 р — к.
9) Ремонтъ моста въ с. Девидовкѣ	40 р. — к.
10) Ремонтъ моста въ с. Дмитрiевкѣ	15 р. — к.
11) Очистка сооруженій отъ снѣга, околка льда и охрана сооруженій во время прохода весенней воды	420 р. — к.
12) Ремонтъ весеннихъ поврежденій	1500 р. — к.
13) Ремонтъ мостовыхъ и мелкій ремонтъ настиловъ	500 р. — к.
14) Постановка прижимныхъ брусьевъ на настилахъ	200 р. 27 к
15) Производство изысканій	100 р. — к.
Итого	4730 р. — к.

II. Новыя работы.

1) Постройки деревяннаго моста длиною 5.00 саж. черезъ водомоину на поймѣ р. Иловли	580 р — к.
2) Постройка деревяннаго моста длиною 5.00 саж., черезъ водомоину, на поймѣ р Иловли .	410 р. — к.
Итого	990 р. — к.

III. Садержанiе техническаго персонала и канцелярiи

Жалованье технику	1750 р. — к
Жалованье старшему десятнику	840 р — к.
Жалованье младшему десятнику	540 р. — к.
Жалованье временнымъ десятникамъ	320 р. — к.
Разъѣзды техника и десятниковъ	200 р — к.
Жалованье чертежнику - контофщику . . .	600 р. — к.
На канцелярскiе, чертежные и почтовые расходы	200 р. — к.
На техническiя пособiя, книги и проч.	100 р. — к.
Итого	4500 р — к.
Всего . .	10230 р. — к.
1% на непредвиденные расходы .	102 р 70 к.
А всего по Царицынскому уѣзду	10372 р — к.
Итого по губерніи . . .	323312 р. 26 к.

Общегубернсія расходы, подлежащіе распредѣленію пропорціонально окладамъ дорожнаго капитала уѣздовъ.

Содержаніе губернскаго техническаго персанала.

1) Жалованье инженеру	3000 р. — к
2) Жалованье технику	1750 р. — к
3) Жалованье 2-мъ десятникамъ по 600 руб.	1200 р — к.
4) Жалованье 2-мъ временнымъ десятникамъ приглашаемымъ на 6 мѣсяцевъ по 40 руб.	480 р. — к.
5) Жалованье чертежнику съ добавочнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада . .	520 р — к.
6) Разъѣзды инженера	500 р. — к.
7) Разъѣзды техника	200 р. — к.
8) Разъѣзды десятниковъ	400 р. — к.
9) На пріобрѣтеніе книгъ техническаго содержанія	100 р — к.
Итого	8150 р. — к

Содержаніе школы десятниковъ.

1) Жалованье инспектору.	900 р. — k
2) Плата за уроки	3213 р. — k.
3) Жалованье смотрителю и письмоводителю школы съ добавочнымъ вознагражденіемъ, въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада	520 р. — k.
4) Ему-же — единовременное пособіе на лѣченіе.	100 р. — k.
5) Жалованье сторожу по 20 руб. въ мѣсяцъ съ добавочнымъ вознагражденіемъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада	260 р. — k.
6) Отопленіе и освѣщеніе помѣщенія	430 р. — k.
7) Канцелярскіе расходы, пріобрѣтеніе чертежныхъ принадлежностей, а также публикаціи въ газетахъ	300 р. — k.
8) Обмундированіе сторожа	24 р. — k.
9) Плата истопнику	60 р. — k.
Итого	5807 р. — k.

Вознагражденіе за увѣчье по приговору суда.

1) На удовлетвореніе Баландина	126 р. — к.
2) На удовлетвореніе Жилкина	180 р. — к.
Итого	306 р. — к

Подлежитъ перечисленію въ § III доходной смѣты губернскаго земства въ возвратъ расходовъ.

1) По § I ст. 3. На вознагражденіе Казначейства за храненіе суммъ дорожнаго капитала . .	1100 р. — к.
2) По § II ст. 1. На разъѣздлы Члена Управы.	500 р. — к.
3) По § II ст. 2 А. Жалованье канцеляріи и сторожу	2760 р. — к.
Добавочное вознагражденіе	230 р. — к.
4) По § II ст. 2 Б. Канцелярскіе принадлежности и проч.	300 р. — к.
Печатаніе докладовъ	260 р. — к.
Обмундированіе сторожа	20 р. — к.
5) По § II ст. 4 № 1. Наемъ помѣщенія .	600 р. — к.
№ 2. Отопленіе	145 р. — к.
Итого	6062 р. — к.
На непредвидѣнные расходы 1% смѣты . . .	203 р. — к.
Итого по губернской смѣтѣ .	20528 р. — к.
А всего по смѣтѣ дорожнаго капитала	343840 р. 51 к.

Заслушивается докладъ Управы „*о пересмотрѣ временныхъ правилъ дорожной организаціи, утвержденныхъ 42-мъ очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 1907 г.*“

Соглашаясь съ заключеніемъ дорожной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

I. Утвердить правила дорожной организаціи въ губерніи въ слѣдующей редакціи:

§ 1. Планъ и очередь обустройства дорогъ и постройка отдѣльныхъ сооруженій устанавливаются Уѣздными Земскими Собраніями и утверждаются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ на трехлѣтніе промежутки времени.

§ 2. *Проекты и смѣты на сооруженія, назначенныя къ устройству, составляются Уѣздными Управами при посредствѣ техническаго персонала на основаніи строго опредѣленной технической инструкціи, разсмотрѣнной и одобренной компетентнымъ техническимъ органомъ и утвержденной Губернскимъ Собраніемъ.*

Примѣчаніе: *Техническая инструкція устанавливаетъ тѣ научныя данныя и принципы, на основаніи которыхъ должны быть опредѣляемы размѣры проектируемыхъ сооруженій и ихъ частей.*

§ 3. *Проекты новыхъ болѣе капитальныхъ сооруженій, требующіе разсчетовъ провѣрки наблюденій надъ проходомъ весеннихъ водъ, представляются Уѣздными Управами на разсмотрѣніе Губернской Управы не позднѣе февраля того года, въ которомъ эти проекты должны быть разсмотрѣны Уѣздными Собраніями. Остальные проекты представляются не позднѣе 1 іюля.*

§ 4. *Проекты и смѣты, составленные Уѣздными Управами и разсмотрѣнные Губернской Управой, съ ея замѣчаніями, вносятся на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія. Проекты и смѣты, разсмотрѣнные и въ случаѣ надобности дополненные Уѣздными Собраніями, вносятся съ заключеніемъ Губернской Управы на утвержденіе Губернскаго Земскаго Собранія.*

Примѣчаніе: *Смѣты и проекты доставляются Уѣздными Управами въ Губернскую для доклада Собранію въ 2 хъ экземплярахъ, одинъ изъ коихъ, съ надписью объ утвержденіи ихъ Губернскимъ Собраніемъ, препровождается въ Уѣздную Управу, а другой хранится въ архивахъ Губернской Управы.*

§ 5. *Для выполненія смѣтъ, утвержденныхъ на основаніи § 3, Губернская Управа переводитъ въ распоряженіе Уѣздной необходимыя денежныя средства, каковыя расходуются только на дорожныя сооруженія.*

§ 6. *Открытые уѣзднымъ управамъ кредиты расходуются ими только на утвержденныя потребности. Неизрасходованныя почему либо остатки отъ этихъ кредитовъ возвращаются въ Губернскую Управу и не могутъ быть употребляемы на другія работы или надобности.*

§ 7. *Всѣ работы, назначенныя къ исполненію, производятся распоряженіями Уѣздныхъ Управъ хозяйственнымъ или подрядномъ способомъ, по ихъ усмотрѣнію, во всемъ согласно техническихъ условій и кондицій, установленныхъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.*

§ 8. *Всѣ назначенныя работы должны быть выполнены, по возможности, въ тотъ годъ, по смѣтѣ котораго онѣ назначены.*

§ 9. Такъ какъ сдача работъ подрядчикамъ и заключеніе контрактовъ относится къ обязанности Уѣздныхъ Управъ, то и всѣ недоразумѣнія, вытекающія изъ контрактовъ, споры, взысканія и иски ведутся также Уѣздными Управами, при чемъ всѣ издержки, вызванныя подобнаго рода дѣлами, относятся на долю дорожнаго капитала соотвѣтствующаго уѣзда

§ 10. Всѣ заготовленные подрядчикомъ матеріалы и произведенныя имъ работы свидѣтельствуются Уѣздною Управою при участіи техника и объ оказавшемся составляется актъ, копія котораго пересылается въ Губернскую Управу.

§ 11. Выдача денегъ подрядчикамъ производится по усмотрѣнію Уѣздныхъ Управъ, но при непременномъ условіи удостовѣренія техникомъ стоимости произведенныхъ работъ.

§ 12 Пріемка оконченныхъ работъ производится Уѣздною Управою совмѣстно съ представителемъ Губернской Управы, о чемъ составляется по установленной формѣ пріемочный актъ, копія котораго пересылается въ Губернскую Управу.

§ 13 Если на выполненіе назначенныхъ Губернскимъ Собраніемъ работъ смѣтной суммы окажется недостаточно, то Уѣздная Управа испрашиваетъ на израсходованіе недостающей суммы разрѣшеніе Губернской Управы, которая, давая таковое разрѣшеніе, вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и источникъ, на который долженъ быть отнесенъ перерасходъ.

§ 14. Измѣненія въ проектахъ, утвержденныхъ согласно § 4, а также замѣна утвержденнаго типа сооруженія другимъ, разрѣшается Губернской Управой, если данныя, представленныя Уѣздною Управою, указываютъ на необходимость или выгодность указанной замѣны.

§ 15. О всѣхъ измѣненіяхъ и отклоненіяхъ отъ утвержденныхъ, согласно § 4, смѣтъ и проектовъ, а также и объ ассигнованіяхъ, разрѣшенныхъ Губернской Управой, по представленію Уѣздной, докладывается на утвержденіе ближайшихъ Уѣздныхъ и Губернскихъ Собраній.

§ 16. Кассовая отчетность производится уѣздными управами въ формѣ авансовыхъ счетовъ съ приложеніемъ къ нимъ всѣхъ подлинныхъ оправдательныхъ документовъ, сгруппированныхъ по сооруженіямъ и представляется въ Губернскую Управу осинъ разъ въ годъ не позднѣе 1 февраля.

Примѣчаніе. *Противъ каждаго расхода, помѣщеннаго въ авансовомъ счетѣ, должно быть точно указано смѣтное ассигнованіе. Расходы по смѣтѣ одного года должны быть помѣщаемы въ совершенно*

отдѣльныхъ авансовыхъ счетахъ отъ расходовъ по смѣтѣ другого года.

§ 17. Ежегодно не позднѣе 1 марта уѣздныя управы обязаны представлять въ Губернскую Управу техническій отчетъ по установленной формѣ, въ которомъ помѣщаются какъ всѣ совершенно оконченныя работы и сооруженія, такъ и неоконченныя, причемъ по отношенію послѣднихъ въ отчетѣ должно быть указано, въ чемъ будетъ заключаться окончаніе данной работы или сооруженія и на какую сумму приблизительно по смѣтѣ. Къ техническому отчету обязательно должны быть приложены исполнительныя смѣты (какъ на оконченныя, такъ и на неоконченныя работы и сооруженія) и чертежи.

Техническій отчетъ долженъ сопровождаться пояснительной запиской.

§ 18. Приступая къ работамъ, уѣздныя управы своевременно увѣдомляютъ Губернскую о началѣ работъ, пріостановкѣ ихъ, по тѣмъ или инымъ причинамъ, и возобновленіи вновь.

§ 19. Въ случаѣ, если бы уѣздныя управы безъ вѣдома и согласія Губернской Управы дѣлали какія либо отступленія отъ утвержденныхъ уѣздными и Губернскимъ Земскими Собраніями проектовъ и смѣтъ, или же производили какія либо невошедшія въ смѣту работы и расходы, а также въ случаяхъ непредставленія ими въ опредѣленные сроки и по установленнымъ формамъ авансовыхъ счетовъ съ оправдательными документами, техническихъ отчетовъ, свѣдѣній о ходѣ работъ и о движеніи суммъ, полученныхъ ими на работы, или остатковъ отъ смѣтныхъ ассигнованій, то дальнѣйшая высылка денежныхъ средствъ Губернской Управой можетъ быть пріостановлена и неправильно израсходованныя уѣздными Управами суммы, а также и смѣтные остатки записываются уѣзднымъ управамъ авансомъ на работы смѣты слѣдующаго года (см. §§ 6, 13, 14, 16 и 17).

§ 20 Губернской Управѣ принадлежитъ право контроля за всѣми работами уѣздныхъ управъ, производимыми за счетъ дорожнаго капитала. Контроль осуществляется путемъ осмотра сооруженій во время производства ихъ и сообщеній о замѣченныхъ недостаткахъ уѣзднымъ управамъ для доклада уѣздному Собранію.

§ 21. Техническій персоналъ при Губернской Управѣ состоитъ изъ инженеровъ и техниковъ дорожнаго отдѣленія, приглашаемыхъ и увольняемыхъ распоряженіемъ Губернской Управы.

§ 22. Уѣздные техники и низшій техническій персоналъ—десятники и шоссейные мастера, дорожные и шоссейные сторожа и т. п. со-

стоятъ въ вѣдѣніи уѣздныхъ управъ и приглашаются и увольняются уѣздными управами.

II. Просить Губернскую Управу составить техническую инструкцію для составленія проектовъ и смѣтъ на сооруженія и кондиціи, пригласивъ на совѣщаніе для этой цѣли уѣздныхъ техниковъ.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Дорожная комиссія имѣла сужденіе о томъ, что два уѣзда—Петровскій и Кузнецкій не присоединились къ постановленію губернскаго земства, что дорожное дѣло должно вѣдаться самими уѣздными земствами Передача дорожнаго дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ была до сихъ поръ факультативна. По этому комиссія постановила просить Губернское Земское Собраніе сдѣлать свое окончательное постановленіе объ обязательной передачѣ дорожнаго дѣла въ уѣзды на основаніи только что утвержденныхъ правилъ, которыя перестаютъ уже быть временными, а становятся постоянными. А также постановить, что въ 1911 году дорожное дѣло должно быть обязательно принято Кузнецкимъ и Петровскимъ земствами.

А. С. Усовъ. Я просилъ бы подробнѣе выяснить мотивы комиссіи, почему она приняла такое постановленіе, такъ какъ Петровское уѣздное земство категорически высказалось, что до измѣненія закона въ желаемомъ для губернскаго земства направленіи, оно не желаетъ принимать въ свое вѣдѣніе дорожнаго дѣла.

В А. Городецкій. У насъ въ Кузнецкомъ уѣздѣ этотъ вопросъ два раза обсуждался на Собраніи и рѣшили ни въ какомъ случаѣ не принимать на себя дорожное дѣло.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** До сего времени принятіе дорожнаго дѣла въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ зависѣло отъ усмотрѣнія самихъ земствъ. Всѣ почти земства признали удобнымъ для себя и приняли въ свое вѣдѣніе дорожное дѣло и только два земства не согласились на это. Но и въ этихъ двухъ уѣздахъ положеніе дорожнаго дѣла неодинаковое: Петровскій уѣздъ частично принялъ на себя дорожное дѣло и только одинъ Кузнецкій рѣшительно отказывается. Но отъ губернскаго земства зависитъ сдѣлать обязательной для земствъ передачу всего дорожнаго дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ. И такое постановленіе необходимо сдѣлать, такъ какъ неудобно, чтобы одинъ уѣздъ привле-

калъ болѣе вниманія со стороны губернскаго земства, чѣмъ другія; неудобно, чтобы одна Управа сидѣла сложа руки и возлагала все на губернскую Управу. Комиссія полагаетъ, что такое оставленіе обязанностей уѣзда на губернской Управѣ не вызывается необходимостью.

Предсѣдатель Управы **Н. Н Гриммъ**. Тѣ земства, которые не приняли на себя дорожнаго дѣла, не причиняютъ губернской Управѣ особенныхъ хлопотъ. Вопросъ здѣсь другой возникаетъ—юридическаго характера: обязательно ли будетъ для уѣздныхъ земствъ такое постановленіе губернскаго? И здѣсь меня одолѣваетъ сомнѣніе, ибо передача обусловлена правилами, которыя въ свою очередь должны быть разсмотрѣны уѣздными земскими Собраніями.

А. С. Усовъ. Мотивомъ своего постановленія объ обязательной передачѣ дорожнаго дѣла комиссія выставляетъ, что кому-то неудобно. Но кому? Земству или губернской Управѣ? Но предсѣдатель Управы только что заявилъ, что неудобствъ для Управы нѣтъ. Или только потому обязать уѣзды принять дорожное дѣло, что 8 уѣздовъ такъ поступаютъ, а 2 иначе? Странные мотивы!

Э. А. Исѣевъ. Отъ Губернскаго Земскаго Собранія зависитъ перечислить извѣстную повинность изъ губернской въ уѣздную и уѣздное земство спорить не можетъ. Напр., губернское земство постановило, что борьба съ сусликами не дѣло губернскаго земства. Но въ то же время какъ губернское, такъ и уѣздныя земства независимы въ своихъ внутреннихъ порядкахъ и въ своихъ отношеніяхъ руководствуются извѣстными законами. Заставить поэтому уздныя земства принять въ свое вѣдѣніе дорожное дѣло по утвержденнымъ правиламъ нельзя, ибо это обязанности, которыя нельзя возложить по закону на уѣздныя земства. Дорожный капиталъ по закону принадлежитъ губернскому земству и отъ него зависитъ, держать ли его цѣликомъ въ своихъ рукахъ, вносить въ общую губернскую раскладку, или же распредѣлить пропорціонально по уѣздамъ. Отдать въ руки уѣздовъ дорожное дѣло насильно нельзя; велѣнія наши для уѣздовъ не обязательны, пока они сами не пожелаютъ. По закону этого нельзя сдѣлать.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Я не могу согласиться съ Э. А.

Исѣевымъ. Въ этомъ вопросѣ двѣ стороны: 1) возможна ли передача дорожнаго дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ и 2) на какихъ условіяхъ возможна такая передача? Условія передачи могутъ быть только предметомъ соглашенія между губернскими и уѣздными земствами и при разногласіи дѣло рѣшается Губернскимъ Земствомъ. Что же касается самой передачи, то законъ говоритъ, что губернское земство можетъ распоряжаться переданнымъ ему дорожнымъ капиталомъ, какъ ему угодно, слѣдовательно, можетъ передать его все цѣло уѣзднымъ земствамъ. Затѣмъ если большинство уѣздовъ уже приняло въ свое вѣдѣніе организацію дорожнаго дѣла, то въ интересахъ губернскаго земства обязать къ тому же и остальные. Не держать же ради одного Кузнецкаго уѣзда общегубернскую организацію.

А. С. Усовъ. Сомнѣваюсь въ правильности толкованія гр. Д. А. Олсуфьева. Законъ достаточно категорически гласитъ, что дорожный капиталъ находится въ вѣдѣніи губернскаго земства, передать его оно никому не можетъ, распоряжается имъ оно само и обязано только вести по каждому уѣзду отдѣльные счета. Такъ оно и поступало всегда. И когда уѣзды заявили, что желаютъ взять дорожное дѣло въ свои руки, то губернское земство сказало: извольте, но только подъ нашимъ контролемъ. И тутъ губернское земство не смогло удовлетворить цѣликомъ желанія земствъ. Поэтому и Петровское земство высказалось, что пока не будетъ измѣненъ законъ, оно не желаетъ принимать фиктивно въ свои руки дорожное дѣло. Но, конечно, Петровское земство не отказывается исполнять порученія губернскаго земства. Если губернское земство поручитъ уѣздному какое либо дорожное сооруженіе, то уѣздная управа должна его сдѣлать.

Э. А. Исѣевъ. Статья 5-я закона о дорожномъ капиталѣ гласитъ слѣдующее: отъ усмотрѣнія губернскихъ земскихъ Собраній зависитъ или обращать суммы дорожнаго капитала на дорожныя сооруженія, исполняемыя распоряженіемъ губернскаго земства или назначать изъ нихъ пособія уѣзднымъ земствамъ или же передавать ихъ въ распоряженіе послѣднихъ. Въ дополненіе были преподаны Министерствомъ правила о порядкѣ образованія, храненія и расходованія дорожнымъ капиталомъ. Этими правилами и указывается, что до-

рожное дѣло лежитъ на обязанности губернскаго земства, а на уѣздныя можно возложить таковую обязанность только тогда, когда они пожелаютъ сами.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Приведенная Э. А. Исѣевымъ ст. 5-я дорожнаго закона говоритъ только, что существуютъ три способа, которыя земство можетъ примѣнять при расходованіи дорожнаго капитала: 1) или оно само можетъ исполнять дорожныя сооруженія, или 2) оказывать изъ этого капитала пособія уѣзднымъ земствамъ, или 3) передать суммы дорожнаго капитала въ распоряженіе уѣздныхъ земствъ. Способъ зависитъ, слѣдовательно, отъ губернскаго земства. Слѣдовательно, нельзя согласиться съ такимъ толкованіемъ, что отъ Петровскаго или Кузнецкаго земства зависитъ принять или не принять тотъ или другой способъ пользованія дорожнымъ капиталомъ. Разъ постановленіе губернскаго земства состоялось, то оно обязательно въ данномъ случаѣ для всѣхъ уѣздныхъ земствъ.

И. Е. Усачевъ. Эти лирическія изліянія, подтверждаемыя выдергиваніемъ отдѣльныхъ статей изъ путаннаго закона ни къ чему насъ не приведутъ. Поэтому я предложилъ бы Управѣ дать свое заключеніе по этому вопросу.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не могу согласиться съ предложеніемъ И. Е. Усачева, такъ какъ не могу смотрѣть на Управу, какъ на какой-то сенатъ, окончательную инстанцію всѣхъ споровъ. Она можетъ думать по этому вопросу такъ, а я иначе. Затѣмъ, статьи изъ закона не выдергивались. Статья, на которую я ссылался и которую приводилъ Э. А. Исѣевъ—основная и динственная статья, которой разрѣшается весь вопросъ. И это, дѣйствительно, не какая—либо залежалая статья закона, а основная! Игнопировать эту статью и безпомощно обращаться къ Управѣ я не считаю возможнымъ.

Э. А. Исѣевъ. Я состоялъ въ дорожной комиссіи, когда вырабатывались правила о передачѣ дорожнаго дѣла въ руки уѣздныхъ земствъ и знаю, что мы считались тогда съ закономъ. Уѣздныя земства хотѣли уничтожить ту инструкцію, которая только что утверждена, но должны были согласиться въ виду категорическаго требованія закона. А разъ обязательна инструкція, выработанная на основаніи закона, то тѣмъ бо-

лѣе обязателенъ законъ. Если бы можно было обойтись безъ инструкціи, то такъ земства и поступали бы, но, очевидно, что нельзя было.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Въ данный моментъ Управа не можетъ дать компетентнаго отвѣта и разъяснить надлежащимъ образомъ законъ Поэтому я предложилъ бы вопросъ о Петровскомъ и Кузнецкомъ земствахъ оставить открымъ и къ слѣдующему губернскому земскому Собранію. Управа дастъ вполнѣ обоснованный отвѣтъ. Въ настоящее время Управа не можетъ дать таковаго, такъ какъ предложеніе комиссіи Управой не обсуждалось.

Є. П. Рогожинъ. Губернское земство признало для себя неудобнымъ и непрактичнымъ веденіе дорожнаго дѣла, постановило передать его въ уѣзды, находя это болѣе цѣлесообразнымъ, и всѣ уѣздныя земства должны подчиниться этому рѣшенію Вѣдь губернское земство состоитъ изъ уѣздныхъ, мы же уѣздные гласные признали желательной передачу дорожнаго дѣла въ уѣзды, ходатайствовали объ этомъ, а теперь два земства говорятъ: не желаемъ! Какъ же это такъ? Одно земство не желаетъ вести дорожнаго дѣла, другое—не хочетъ имѣть библіотекъ и т. д. Это значитъ законъ ломать! Постановленія губернскаго земства должны быть обязательны для всѣхъ. Задачей губернскаго земства должно быть движеніе впередъ, а не назадъ. Оно должно отрывать земства отъ бездѣятельности, не позволять имъ сидѣть сложа ручки, а пріучать ихъ къ самодѣятельности. Если губернское земство не будетъ толкать уѣздныя, то они совсѣмъ пропадутъ!

В. А. Городецкій. Протестую противъ того, что сказалъ гл. Рогожинъ, что Кузнецкое уѣздное земство сложило ручки и что оно пропадетъ, если губернское земство исчезнетъ. У Кузнецкаго земства были основательныя мотивы не принимать на себя веденіе дорожнаго дѣла, но изложеніе ихъ слишкомъ затянуло бы Собраніе. Могу завѣрить, что два раза Кузнецкое земское Собраніе категорически отказалось принять дорожное дѣло въ свои руки и съ этимъ надо считаться.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Напомню, что въ 1907 г. состоялось такое постановленіе Собранія: передать

дорожное дѣло въ вѣдѣніе тѣхъ уѣздныхъ земствъ, которыя сдѣлали постановленія въ этомъ смыслѣ, а также тѣмъ, которыя сдѣлаютъ,—передать немедленно. Такимъ образомъ, губернское земство не сдѣлало опредѣленнаго категорическаго рѣшенія этого вопроса. Поэтому лучше было бы пересмотрѣть этотъ вопросъ и доложить его слѣдующему очередному Собранію.

Соглашаясь съ предложеніемъ предсѣдателя Управы, *Собраніе* **постановило:**

Вопросъ объ обязательномъ принятіи уѣздными земствами въ свое вѣдѣніе дорожнаго дѣла оставить открытымъ, поручивъ Управѣ разработать его для доклада будущему очередному Земскому Собранію.

Заслушивается докладъ Управы по вопросу о распредѣленіи между уѣздами суммъ дорожнаго капитала (см. докл. Управы по выполненію постановленій минувшаго очередного Губернскаго Земскаго Собранія).

Соглашаясь съ докладомъ и заключеніемъ дорожной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Признать, что ссуда въ 632 тыс. руб. распредѣлена между уѣздами вполнѣ правильно и это распредѣленіе измѣненію не подлежитъ.

2) Признать, что распредѣленіе общегубернскихъ расходовъ между уѣздами пропорціонально ихъ окладамъ—правильно и измѣненію не подлежитъ. Такой же порядокъ установить и на будущее время.

Заслушавъ далѣе соотвѣтствующія ходатайства и соглашаясь съ заключеніемъ дорожной комиссіи, *Собраніе* **постановило:**

1. Ходатайство Аткарскаго земства о передачѣ обществу хлѣботорговцевъ сл. Баланды безплатно камня, заготовленнаго для общественныхъ работъ, для устройства мостовой къ станціи желѣзной дороги удовлетворить, если къ тому не встрѣтится препятствія со стороны Земскаго Отдѣла Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

2) Ходатайство Кузнецкой уѣздной землеустроительной комиссіи объ устройствѣ шоссе на дорогѣ Каменскаго сельскаго общества передать на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія.

3) Удовлетворить ходатайство Вольскаго земства о передачѣ ему за 100 руб. сторожевой будки при Чернавскомъ шоссе.

И. Е. Усачевъ. Вмѣсто того, чтобы слушать о сторублевой сторожкѣ, лучше бы употребить это время на болѣе важные вопросы, которыхъ у насъ еще много!

С. Б. Рогожинъ. Вчера мы много разговаривали, что необходимо пересмотрѣть постановленіе наше о переломѣ тарифа на вновь проектируемой южно-сибирской дорогѣ. Рѣшеніе этого вопроса считали спѣшнымъ и настоятельно серьезнымъ и поручили комиссіи дать свое заключеніе по этому вопросу. Если Собраніе разойдется и мы не разсмотримъ постановленія комиссіи, то не сможемъ присоединиться къ ходатайству Саратовской городской думы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Заключеніе комиссіи можетъ быть доложено сейчасъ. Комиссія единогласно постановила просить земское Собраніе сдѣлать слѣдующее постановленіе:

„Разсмотрѣвъ свое постановленіе, сдѣланное на экстренномъ земскомъ Собраніи 28 іюня 1910 года о возбужденіи ходатайства о проведеніи южно-сибирской дороги при условіи перелома тарифа въ Мартукѣ или другомъ мѣстѣ, 45-ое очередное Саратовское Губернское Земское Собраніе пришло къ заключенію, что ходатайство о переломѣ тарифа преждевременно и постановило просить о проведеніи дороги безъ вышеупомянутаго условія“.

С. П. Рогожинъ Мало отказаться отъ своего постановленія, а надо всецѣло присоединиться къ ходатайству Саратовской городской думы.

М. М. Янковскій. Разъ уже мы сдѣлали въ прошломъ году опредѣленное постановленіе, то теперь невозможно дѣлать новое по тому же вопросу. Это несовмѣстимо съ достоинствомъ земства и подорветъ довѣріе къ нашему ходатайству въ высшихъ сферахъ. Такое постановленіе неправильно и имъ мы дѣлаемъ ловушку Правительству: дайте намъ дорогу, говоримъ мы, а потомъ мы будемъ ходатайствовать о переломѣ. Затѣмъ, какія же основанія для отмѣны прошлогодняго постановленія? Ихъ нѣтъ и комиссія мотивы не приводитъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Какая же тутъ ловушка? Если не понравится наше ходатайство, возьмутъ и откажутъ!

А. С. Усовъ. Весь вопросъ сводится къ тому, пойдетъ ли дорога на Самару или на Саратовъ. Если пойдетъ на Самару,

то выгодъ не получимъ, а невыгоды отъ проведенія дороги для насъ останутся. Если отказъ отъ рѣшенія теперь вопроса о переломѣ тарифа можетъ облегчить проведеніе дороги въ направленіи на Саратовъ, то, конечно, отъ него слѣдуетъ отказаться.

Собраніе **постановило:**

Признать, что ходатайство о переломѣ тарифа по проектируемой Южно-Сибирской дороги въ Мафтукѣ или другомъ мѣстѣ преждевременно и просить о проведеніи этой дороги безъ такого условія.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Позвольте доложить докладъ, важный для финансовъ губернскаго земства.

Саратовская губернія должна Правительству около 3-хъ милліоновъ по кормовой ссудѣ. Деньги взыскиваются съ населенія и вносятся въ депозитъ казны. Губернское земство возбуждало уже ходатайство, чтобы суммы, полученныя съ населенія по кормовымъ ссудамъ, вносились бы въ депозитъ Губернской Управы и въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ вопросъ этотъ получилъ благопріятное разрѣшеніе, но его тормозитъ Министерство Финансовъ и до сихъ поръ деньги эти собираются въ доходъ казны. Если бы онѣ вносились въ депозитъ губернскаго земства, то это давало бы намъ извѣстный прирость процентовъ, такъ какъ по условію платежа мы должны погашать ссуду 31 декабря, населеніе же вноситъ свои ссуды начиная съ іюля и, слѣдовательно, мы получали бы процентъ на эти деньги въ теченіе не менѣе полугода. По нашему подсчету, губернское земство потерпѣло отъ этого ущербъ около 20 тыс. за этотъ годъ. Поэтому Губернская Управа проситъ возбудить вновь соотвѣтствующее ходатайство.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собраніе* **постановило:**

Возбудить ходатайство о томъ, чтобы суммы, взимаемыя съ населенія въ уплату кормовыхъ ссудъ, вносились въ депозитъ губернскаго земства, а не казны.

Затѣмъ, по предложенію гл. С. П. Рогожина, *Собраніе* **постановило:**

Просить предсѣдателя Управы лично поддержать это ходатайство въ Петербургѣ.

Э. А. Исѣевъ. Позвольте мнѣ сдѣлать одно заявленіе. Хотя я и былъ здѣсь, но не слышалъ, когда Собраніе проходило

заключенie комиссiи по вопросу о переломѣ тарифа по Южно-Сибирской дорогѣ...

В. Д. Юматовъ. Вопросъ прошелъ...

Э. А. Исѣевъ. Я знаю свои права и обязанности, какъ гласнаго, и имѣю право дѣлать заявленiе. Я заявляю: въ прошломъ году мы прекрасно понимали, зачѣмъ дѣлали такое постановленiе о переломѣ тарифа. Разъ это постановленiе теперь измѣнено, то я слагаю съ себя обязанноси уполномоченнаго для поддержанiя ходатайства о проведенiи дороги на Саратовъ и оставляю за собой право отстаивать всѣми способами прежнее постановленiе и освѣтить Правительству вопросъ съ другой стороны, представивъ имѣющiеся у меня матерiалы въ распоряженiе тѣхъ, кто отстаиваетъ направленiе дороги на Оренбургъ!

В. Д. Юматовъ. Ваше право!

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Въ виду заявленiя гл. Исѣева, я просилъ бы занести число гласныхъ, принявшихъ заключенiе комиссiи по этому вопросу.

М. Н. Кострицынъ. Какъ секретарь, могу засвидѣтельствовать, что предложенiе комиссiи по вопросу о переломѣ тарифа на проектируемой Южно-Сибирской дорогѣ прошло большинствомъ противъ двухъ: М. Н. Лихарева и М. М. Янковскаго.

Заслушивается докладъ Управы объ общественныхъ работахъ въ Саратовской губернiи за счетъ пособiй отъ Правительства по случаю неурожая $190^{6}/_{7}$ г.

Соглашаясь съ докладомъ, *Собранiе* **постановило:**

Утвердить отчетъ о расходахъ по общественнымъ работамъ въ Саратовской губерніи за счетъ пособій, отпущенныхъ Правительствомъ въ суммѣ 2315 тыс. по случаю неурожая 1906/1907 г.г.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Разрѣшите мнѣ еще одно заявленiе. У насъ имѣются серьезные и важные доклады по страховому отдѣленiю. Если Собранiе ихъ не пройдетъ, то остановится дѣло страхованiя: мы будемъ только получать премiю, платить погорѣльцамъ и дѣлать канцелярское дѣло. Губернская Управа въ настоящемъ году предлагаетъ въ своихъ докладахъ новыя мѣры по страхованiю, новый путь—путь противопожарныхъ мѣропрiятiй. Расходы по этимъ мѣропрiятiямъ не связаны съ бюджетомъ общезем-

скихъ средствъ, а идутъ изъ страхового капитала. Предлагая новыя расходы, Губернская Управа базируетъ на томъ, что въ кассѣ Губернской Управы лежитъ 550 тыс. страховыхъ денегъ и почти нѣтъ долговъ населенію за пожары. Страховая комиссія разсмотрѣла уже болѣе половины всѣхъ докладовъ и будетъ весьма жаль, если Собраніе не успѣетъ ихъ разсмотрѣть и на годъ отложить.

Затѣмъ имѣется еще одинъ докладъ Губернской Управы о коммунальномъ банкѣ. Дѣло въ томъ, что земства часто не могутъ дѣлать, такъ сказать, длительныхъ затратъ и должны дѣлать займы на непосильныхъ процентахъ. Жизнь между тѣмъ выдвидаетъ все новыя и новыя требованія, поэтому Управа предлагаетъ ходатайствовать о скорѣйшемъ открытіи коммунальнаго банка, который будетъ имѣть громадное значеніе для земствъ. открывая имъ какъ краткосрочный, такъ и долгосрочный кредитъ. Эти вопросы несравненно важнѣе, чѣмъ дуги, овсы и пр.. которымъ мы удѣлили достаточно времени

П. Е. Усачевъ. Несомнѣнно, вопросы эти имѣютъ существенное значеніе для земства. Поэтому если у насъ Собраніе болѣе не состоится, то я предложилъ бы поручить Управѣ созвать для разсмотрѣнія ихъ экстренное Собраніе въ самомъ непродолжительномъ времени.

(Голоса: почему же не состоится? рано объ этомъ говорить!)

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Затѣмъ одинъ словесный докладъ! Вольское земство обратилось въ Губернскую Управу съ просьбой доложить Земскому Собранію, что Вольское уѣздное земство, желая ознаменовать освобожденіе крестьянъ устройствомъ школы повышеннаго типа, проситъ отдать подъ школу барскій домъ въ Терсѣ. Губернская Управа отнеслась къ этому ходатайству отрицательно. Это имѣніе куплено на средства губернскаго земства, средства всей губерніи и не можетъ быть отдано одному земству.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Долженъ внести поправку къ сказанному предсѣдателемъ Губернской Управы. Вольское земство проситъ это зданіе не себѣ, не въ собственность Вольскаго земства, а съ тѣмъ, чтобы помѣстить въ немъ повышенную школу въ память Царя-Освободителя и освобож-

денія крестьянъ. Вольское земство вовсе не желаетъ знаменовать юбилей освобожденія крестьянъ за чужой счетъ: оно ассигнуетъ 4 тыс. на каменное зданіе школы въ Черкасскомъ, на стипендію при Саратовскомъ университетѣ. Къ губернскому же земству обращается потому, что въ самой Терсѣ училище плохое, а въ усадьбѣ имѣется прекрасный барскій домъ. Усадьбу эту можно продать только въ частныя руки; если подѣлить ее на небольшіе участки для крестьянскихъ дворовъ, то крестьяне расхватаютъ ихъ быстро: но сомнительно, чтобы кто нибудь купилъ барскій домъ, стоющій около 70 тыс. Губернское земство богато и дать возможность имѣть въ Терсѣ хорошее двухклассное училище не было бы для него обременительнымъ пожертвованіемъ. Всѣ постановленія губернскаго земства объ ознаменованіи памяти 19-го февраля носятъ декоративный характеръ. Пожертвованіе же зданія для школы оставило бы помять о губернскомъ земствѣ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Гр. В. П. Орловъ—Денисовъ упустилъ изъ виду, что не только декарировнаго характера были постановленія Земскаго Собранія относительно юбилея освобожденія крестьянъ, а предположенъ большой расходъ на школу инструкторовъ огнеупорнаго строительства, которая будетъ носить имя Александра II въ память освобожденія крестьянъ. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ, съ точки зрѣнія интересовъ губернскаго земства участокъ и домъ предназначены къ продажѣ; участокъ всегда будетъ распроданъ, а домъ, можетъ быть, понадобится намъ самимъ. Если Вольское земство хочетъ отпраздновать день освобожденія крестьянъ широкимъ предпріятіемъ - это его дѣло; но пусть оно дѣлаетъ это за свой счетъ, а не губернскаго земства. Если бы губернское земство уступило бы домъ Вольскому земству, то было бы несправедливо по отношенію другихъ уѣздовъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ**. Проситъ ли Вольское земство этотъ домъ въ вѣчное владѣніе или только въ пользованіе, пока онъ не понадобится губернскому земству.

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ**. Вольское земство проситъ не себѣ, а подъ 2—классное училище въ чью угодно пользу. Если домъ понадобится губернскому земству, то это вѣчное

соображеніе противъ ходатайства Вольскаго земства. Но, въ случаѣ продажи, никто его не купитъ, ибо, какъ говорятъ, онъ стоитъ 60--70 тыс. Если же этотъ домъ не нуженъ губернскому земству и нельзя его обратить въ деньги, то не лучше ли обратить его на просвѣтительныя цѣли!

П. А. Васильчиковъ. Вопросъ этотъ не можетъ быть разрѣшенъ сейчасъ; его не такъ легко рѣшить, какъ купить булку въ булочной! Губернское земство не можетъ сейчасъ сказать, понадобится ли ему самому этотъ домъ. Временно же передавать его Вольскому земству тоже нельзя, ибо выгонять потомъ школу имени Акександра II будетъ крайне неудобно, и многіе гласные, которые и желали бы возвратить зданіе обратно губернскому земству, навѣрное постѣснилось бы сдѣлать это.

Членъ Управы **М. Н. Лихаревъ.** Прежде всего до 1 января 1912 года этимъ домомъ въ лѣтнее время имѣетъ право пользоваться крестьянскій банкъ и, слѣдовательно, уже по этому нельзя передать его Вольскому земству. Затѣмъ, когда рѣшено было перевести сельско-хозяйственное училище на Хвастуновскій хуторъ, то чтобы покрыть расходы по переводу рѣшено было продать барскій домъ и часть участка. Если домъ отдать Вольскому земству, то обезцѣнимъ весь участокъ и нельзя будетъ выручить той суммы, которую мы предполагаемъ имѣть для покрытія расходовъ по переводу сельско-хозяйственнаго училища на Хвастуновскій хуторъ. Временно же занять домъ подъ школу также нельзя, ибо открывать такія учрежденія во временныхъ помѣщеніяхъ не разрѣшается.

И. Е. Усачевъ. Удивляюсь, что К. Н. Гриммъ внесъ на обсужденіе Собранія такое предложеніе, когда намъ нужно дорожить временемъ. Вопросъ объ ознаменованіи дня освобожденія крестьянъ уже прошелъ, и мы столько времени опять провели надъ нимъ, когда могли бы пройти за это время треть страховыхъ докладовъ. Это заявленіе не имѣетъ связи съ заявленіемъ председателя Губернской Управы о важности другихъ докладовъ и съ настроеніемъ всего земскаго Собранія. На мѣстѣ председателя Вольской Управы я пожалѣлъ бы Собраніе и снялъ бы свое предложеніе съ очереди.

Председатель Управы **К. Н. Гриммъ. И. Е. Усачевъ** почему то упрекаетъ меня за то, что я внесъ на обсуденіе земскаго Собранія заявленіе председателя Вольской Управы. Прежде всего разъ поступаетъ извѣстное заявленіе, то я долженъ доложить его Собранію; а во-вторыхъ я председатель Управы, а не председатель Собранія, отъ котораго только и зависитъ допустить или нѣтъ обсужденіе какого—либо вопроса.

Гр. **В. П. Орловъ—Денисовъ** Я желалъ бы, чтобы Собраніе приняло во вниманіе мое заявленіе, что домъ останется не проданнымъ. Что же касается допущенія заявленія моего на обсужденіе, то это не мое личное заявленіе, а ходатайство Вольскаго земства и, какъ таковое должно было быть заслушаннымъ. Если оно не было разсмотрѣно своевременно, то потому, что председатель Управы не доложилъ его комиссіи по вопросу о праздновании дня освожденія крестьянъ Въ настоящее время я считаю, что исполнилъ свою миссію и отъ дальнѣйшихъ премій отказывалось!

Собраніе **постановило:**

Отклонишь ходатайство Вольскаго земства о предоставленіи ему подъ училище главнаго дома въ Терсинскомъ имѣніи.

Затѣмъ Собраніе приступило къ баллотировкѣ на выдачу пособій учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Закрытой баллотировкой Собраніе **постановило:** *выдать*

Фамилія.	Сумма. Руб.	К.	Получено. Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
В. Н. Фесейскому, сыну бывшаго страхового агента, стипендія на обученіе въ Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ, съ 1904 г.	75	—	28	4
П. Ф. Казакову, сыну дворника Управы, на обученіе въ Петербургскомъ Горномъ Институтѣ Екатерины II, съ 1907 г.	300	—	30	2
В. В. Чижову, бывшему служащему въ экономическомъ отдѣленіи, на обученіе въ Харьковскомъ Ветеринарномъ Институтѣ, съ 1907 г.	150	—	30	2
Н. А. Никитину, сыну завѣдующаго Петровскимъ отдѣленіемъ книжнаго склада, на обученіе въ Петербургскомъ Политехническомъ Институтѣ, 1908 г.	250	—	28	4
З. Б. Гончаровой, дочери земскаго страхового агента, на обученіе на Московскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, съ 1908 г. .	250	—	29	3
М. В. Карякину, сыну бывшаго ветеринарнаго фельдшера Губернскаго Земства (въ настоящее время состоитъ фельдшеромъ Петровскаго Уѣзднаго Земства), на обученіе въ Кіевскомъ Политехническомъ Институтѣ, съ 1909 г. . . .	250	—	29	3
Н. В. Николаеву, сыну бывшаго страхового агента, на обученіе въ Казанскомъ Университетѣ, съ 1909 г.	250	—	30	2

Фамилія.	Сумма.		Получено.	
	Руб.	К.	Избирательныхъ.	Неизбирательныхъ.
А. В. Найденову, сыну бывшаго страхового агента, на обученіе въ Петербургскомъ Технологическомъ Институтѣ, съ 1909 г.	250	—	30	2
Е. М. Карачаровой, сестрѣ бывшей служащей въ отдѣленіи народнаго образованія, на обученіе въ Петербургскомъ Женскомъ Медицинскомъ Институтѣ, съ 1909 г.	250	—	32	—
Г. И. Григорьеву, сыну бывшаго фельдшера Александровской земской больницы, на обученіе въ Саратовскомъ Николаевскомъ Университетѣ, съ 1910 г.	250	—	29	3
Н. В. Погосской, дочери бывшаго старшаго врача Александровской земской больницы, на обученіе на Московскихъ высшихъ женскихъ курсахъ, съ 1910 г.	250	—	29	3
Е. Г. Афанасьевой, бывшей служащей въ Страховомъ Отдѣленіи Губернской Управы, на обученіе во 2-й Московской зубоврачебной школѣ В. Ф. Герфе, съ 1910 г.	250	—	29	3
А. И. Шведову, бывшему фельдшеру Психіатрической лѣчебницы, на обученіе въ Саратовскомъ Николаевскомъ Университетѣ, съ 1911 г.	225	—	30	2

По оглашеніи результатовъ баллотировки, предсѣдатель Собранія объявилъ засѣданіе закрытымъ до 1 часу слѣдующаго дня.

ЖУРНАЛЪ № 15

45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 23 января 1911 года.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель Собранія губернскій предводитель дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы *В. Д. Заикинъ*. *М. Н Лихаревъ*, *М. М. Галбергъ*, уѣздные предводители дворянства, Вольскій — *В. П. Орловъ-Денисовъ*, Петровскій — *Н. С. Кропотовъ*, Саратовскій — *В. Н. Михалевскій*, предсѣдатели уѣздныхъ управъ: Кузнецкой — *В. А. Городецкій*, Петровской — *А. С. Усовъ*, Саратовской — *Б. П. Григорьевъ*, Хвалынской — *А. Ф. Бауманъ*, уполномоченный отъ казны *I. А. Боровскій*, представитель духовенства *св. о. Софинскій* и 20 гласныхъ.

Секретарь Собранія — *М. Н. Кострицынъ*.

Заслушиваются и *утверждаются* журналы засѣданій 17, 18 и 20 января.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я имѣю сдѣлать заявленіе. Скончался одинъ изъ полезнѣйшихъ работниковъ въ земской дѣятельности — *Василій Семеновичъ Голубевъ*. Онъ служилъ секретаремъ Губернской Управы, когда я былъ ея предсѣдателемъ: редактировалъ земскій органъ, и я высоко цѣню качества его ума и сердца, его безпартійность, и считаю его полезнѣйшимъ членомъ Саратовскаго земства. Управа, по полученіи извѣстія о его смерти, отслужила по немъ панихиду. Я считалъ бы долгомъ *почтить память его вставаніемъ*.

(Всѣ, кромѣ предсѣдателя Собранія, *встаютъ*).

Позвольте сдѣлать маленькое добавленіе. Въ настоящій моментъ семья Василія Семеновича находится въ нѣсколько стѣсненномъ положеніи. Хотя стипендіи служащимъ уже прошли, я предложилъ бы Собранію просить Управу предложить вдовѣ покойнаго, если она пожелаетъ, чтобы кто нибудь изъ дѣтей продолжать воспитаніе на средства земства, обратиться къ Управѣ и сообщить, что ея ходатайство въ такомъ случаѣ будетъ доложено.

(Голоса: но это общее правило!)

Предсѣдатель Собранія. Господа! я не всталъ... это имѣло видъ протеста. Но я протестую противъ чисто формальной

неправильности: предложеніе Собранію «встать» долженъ былъ дѣлать я, какъ предсѣдатель Собранія. А между тѣмъ я не предлагалъ еще Собранію встать... Гр. Олсуфьевъ могъ только мотивировать свое предложеніе. У насъ нѣтъ основаній опровергать его мотивы, мы не знаемъ г. Голубева, но я думаю, что Собраніе не можетъ имѣть что либо противъ почтенія его памяти, какъ бывшаго служащаго; нахожу, что было бы правильно вторично почтить его память вставаніемъ.

(*Всѣ встаютъ*).

Разсматривается смѣта по обязательному страхованію на 1911 годъ. Страховая комиссія вноситъ слѣдующія измѣненія: такъ какъ ассигновка на временныхъ служащихъ увеличивается на 800 руб. противъ прошлогодняго спеціально на работы по выясненію авансовыхъ счетовъ агентовъ за прежніе годы, то эти 800 руб. внести въ смѣту особой статьей. Затѣмъ изъ расхода на канцелярскія принадлежности, книги и бланки внести особой статьей оплату счета типографіи 1908 г.— 1051 руб., а на канцелярскія принадлежности, бланки и т. д. внести въ смѣту 6179 руб. По остальнымъ статьямъ смѣты § I и II комиссія возраженія не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и утвердить смѣту по обязательному страхованію.*

§ I. Содержаніе Управленія.

Жалованье двумъ страховымъ инспекторамъ	4000 *р.* — *к.*
Жалованье дѣлопроизводителю	1200 *р.* — *к.*
Добавочное вознагражденіе дѣлопроизводителю А. С. Юнгерову	200 *р.* — *к.*
Жалованье бухгалтеру	1200 *р.* — *к.*
Содержаніе канцеляріи	13620 *р.* — *к.*
На временныхъ служащихъ въ канцеляріи отдѣленія	600 *р.* — *к.*
На работы для выясненія авансовыхъ счетовъ агентовъ за прежніе годы . . .	800 *р.* — *к.*
На наемъ временнаго кассира на 2 лѣтнихъ мѣсяца	200 *р.* — *к.*
Содержаніе страховой статистики . . .	5960 *р.* — *к.*

Добавочное содержаніе канцеляріи отдѣла	1665 р. — к.
На канцелярскія принадлежности, книги и бланки	6172 р. — к.
На оплату счета типографіи 1908 г.	1051 р. — к.
На печатаніе отчетовъ и докладовъ Собранію	695 р. — к.
На наемъ и содержаніе помѣщенія страхового отдѣленія:	
а) квартира	1500 р. — к.
б) отопленіе и освѣщеніе	290 р. — к.
в) за квартиру въ подвальномъ помѣщеніи	240 р. — к.
Итого по § 1	39393 р. — к.

§ II. Агентура въ уѣздахъ.

Жалованье 42 агентамъ	50400 р. — к.
Жалованье 4 помощникамъ агентовъ	2880 р. — к.
Жалованье 5 постояннымъ оцѣнщикамъ	3600 р. — к.
Добавочное жалованье агентамъ:	
1) А. К. Хелмовскому	300 р. — к.
2) Б. Я. Гончарову	300 р. — к.
3) М. С. Зубковскому	25 р. — к.
4) И. Д. Дмитріеву	300 р. — к.
Квартирныя агентамъ	10670 р. — к.
Квартирныя 4 помощникамъ агентовъ и 1 оцѣнщику	780 р. — к.
На содержаніе письмоводителей въ агентствахъ	15960 р. — к.
На наемъ временныхъ письмоводителей въ агентствахъ	1000 р. — к.
Пересылка корреспонденціи и переводы денегъ	1500 р. — к.
На разъѣзды агентовъ, ихъ помощниковъ, постоянныхъ оцѣнщиковъ, члена Управы и страховыхъ инспекторовъ	25000 р. — к.
Расходы по вызову агентовъ въ Саратовъ по дѣламъ службы, на выдачу подъемныхъ имъ при переводахъ и назначеніяхъ и суточныя при командировкахъ	1500 р. — к.
Итого	114215 р. — к.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Управа вноситъ докладъ *„объ учрежденіи въ г. Саратовѣ земской школы инструкторовъ огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла"*. Я предполагаю, что всѣ прочли этотъ докладъ, поэтому не буду подробно излагать его. Въ докладѣ сообщаются тѣ основанія, по которымъ земская Управа пришла къ мысли объ учрежденіи подобной школы. Для земства борьба съ тѣснотой разстройки селеній и распространеніе въ нихъ огнестойкихъ построекъ являются задачами первостепенной важности. Настоящій моментъ представляется благопріятнымъ для осуществленія очерченныхъ задачъ, потому что онъ совпадаетъ съ началомъ крупныхъ измѣненій въ условіяхъ крестьянской экономической жизни и, въ частности, въ условіяхъ разселенія. Эти измѣненія внесены въ сельскую жизнь съ одной стороны закономъ 14 іюня 1910 года объ укрѣпленіи въ собственность надѣльныхъ земель, а съ другой—дѣятельностью крестьянскаго банка, практикующаго теперь въ широкихъ размѣрахъ продажу мелкихъ участковъ земли единоличнымъ владѣльцамъ. Уже сотни крестьянскихъ дворовъ нашей губерніи выселились на отрубные участи и въ будущемъ можно думать, что это движеніе приметъ еще болѣе широкіе размѣры. Земсто должно учесть эти явленія и принять мѣры къ тому, чтобы вновь восникающія поселенія (пока главнымъ образомъ на банковскихъ земляхъ) не подходили по разстройкѣ и характеру построекъ на существующія селенія. На ряду съ правильнымъ распланированіемъ этихъ селеній, необходимо дать сельскому населенію знающихъ мастеровъ, техниковъ-строителей, которые могли бы въ будущемъ помочь осуществленію идеи огнестойкой деревни. Учрежденіе школы, преслѣдующей подобныя цѣли, пріобрѣтаетъ поэтому особо важное значеніе. При разработкѣ проекта устава и программы школы Губернская Управа руководилась соотвѣственными уставами и программами школъ—Новгородской огнестойкаго строительста и Саратовской—десятниковъ по дорожному и строительному дѣлу. Обѣ эти школы, по типу и по программамъ весьма сходныя между собою, наиболѣе другихъ низшихъ техническихъ школъ подходятъ къ осуществленію намѣченнымъ выше задачъ. Программа предполагаемой школы должна поэтому совмѣщать задачи того и другого рода. На

ряду съ возведеніемъ огнестойкихъ построекъ огромное противопожарное значеніе имѣетъ также устройство водоснабженія, водохранилищъ и проч. Весьма вѣроятно, что часть лицъ, получившихъ въ школѣ техническое образованіе, будутъ служить по другимъ отраслямъ земскаго строительства: по дорожному дѣлу, гидротехническимъ сооруженіямъ, или по всякаго рода гражданскимъ постройкамъ; всѣ эти лица, работая въ деревняхъ и находясь въ постоянномъ соприкосновеніи съ крестьянами, могутъ принести большія услуги деревнѣ, передавая ей свои знанія. Школу десятниковъ предполагается закрыть и средства, отпускавшіяся на содержаніе ея изъ дорожнаго капитала, обратить на содержаніе школы инструкторовъ по огнестойкому и общему строительному дѣлу. Школѣ предполагается присвоить названіе „Саратовская школа инструкторовъ огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла, учрежденная Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости".

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. Измѣненія которыя были внесены комиссіей, касаются главнымъ образомъ сметы. Смѣту Управы комиссія нашла преуменьшенной Жалованье директору оставлено прежнее, но плату за уроки комиссія нашла недостаточной; надо класть 3 руб. за недѣльный и 72 руб. годовой урокъ. Тогда выйдетъ не 7150, а 7776 рублей. Затѣмъ содержаніе помѣщенія: отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, вывозка нечистотъ—на все это 600 р. А оказывается одно отопленіе будетъ стоить 400 р. и вывозка нечистотъ 200 р.! Комиссія остановилась на цифрѣ 974 р. Общая сумма по содержанію школы будетъ 16 тыс. руб. Стоимость зданія тоже увеличивается; надо расширить площадь на 15 кв. саж. и зданіе будетъ стоить 40 тыс. руб. Комиссія предлагаетъ кромѣ того нѣсколько измѣнить названіе школы, а именно: „земская школа огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла имени Императора Александра II, въ память 19 февраля 1861 г.".

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Громоздкое и тяжелое заглавіе... Общее строительство, разумѣется, входитъ въ обученіе, поэтому не къ чему его выставлять на вывѣску. Оставить только „огнестойкое строительство".

Гр. **В. П. Орловъ-Денисовъ.** Я долженъ сдѣлать разъясненіе. Предметы преподаванія въ школѣ обнимаютъ и предметы школы десятниковъ. Тамъ будутъ проходиться не только огнестойкое, но и дорожное строительство.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Но вѣдь дѣло касается только вывѣски. Школа эта „огнестойкаго" строительства, а программа будетъ включать въ себя и программу школы десятниковъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Главнымъ образомъ надо подчеркнуть основную идею школы, то обстоятельство, что земство вступило на путь борьбы съ пожарами. Поэтому школа и называется школой „огнестойкаго" строительства, а не просто „строительства". Писать еще про „общее" строительство на вывѣскѣ—совершенно лишнее.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я вотъ читаю, что постастановила комиссія: „дать школѣ слѣдующее названіе: земская школа огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла имени императора Александра II въ память 19 февраля 1861 г".

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ** Баллотировать тогда вопротъ: исключить слово „общаго" или не исключать.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Мое предложеніе—назвать школу такъ: „Школа огнестойкаго строительства имени Императора Александра II, учрежденная Саратовскимъ Губернскимъ Земствомъ въ память 19 февраля 1861 года".

Предсѣдатель Собранія. Есть возраженія противъ предложенія гр. Ольсуфьева? Какъ комиссія, согласна?

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Я не могу отвѣчать за комиссію. Надо всѣхъ спросить. Я здѣсь только докладчикъ комиссіи.

Предсѣдатель Собранія. Я тогда по общему правилу буду голосовать сначала предложеніе комиссіи. Кто согласенъ съ нимъ—сидить, кто желаетъ измѣнить редакцію, какъ предлагаетъ гр. Олсуфьевъ,—прошу встать.

Собраніе постановило: *согласиться съ гр. Олсуфьевымъ и присвоить школѣ названіе: „Школа огнестойкаго строительства имени Императора Александра II, учрежденная Саратовскимъ губернскимъ земствомъ въ память 19 февраля 1861 года".*

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Въ уставъ школы комиссія внесла такія измѣненія: въ § 11—12 исключено слово „инструкторы" и замѣнено для кончившихъ 2 класса „мастеромъ", а для кончившихъ 3 класса „десятникомъ". Затѣмъ въ § 17 сказано. что въ совѣтъ школы входятъ предсѣдателемъ Управы, инженеръ, состоящій на штатной должности при Управѣ, по одному представителю отъ земствъ, участвующихъ въ содержаніи школы, представитель Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества и инспекторъ школы. Здѣсь представитель Техническаго Общества введенъ, а представитель отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства, которое даетъ школѣ субсидію, почему то пропущенъ. Мы исключили представителя Техническаго Общества, но ввели взамѣнъ представителя Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства. Затѣмъ въ § 18 не сказано, кто завѣдуетъ пріемомъ учениковъ. Поэтому послѣ пункта г включенъ, какъ функція совѣта школы, и пунктъ о пріемѣ учениковъ. Далѣе въ § 22 сказано, что директоръ школы приглашается губернской земской Управой, а утверждается Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, а преподаватели утверждаются директоромъ народныхъ училищъ. Мы этотъ пунктъ измѣнили: Директоръ утверждается Главнымъ Управленіемъ, а преподаватели по представленію совѣта губернской земской Управой. Затѣмъ 24 § „плата за ученіе" назначена 3 руб. въ годъ и освобожденія отъ платы нѣтъ никакого. Три рубля дѣйствительно все равно что даромъ... Комиссія думаетъ, что лучше брать 10 рублей съ ученика и предоставить совѣту понижать плату до 3 руб.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Тогда 10 руб. мало!

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Да, есть нѣкоторыя земства, которыя посылаютъ учениковъ и даютъ имъ пособіе; земству посылать ученика за плату въ 3 руб. въ годъ какъ будто даже совѣстно! Барское земство напримѣръ платитъ 50 руб. за ученика, Харьковское 75 руб. а Уфимское даже 150 руб.

Собраніе постановило: *согласиться съ страховой комиссіей и принять предложенныя ею измѣненія въ уставъ школы огнестойкаго строительства.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Предложенія Управы по настоящему докладу сводятся къ слѣдующему:

1) Согласиться на открытіе въ г. Саратовѣ, въ память 50-лѣтія съ дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, земской школы инструкторовъ огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла на изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ основаніяхъ.

2) Возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ земству на устройство и оборудованіе школы единовременнаго пособія въ суммѣ 50000 руб. и ежегоднаго пособія на содержаніе школы въ суммѣ 10000 руб.

3) Внести въ смѣту страхового капитала на 1911 годъ на устройство школы, согласно настоящему докладу, 50000 руб., съ тѣмъ, чтобы по поступленіи пособій отъ Правительства, указанныхъ въ п. 1-мъ, таковыя зачислялись на покрытіе расходовъ изъ страхового капитала.

4) Ассигновку изъ дорожнаго капитала на 1911 годъ на содержаніе школы десятниковъ дорожнаго дѣла обратить на содержаніе названной выше вновь открываемой школы и продолжать внесеніе таковой въ смѣту дорожнаго капитала во все время существованія этой послѣдней школы, въ суммѣ до 6000 руб.

5) Утвердить уставъ и программу школы.

6) Поручить Управѣ пригласить въ 1911 году директора школы и приступить къ постройкѣ ея зданій и оборудованію необходимыми пособіями съ весны 1911 года.

7. Поручить Управѣ выработать детальную программу преподаванія учебныхъ предметовъ школы.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ** Я сдѣлалъ бы въ программѣ школы маленькое добавленіе. Слѣдовало бы внести въ программу законовѣденіе въ примѣненіи къ строительному и земскому страховому дѣлу. Въ программѣ нѣтъ этого курса, а между тѣмъ есть масса правилъ относительно постройки брандтмауэровъ, размѣровъ и т. д., которые надо знать. Слѣдовало бы знать и страховыя правила, что особенно важно при новой разстройкѣ селеній, которая имѣется въ виду. Инструкторъ можетъ дать полезный совѣтъ и въ этомъ отношеніи.

Предсѣдатель Собранія. Управа не возражаетъ?

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Если будетъ возможно ввести этотъ предметъ безъ уменьшенія прочихъ.

Гр. **Д. А Олсуфьевъ.** Можетъ быть будетъ нужно и возможно кое что и сократить изъ другихъ предметовъ. Но этотъ предметъ я считаю очень важнымъ. Въ особенности такія знанія нужны будутъ въ деревнѣ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Мы можемъ признать это желательнымъ, но пересматривать въ земскомъ Собраніи программу, росписаніе часовъ и т. п.— невозможно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я и предлагаю: признать желательнымъ ввести въ программу преподаванія въ школѣ законовѣдеңіе въ примѣненіи къ строительному и страховому дѣлу.

Предсѣдатель Собранія. Я буду голосовать тогда предложеніе гр. Олсуфьева въ такой формѣ: *признать желательнымъ, если это не нарушитъ выработаннаго плана распредѣленія часовъ, ввести въ программу предметовъ законовѣденіе въ въ примѣненіи къ строительному и страховому дѣлу, и поручить это Управѣ при выработкѣ детальной программы преподаванія учебныхъ предметовъ школы.*

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ графа Олсуфьева.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять 1-е предложеніе Управы.

Собраніе **постановило:**

1) Согласиться на открытие въ г. Саратовѣ, въ память 50-лѣтія со дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, земской школы огнестойкаго и общаго строительнаго дѣла на изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ основаніяхъ.

Разсматривается 2-е предложеніе Управы.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Мы потому предполагали просить 50 тыс., что постройка была исчислена въ 30 тыс. оборудованіе въ 5 тыс. и содержаніе школъ въ 15 тыс. Страховая комиссія сдѣлала болѣе опредѣленныя постановленія и мы съ ея поправками согласны.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Въ докладѣ Управы постройка 30 тыс, а мы стоимость опредѣляемъ въ 40 тыс. и на оборудованіе 10 тыс. руб., а содержаніе не

15 тыс., а 16 тыс., комиссія и предлагаетъ ходатайствовать объ единовременномъ пособіи въ этой суммѣ на постройку и оборудованіе, а на содержаніе просить не 10 тыс., а въ размѣрѣ обычной субсидіи, т. е. 8 тыс., такъ какъ все содержаніе будетъ стоить 16 тыс. руб. Вся сумма на содержаніе въ п. 4 распредѣлится такъ: 4 тыс. изъ дорожнаго капитала. 4 тыс. изъ страхового и 8 тыс. субсидіи отъ Правительства.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Вы просите на постройку 40 тыс. руб. Можетъ быть можно будетъ не строить новое, а передѣлать старое зданіе, гдѣ была раньше психіатрическая лѣчебница? Не надо закрывать Управѣ дороги въ использованіи этой камбинаціи и можетъ быть было бы лучше не останавливаться на опредѣленной цифрѣ 40 тыс. руб.

Предсѣдатель Управы **Н. Н. Гриммъ.** Мы уже останавливались на этомъ вопросѣ. Въ этомъ зданіи сейчасъ помѣщается дѣтскій пріютъ. Что бы приспособить его въ школѣ, потребуются колоссальныя затраты на ремонтъ. Кромѣ мого, мы связаны въ отношеніи зданій больницы съ Университетомъ и сами еще не знаемъ, гдѣ помѣстимъ дѣтскій пріютъ. Занимать это зданіе школой нельзя. Мы думаемъ, что школу лучше строить и именно на томъ плато, гдѣ теперь дрова, недалеко отъ бактеріологической станціи. Новое зданіе будетъ сразу приспособлено къ извѣстной цѣли и будетъ болѣе соотвѣтствовать своему назначенію, чѣмъ если мы будемъ выкраивать новое зданіе изъ стараго. Относительно субсидіи надо сказать слѣдующее: мы уже заручились обѣщаніемъ, что намъ дадутъ 25 тыс. Въ бытность мою въ Петербургѣ я узналъ, что есть этакія деньги; изъ нихъ уже помогали Новгородскому земству. Въ Главномъ Управленіи г. Кривошеинъ мнѣ сказалъ, что они очень сочувственно относятся съ такого рода начинаніямъ: „идите въ Департаментъ и отъ моего имени скажите, что я очень сочувствую и что бы вамъ дали больше“. Я указывалъ, что наша настоящая просьба неокончательная; если школа будетъ развиваться, она потребуетъ большихъ расходовъ, то можно ли надѣяться, что Департаментъ будетъ приходить на помощь. И мнѣ отвѣтили, что относятся къ такимъ школамъ очень сочувственно и что имъ несомнѣнно будетъ оказываться вспомоществованіе. У Государственной Думы на это дѣло было испро-

шено пока мало 80 тыс., но это только потому, что не было данныхъ, на основанiи которыхъ можно было бы просить большую сумму, такъ какъ такая школа есть только у Новгородскаго земства.

С. Е. Усачевъ. Никакимъ образомъ не слѣдуетъ ломать старое зданiе. Школу можно вѣдь будетъ построить по плану архитектора и она предполагается изъ пустотѣлаго камня. При ней будетъ мастерскiя и т. д.

Др. **Д. А. Олсуфьевъ.** Въ виду данныхъ разъясненiй, я отказываюсь отъ своего предложенiя.

Предсѣдатель страховой комиссiи **Э. А. Исѣевъ.** Комиссiя пришла къ выводу, что 50 тыс. никакъ нельзя выкроить. Мы разсмотрѣли планы вмѣстѣ съ архитекторомъ и выходитъ, что зданiе будетъ стоить 40 тыс. Нельзя возбуждать ходатайства, которое ни на чемъ не основано. Надо ходатайствовать о той цифрѣ, которая вытекаетъ изъ имѣющихся данныхъ.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Управа предлагаетъ ходатайствовать о 50 тыс. Отчего не ходатайствовать? Если скажутъ, что по даннымъ, вами представленнымъ, вамъ нужны только 40 тыс.—тогда дѣло другое. Я говорю вамъ, что намъ уже обѣщали 25 тыс. безъ всякихъ данныхъ.

Предсѣдатель страховой комиссiи **Э. А. Исѣевъ.** На страницѣ 116 вашего доклада стоимость постройки опредѣлена въ 30 тыс., оборудованiе, сказано, будетъ стоить не больше 5 тыс., итого 35 тыс., а вы предлагаете ходатайствовать о 50 тыс.! Мы, въ виду расширенiя площади, которое комиссiя признала нужнымъ, повышаемъ стоимость постройки до 40 тыс. И больше 40 тыс. натянуть ужъ нельзя. Если угодно, хлопочите хоть 100 тысячъ, для меня безразлично. Комиссiя считаетъ дѣйствительную стоимость постройки достаточно выясненной и думаетъ, что запрашивать не слѣдуетъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** А вы имѣли въ виду внутреннюю отдѣлку: электрическое освѣщенiе, водопроводъ и проч.?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Мы выработали только зданiе, но подробнаго плана архитекторъ еще не составлялъ. Сказать точно нельзя.

Предсѣдатель Собранiя. Угодно будетъ принять предложенiе Управы или комиссiи?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управой и возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о выдачѣ земству на устройство и оборудованіе школы единовременнаго пособія въ суммѣ 50000 руб. и ежегоднаго пособія на содержаніе школы въ суммѣ 10000 руб.*

Разсматривается 3-й п. предложеній Управы.

Страховая комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** *внести въ смѣту страхового капитала на 1911 годъ на устройство школы, согласно настоящему докладу, 50000 руб., съ тѣмъ, чтобы по поступленіи пособій отъ Правительства, указанныхъ въ п. 1-мъ, таковыя зачислялись на покрытіе расходовъ изъ страхового капитала.*

Разсматривается 4-й п. предложеній Управы.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Теперь, въ виду прибавки 50 тыс. вмѣсто 40 и 10 тыс. вмѣсто 8 тыс., я не считаю возможнымъ сдѣлать расредѣленіе суммъ. Комиссія предлагала 4 тыс. относить на дорожный, 4 тыс. на страховой и 8 тыс. будетъ субсидіи Правительства. Теперь вы ходатайствуете, чтобы еще вамъ 10 тыс. дали. Тогда выходитъ ужъ по 3 тыс. рублей.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Страховая комиссія высчитала, что содержаніе будетъ стоить 16 тыс., а не 15 тыс. Мы согласились. Тогда, если 10 тыс. мы получимъ отъ Правительства, на земствѣ останется 6 тысячъ, которые нужно распредѣлить между дорожнымъ и страховымъ капиталомъ.

А. М. Кожинъ. Отнесеніе части содержанія школы на дорожный капиталъ губернское земство по закону имѣетъ право сдѣлать, но, въ виду того, что было сдѣлано постановленіе о передачѣ дорожнаго дѣла въ уѣзды и дорожными суммами распоряжаются уѣздныя земства, я считалъ бы такое отнесеніе неделикатностью по отношенію къ уѣздамъ. Слѣдовало бы предварительно такой вопросъ передать на заключеніе уѣздныхъ земслихъ собраній.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Но содержаніе школы будетъ относиться на ту часть дорожнаго капитала, которая находится въ распоряженіи губернскаго земства.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я изъ другихъ соображеній поддерживаю гл. Кожина. Такая пышная затѣя, „въ память 50-тилѣтія“ и т. д., а земскихъ средствъ на нее отпущено ров-

нымъ счетомъ 3 тыс. Остальное все правительственное. Всю сумму эту 6 тыс. по моему надо отнести на страховой капиталъ, а дорожнаго капитала не надо трогать вовсе.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Почему дорожный капиталъ вы считаете „правительственнымъ"? На это нѣтъ никакихъ основаній. Дорожный капиталъ—это та часть губернскаго сбора, которая отчисляется на дорожный капиталъ.

...(Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Ахъ, вы изъ этой части берете!) ...А затѣмъ это не только школа огнестойкаго строительства; она будетъ выпускать и десятниковъ дорожнаго дѣла. Прежнія задачи школы десятниковъ не упразднены.

А. С. Усовъ. Дорожный капиталъ составляется изъ тѣхъ сборовъ, которые раньше шли на содержаніе мировыхъ судей. Онъ весь распредѣленъ по уѣздамъ и у губернскаго земства были только распредѣлительныя функціи. Изъ какого же капитала вы возьмете эти 3 тыс? Въ распоряженіи губернскаго земста не будетъ ни одной части дорожнаго капитала.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** У насъ же есть ассигновка на школу десятниковъ. Это дорожныя средства.

Предсѣдатель Собранія. Какъ же голосовать вопросъ? Комиссія предлагала пополнить 4 тыс. изъ дорожнаго капитала и 4 тыс. изъ страховогo. Теперя эта смѣта 6 тыс., а не 8; очевидно, слѣдовало бы разбить такъ: 3 тыс. на дорожный и 3 тыс. на страховой. Члены Управы не возражаютъ противъ этого?

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Это условная ассигновка. Если не дадутъ 10 тыс., тогда придется по 4 тыс., а теперь по 3.

Предсѣдатель Собранія. Я имѣю честь указать вамъ, что эта ассигновка вами предлагается на одинъ годъ и всѣ 6 тыс. вносятся въ смѣту дорожнаго капитала по школѣ десятниковъ.

А. М. Кожинъ. Я вижу здѣсь принципіальный вопросъ. Намъ предлагаютъ пополамъ дѣлить ассигновку на содержаніе между капиталами. А если ходатайство не будетъ удовлетворвно и все содержаніе придется брать на земскій счетъ —опять пополамъ его дѣлить, хотя это обстоятельство и не разсматривалось Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ? Губерн-

ское Земское Собраніе постановило передать дорожное дѣло въ уѣзды. Разъ такъ, я считаю неудобнымъ опять захватывать этотъ капиталъ и тратить его на новое дѣло, которое только что начинается и расходы на которое будутъ возростать.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Школа десятниковъ будетъ вѣдь функціонировать, а стало быть на нее надо расходоваться. Школа огнестойкаго строительства можетъ быть возникнетъ только осенью 1911 г. или вѣрнѣе весной 1912 года. Въ настоящемъ году эту ассигновку во всякомъ случаѣ нужно принять.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Смыслъ предложенія совсѣмъ не въ томъ, чтобы израсходовать эти 6 тыс.; они ассигнуются на содержаніе существующей школы десятниковъ; смыслъ въ томъ, чтобы Собраніе разрѣшило въ будущемъ относить содержаніе школы огнестойкаго строительства частью на дорожный, частью на страховой капиталъ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Здѣсь сказано: ассигновка на 1911 годъ изъ дорожнаго капитала обращается на содержаніе вновь отрываемой школы. Частью она на это и пойдетъ, ибо комиссія думаетъ, что такъ какъ школа будетъ изъ цементно-бетоннаго кирпича, то она можетъ быть готова уже осенью. А далѣе стоитъ: „и продолжать внесеніе таковой въ смѣту дорожнаго капитала“ и т. д. Вотъ этотъ то принципіальный вопросъ и ставится на разрѣшеніе земскаго Собранія. Мы ходатайствуемъ, что бы намъ на содержаніе школы дали 10 тыс. Будутъ ли намъ даны эти деньги, или не будутъ даны—все равно, разъ мы ходатайствуемъ, мы съ этимъ считаемся, т. е. предполагаемъ, что эти 10 тыс. будутъ у насъ. Что же остается на нашу долю? Остается 6 тыс. Какъ ихъ распредѣлить? Вотъ мы и распредѣлимъ: 3 тыс. на дорожный капиталъ и 3 тыс. на страховой, такъ какъ школа съ одной стороны будетъ посвящена огнестойкому, а съ другой стороны—дорожному дѣлу. Комиссія считаетъ такое распредѣленіе вполнѣ правильнымъ. А если Правительство не дастъ 10 тыс., а дастъ только 1/2 расходовъ, т. е. 8 тыс., тогда придется 4 тыс. на дорожный и 4 тыс. на страховой капиталъ. Закрывать глаза на такую возможность нельзя. А вопросъ ставить можно въ той формѣ, въ какой онъ и поставленъ, т. е на все время существованія

школы продолжать внесеніе таковой суммы въ $^{1}/_{2}$ части на смѣту дорожнаго и въ $^{1}/_{2}$ части на смѣту страхового капитала.

А. **М. Кожинъ**. Я считаю, что такого постановленія нельзя дѣлать безъ предварительнаго разсмотрѣнія вопроса дорожной комиссіей. Надо оставить этотъ вопросъ открытымъ, или вносить на содержаніе школы суммы изъ страхового капитала.

Предсѣдатель Собранія. Вопросъ этотъ практическаго значенія не имѣетъ. Практическое значеніе имѣетъ ассигновка на нынѣшній годъ. Поэтому буду голосовать два вопроса. Угодно ли на нынѣшній годъ оставить ассигновку на школу десятниковъ...

(Это уже прошло!)

...Извините пожалуйста! не прошло... Прошла ассигновка на спеціальную школу десятниковъ; чтобы этотъ же капиталъ обратить на новую школу, требуется постановленіе Собранія.

Собраніе **постановило:** *ассигновку изъ дорожнаго капитала на 1911 годъ на содержаніе школы десятниковъ дорожнаго дѣла обратить на содержаніе вновь открываемой школы огнестойкаго строительства.*

Предсѣдатель Собранія. Теперь 2-й вопросъ. Предсѣдатель Управы предлагаетъ оставить его открытымъ...

(**К. Н. Гриммъ.** Я не предлагалъ!)

Это принципіальный вопросъ: что далѣе должно относиться на дорожный, и что на страховой капиталъ? Здѣсь существуетъ 3 предложенія—Управы, страховой комиссіи и гл. А. М. Кожина. Управа соглашается съ комиссіей.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и на будущее время расходы на содержаніе школы, падающіе на долю земства, относить въ половинной долѣ на смѣту дорожнаго и въ половинной на смѣту на смѣту страхового капитала.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ утвердить уставъ, программу и смѣту школы, съ тѣми поправками, какія внесены страховой комиссіей.

Собраніе **постановило:** *утвердить проектъ устава и программу школы огнестойкаго строительства въ слѣдующей редакціи:*

ПРОЕКТЪ УСТАВА

Саратовской школы огнестойкаго строительства.

Общія положенія.

1. Саратовская школа огнестойкаго строительства, учрежденная Саратовскимъ губернскимъ земствомъ, имѣетъ цѣлью теоретическое и практическое обученіе лицъ, поступившихъ въ нее, общему и огнестойкому строительному дѣлу и пожарной техникѣ, дабы оканчивающія ее лица, въ качествѣ мастеровъ, могли распространять практическія знанія по устройству улучшенныхъ въ пожарномъ отношеніи сельскихъ построекъ или, являясь помощниками земскихъ инженеровъ и техниковъ, могли руководить всякаго рода земскими постройками: гражданскими, дорожными, гидротехническими и проч. Кромѣ того школа должна служить опытной испытательной станціей для изслѣдованія свойствъ разныхъ строительныхъ матеріаловъ, а также справочнымъ бюро для подачи совѣтовъ и справокъ по строительному дѣлу земскимъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ Саратовской губерніи. Наконецъ, путемъ устройства при школѣ временныхъ краткосрочныхъ курсовъ, она должна распространять техническіе пріемы и навыки по изготовленію огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ въ средѣ сельскаго населенія.

2. Школа состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и въ ближайшемъ завѣдываніи Саратовской Губернской Земской Управы.

Пріемъ учащихся и прохожденіе ими курса.

3. Въ школу принимаются лица всѣхъ сословій, не моложе 19 лѣтъ, преимущественно изъ занимавшихся ранѣе какою либо отраслью строительнаго дѣла, въ качествѣ рабочихъ, надсмотрщиковъ, десятниковъ и т. п.

4. Означенныя лица для поступленія въ I классъ школы обязаны выдержать установленное испытаніе въ умѣніи правильно и бѣгло читать и писать и въ знаніи четырехъ ариѳметическихъ дѣйствій надъ простыми цѣлыми числами.

Примѣчаніе. Лица, окончившія городскія и ремесленныя училища, или выдержавшія испытанія изъ общеобразовательныхъ предметовъ (Закона Божія, русскаго языка, ариѳметики, геометріи и рисованія) въ объемѣ программъ I и II классовъ школы и удовлетворяющія § 3 устава, могутъ быть принимаемы во II классъ, если имѣются свободныя вакансіи.

5. Пріемъ учениковъ производится въ октябрѣ, при чемъ время экзаменовъ назначается Совѣтомъ школы. Заявленія о желаніи по-

ступить въ школу подаются директору школы до 1 октября. Къ заявленію должны быть приложены: метрическое свидѣтельство о рожденіи, свидѣтельство о полученномъ образованіи, если такое имѣется, и удостовѣреніе о практическихъ работахъ отъ учрежденій или инженеровъ и архитекторовъ.

6. Число учениковъ опредѣляется Совѣтомъ школы въ началѣ каждаго учебнаго года, при чемъ оно не должно превышать 40 человѣкъ въ классѣ.

Примѣчаніе. Въ II классѣ общее число учениковъ можетъ быть увеличено до 50 человѣкъ съ принятыми на основаніи примѣчанія къ ст. 4.

7. Полный курсъ ученія въ школѣ продолжается три года и раздѣляется на три класса, при чемъ первые два класса даютъ вполнѣ законченное образованіе по спеціальности огнестойкаго строительства, а третій классъ служитъ для обученія общему строительному и дорожному дѣлу.

Примѣчаніе 1. Учебный годъ въ школѣ продолжается 6 мѣсяцевъ, считая и время экзаменовъ, съ средины октября до средины апрѣля.

Примѣчаніе 2. Во время лѣтнихъ вакацій ученики, перешедшіе изъ I во II классъ и окончившіе II и III классы, обязаны пробыть въ теченіе 4—5 мѣсяцевъ на практическихъ работахъ.

8. Преподаваніе въ школѣ производится по слѣдующему плану:

№ по порядку.	Наименованіе предметовъ.	Число недѣльныхъ часовъ. Въ I кл.	Во II кл.	Въ III кл.	ВСЕГО.
1	Законъ Божій	1	1	—	2
2	Русская грамота въ связи съ отечественной исторіей и географіей . .	4	4	—	8
3	Ариѳметика и геометрія	7	4	—	11
4	Общія основанія физики и механики .	—	1	2	3
5	Землемѣріе	—	2	2	4
6	Строительное искусство: а) строительные матеріалы . . . . б) строительныя работы . . . . . в) бетонныя и желѣзо-бетонныя работы	8	2	2	12
7	Отопленіе и вентиляція	—	4	—	4
8	Сельская огнестойкая архитектура . .	—	4	—	4
9	Гражданская архитектура (части зданій).	—	—	6	6
10	Гидротехническія сооруженія	—	2	2	4
11	Дорожное дѣло	—	—	6	6
12	Водоснабженіе и канализація	—	—	2	2
13	Пожарное дѣло	1	1	—	2
14	Рисованіе	4	2	—	6
15	Техническое черченіе	6	2	—	8
16	Составленіе рабочихъ чертежей и смѣтъ.	—	4	8	12
17	Практическія занятія въ лабораторіи и мастерскихъ	6	6	—	12
18	Гигіена и подача первой медицинской помощи	—	1	1	2
.	Законовѣдѣніе примѣнительно къ строительному и страховому дѣлу . . .	—	—	—	—
	Итого	37	40	31	108

Примѣчаніе 1. Предметы—Законъ Божій, русская грамота, ариѳметика, геометрія и рисованіе считаются общеобразовательными, а остальные—спеціальными. Прохожденіе общеобразовательныхъ предметовъ необязательно для лицъ окончившихъ городскія и ремесленныя училища или сдавшихъ при поступленіи въ школу экзаменъ по нимъ въ объемѣ программы школы.

Примѣчаніе 2. Лица, принятыя во 2 классъ школы на основаніи примѣчанія къ ст. 3 и освобожденныя отъ прохожденія общеобразовательныхъ предметовъ, обязаны прослушать первый курсъ строительнаго искусства вмѣстѣ съ учениками I класса и выполнить положенныя для перваго класса практическія работы въ лабораторіи и мастерскихъ.

Примѣчаніе 3. Росписаніе уроковъ должно быть составлено такимъ образомъ, чтобы ученики 2 класса, освобожденные отъ прохожденія общеобразовательныхъ предметовъ, могли посѣщать уроки строителянаго искусства въ 1 классѣ, не пропуская уроковъ по спеціальнымъ предметамъ во 2 классѣ.

9. Переводъ учениковъ изъ I во II классъ производится по годовымъ отмѣткамъ, по постановленію Совѣта школы.

10. По окончаніи учениками курса II и III классовъ производится имъ испытаніе въ присутствіи членовъ Совѣта школы при участіи представителя Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и приглашенныхъ лицъ.

11. Лица, успѣшно окончившія второй классъ школы и пробывшія не менѣе двухъ строительныхъ сезоновъ на практическихъ работахъ, изъ коихъ не менѣе пяти мѣсяцевъ на работахъ по огнестойкому строительству, получаютъ свидѣтельство объ окончаніи 2 класса школы и званіе мастера по огнестойкому строительству. При выдачѣ свидѣтельства зачитывается и то время, которое ученики провели на практическихъ работахъ при переходѣ изъ I-го во II-й классъ.

12. Лица, успѣшно окончившія полный курсъ школы и пробывшія не менѣе трехъ строительныхъ сезоновъ на практическихъ работахъ, изъ коихъ не менѣе пяти мѣсяцевъ па работахъ по огнестойкому строительству, получаютъ въ дополненіе къ свидѣтельству, согласно ст. II, еще другое свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса школы и званіе десятника строительнаго и дорожнаго дѣла.

13. Въ отношеніи отбываніи воинской повинности тѣ изъ окончившихъ курсъ 2-го класса школы, которые выдержатъ особое испытаніе изъ общеобразовательныхъ предметовъ въ объемѣ курса двухклассныхъ народныхъ училищъ Министерства Народнаго Просвѣщенія или спеціальныхъ классовъ школъ Императорскаго Русскаго Техническаго Общества, пользуются правами, предоставленными лицамъ, окончившимъ курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ второго разряда.

14. Отбываніе воинской повинности ученикамъ школы, а также неокончившимъ обязательной службы на практическихъ работахъ, отсрочивается до окончанія ими полнаго курса, но не далѣе 24 лѣтняго возраста.

15. По окончаніи курса школы ученики обязаны прослужить на платныхъ должностяхъ по земской службѣ въ Саратовской губерніи не менѣе 2 лѣтъ, если о томъ будетъ заявлено ученикамъ при окончаніи ими ученія Губернской Управой.

При отказѣ отъ обязательной службы въ земствахъ Саратовской губерніи означенныя лица должны уплатить Саратовскому губернскому земству затраченную на ихъ образованіе сумму, но не свыше 300 руб.

Управленіе школою.

16. Общее завѣдываніе школою возлагается на Совѣтъ школы и директора школы.

17. Совѣтъ школы состоитъ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Саратовской Губернской Земской Управы, изъ членовъ Саратовской Губернской Земской Управы, завѣдующихъ страховымъ и дорожнымъ отдѣленіями, одного представителя Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, по выбору послѣдняго, изъ инженеровъ, состоящихъ на штатныхъ должностяхъ при Саратовской Губернской Земской Управѣ, изъ представителей земствъ, участвующихъ въ содержаніи школы, по одному отъ каждаго, одного представителя вѣдомства Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и директора школы.

18. Вѣдѣнію Совѣта школы подлежитъ: а) подробное обсужденіе плана преподаванія; б) распредѣленіе занятій въ школѣ; в) выборъ учебныхъ пособій и руководствъ; г) наблюденіе за ходомъ преподаванія въ школѣ; д) пріемъ въ школу учениковъ; е) освобожденіе отъ платы учащихся; ж) назначеніе испытаній и срока занятій; з) выдача свидѣтельствъ ученикамъ; и) наблюденіе за правильнымъ расходованіемъ и повѣрка суммъ по школѣ; і) разсмотрѣніе отчетовъ о состояніи школы за истекшій годъ и смѣты на будущій годъ для представленія ихъ на утвержденіе Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія черезъ Губернскую Земскую Управу; к) попеченіе объ усиленіи средствъ и дѣятельности школы; л) пріисканіе по просьбамъ окончившихъ въ школѣ полный курсъ соотвѣтственныхъ мѣстъ, когда къ исполненію этого не будетъ встрѣчаться особенныхъ препятствій; м) всѣ вообще текущія дѣла въ школѣ, вносимыя въ Совѣтъ предсѣдателемъ или членами Совѣта черезъ предсѣдателя его.

19. Засѣданія Совѣта школы созываются предсѣдателемъ, по мѣрѣ надобности.

Примѣчаніе. По всѣмъ дѣламъ, касающимся учебной части, преподаватели школы приглашаются обязательно къ участію въ засѣданіяхъ Совѣта съ правомъ голоса. Равнымъ образомъ Совѣту предоставляется приглашать и постороннихъ лицъ, могущихъ быть полезными своими указаніями, съ правомъ совѣщательнаго голоса.

20. Для дѣйствительности постановленія Совѣта требуется присутствіе не менѣе четырехъ членовъ, для разсмотрѣнія же смѣты необходимо не менѣе половины всѣхъ членовъ Совѣта. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, въ случаѣ же равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

21. Надзоръ за правильностью преподаванія, въ предѣлахъ утвержденныхъ для сего программъ, за исправностью учебныхъ пособій и благочиніемъ въ школѣ и дѣлопроизводство возлагаются на директора оной. На директорѣ, кромѣ того, лежитъ обязанность пріисканія преподавателей и составленія мѣсячныхъ и годовыхъ отчетовъ по школѣ по учебной и хозяйственной частямъ для представленія ихъ Совѣту.

22. Директоръ школы приглашается Губернской Земской Управой, а преподаватели—Совѣтомъ школы. Директоръ школы утверждается Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія, а преподаватели школы, по представленію Совѣта, утверждаются Губернской Земской Управой.

Средства школы и порядокъ расходованія суммъ.

23. Средства школы состоятъ: а) изъ ежегоднаго пособія отъ Правительства въ суммѣ 10000 руб.; б) изъ суммъ, назначаемыхъ Саратовскимъ губернскимъ земствомъ; в) изъ пожертвованій въ пользу школы; г) изъ пособія отъ другихъ учрежденій и д) изъ платы за ученіе.

24. Плата за ученіе въ школѣ опредѣляется въ 10 р. въ годъ; Совѣтъ школы можетъ уменьшить таковую въ отдѣльныхъ случаяхъ по своему усмотрѣнію до 3 рублей. Годовая плата вносится по полугодіямъ.

25. Правительственныя и частныя учрежденія, участвующія въ содержаніи школы, имѣютъ право замѣщать соотвѣтственное число вакансій кандидатами, по постановленію Совѣта.

Отчетность.

26. По окончаніи каждаго учебнаго года составляется отчетъ учебной и денежной частямъ школы, который затѣмъ представляется предсѣдателемъ Совѣта школы Губернской Земской Управѣ.

27. Свободные остатки отъ смѣтнаго назначенія на содержаніе школы зачисляются въ особый фондъ школы и могутъ быть употребляемы только на нужды школы.

Печать школы.

28. Школа имѣетъ свою печать съ надписью „Школа огнестойкаго строительства имени Императора Александра II, учрежденная Саратовскимъ губернскимъ земствомъ въ память 19 февраля 1861 г.“

Утвердить смѣту на содержаніе школы:

Жалованье директору школы	2400 *р.*
Жалованье смотрителю школы, (онъ-же библiотекарь и дѣлопроизводитель)	780 *р.*
Плата за уроки преподавателямъ	7776 *р.*
Плата мастерамъ	750 *р.*
Жалованье сторожамъ	520 *р.*
Жалованье истопнику	60 *р.*
Обмундированіе сторожей	40 *р.*
Покупка матеріаловъ для мастерскихъ и лабораторіи	1500 *р.*
Учебныя пособія и библіотека	300 *р.*
Канцелярскіе расходы	300 *р.*
Содержаніе помѣщенія: отопленіе, освѣщеніе, водоснабженіе, вывозка нечистотъ и проч.	974 *р.*
Непредвидѣнные расходы	600 *р.*
Итого	16000 *р.*

Разрѣшить Губернской Управѣ пригласить въ 1911 году директора школы и приступить къ постройкѣ ея зданій и оборудованію необходимыми пособіями съ весны 1911 года.

Поручить Управѣ выработать детальную программу преподованія учебныхъ предметовъ школы.

Признать желательнымъ ввести въ преподаваніе законовѣдѣніе въ примѣненіи къ строительному и страховому дѣлу, если это окажется возможнымъ безъ нарушенія выработаннаго учебнаго плана.

Утвердить смѣту на 1911 годъ по § III на

а) постройку зданія школы	40000 *р.*
б) оборудованіе кабинетовъ и мастерскихъ . . .	10000 *р.*
в) жалованье директору школы	2400 *р.*
г) содержаніе школы въ 1911 году	13600 *р.*

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Относительно содержанія *гидротехническаго отдѣленія* Управы имѣется особый докладъ. Предложенія Управы слѣдующія:

1) Признать необходимымъ учрежденіе при Губернской Управѣ спеціальнаго гидротехническаго отдѣленія для правильной организаціи водоснабженія населенныхъ мѣстъ губерніи въ цѣляхъ противопожарныхъ и санитарныхъ

2) Существующую ассигновку на содержаніе гидротехника изъ общегубернскихъ средствъ оставить на будущее время съ тѣмъ, чтобы эта должность была обращена въ штатную и чтобы лицу, которое приглашенно на эту должность. было поручено завѣдываніе гидротехническимъ отдѣломъ Губернской Управы.

3) Пригласить въ помощь завѣдующему отдѣломъ инженера-гидротехника съ окладомъ въ 1800 руб. съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ страхового капитала.

4) Пригласить необходимый низшій техническій персоналъ и пріобрѣсти потребные инструменты, отнеся расходы на эту надобность на счетъ спеціальной ассигновки въ 30000 руб. по смѣтѣ страхового капитала.

5) Поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію планъ обводнительныхъ работъ по губерніи и соображенія по поводу распредѣленія расходовъ на содержаніе отдѣленія между общегубернскими средствами и страховымъ капиталомъ.

6) Разрѣшить Управѣ, если она признаетъ возможнымъ, произвести нѣкоторыя обводнительныя сооруженія въ 1911 году на основаніи тѣхъ изысканій, которыя были сдѣланы въ 1910 году.

7) Поручить Управѣ войти въ сношенія съ Главвымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія съ цѣлью выясненія условій полученія меліоративныхъ ссудъ на обводнительныя сооруженія какъ для губернскаго земства, такъ и для сельскихъ обществъ.

8) Уполномочить Управу возбудить ходатайство о меліоративной ссудѣ въ размѣрѣ 45000 рублей

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Страховая комиссія сдѣлала только небольшія редакціонныя поправки. Въ 1-мъ п. добавлено къ словамъ „въ цѣляхъ противопожарныхъ и санитарныхъ“ еще: „и сельскохозяйственныхъ“; затѣмъ въ п. 4-мъ вмѣсто словъ „на счетъ спеціальной ассигновки въ 30 тыс. руб. по смѣтѣ страхового капитала“

комиссія считаетъ нужнымъ проставить просто статью 3 § III смѣты страхового капитала» и въ ц. 5-мъ прибавлено одно слово: вмѣсто „планъ обводнительныхъ работъ"—планъ организаціи обводнительныхъ работъ" Кромѣ того комиссія постановила: рекомендовать Губернской Управѣ для руководства при устройствѣ ею гидротехническихъ сооруженій правила относительно порядка обводненія селеній, эксплоотаціи и ухода за обводнительными сооуженіями, а также выдачи сельскимъ обществамъ ссуды. выработанныя Курскимъ и Новгородскимъ земствами, съ измѣненіями этихъ правилъ примѣнительно къ Саратовской губерніи.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и*

1) Признать необходимымъ учрежденіе при Губернской Управѣ спеціальнаго гидротехническаго отдѣленія для правильной организаціи водоснабженія населенныхъ мѣстъ губерніи въ цѣляхъ противопожарныхъ, санитарныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

2) Существующую ассигновку на содержаніе гидротехника изъ общегубернскихъ средствъ оставить на будущее время, съ тѣмъ, чтобы эта должность была обращена въ штатную и чтобы лицу, которое приглашено на эту должность, было поручено завѣдываніе гидротехническимъ отдѣломъ Губернской Управы.

3) Пригласить въ помощь завѣдующему отдѣломъ инженера-гидротехника съ окладомъ въ 1800 р съ отнесеніемъ этого расхода на счетъ страхового капитала.

4) Пригласить необходимой низшій техническій персоналъ и пріобрѣсти потребные инструменты, отнеся расходъ на эту надобность на ст. 3 § III смѣты страхового капитала на 1911 годъ.

5) Поручить Управѣ представить будущему очередному Собранію планъ организаціи обводнительныхъ работъ по губерніи и соображенія по поводу распредѣленія расходовъ на содержаніе отдѣленія между общегубернскими средствами и страховымъ капиталомъ.

6) Разрѣшить Управѣ, если она признаетъ возможнымъ, произвести нѣкоторыя обводнительныя сооруженія въ 1911 году на основаніи тѣхъ изысканій, которыя были сдѣланы въ 1910 году.

7) Поручить Управѣ войти въ сношенія съ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія съ цѣлью выясненія условій полученія меліоративныхъ ссудъ на обводнительныя сооруженія какъ для губернскаго земства, такъ и для сельскихъ обществъ.

8) Уполномочить Управу возбудить ходатайство о меліоративной ссудѣ въ размѣрѣ 45000 рублей.

Внести въ смѣту страхового капитала по § III на содержаніе гидротехническаго отдѣленія на жалованье помощнику завѣдующаго 1800 руб.

Разсматривается смѣта на выдачу пособій выселяющимся на отрубные и хуторскіе участки и на субсидированіе сельскихъ обществъ для устройства водоемовъ, водохранилищъ и дешевыхъ водопроводовъ въ суммѣ 30 тыс. руб.

Страховая комиссія не возражаетъ.

Собраніе постановило: *утвердить въ смѣту:*

На выдачу пособій выселяющимся на отрубные и хуторскіе участки и на субсидированіе сельскихъ обществъ для устройства водоемовъ, водохранилищъ и дешевыхъ водопроводовъ . . . . 30000 р.

Разсматривается докладъ Управы *„о распространеніи огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ въ селеніяхъ“* со смѣтными предположеніями на устройство при Управѣ показательной мастерской для устройства цементно-песочной черепицы и др. огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ (7000 р.) и на выдачу ссудъ частнымъ предпринимателямъ для производства огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ (6000 р.).

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Страховая комиссія очень подробно останавливалась на этомъ вопросѣ и признала, что въ настоящее время устраивать эту мастерскую преждевременно. У насъ будетъ школа огнестойкаго строительства, гдѣ будетъ инженеръ и при ней такая мастерская дѣйствительно будетъ нужна. Но такъ какъ черепица и др. огнестойкіе матеріалы будутъ нужны для самой школы, которая будетъ строиться изъ пустотѣлаго кирпича, то надо внести на производство черепицы для этой цѣли 2500 руб., чтобы не покупать ее, а остальное изъ ассигновки исключить. А сумму на выдачу ссудъ частнымъ предпринимателямъ, приглашеніе мастеровъ и т. д. комиссія предлагаетъ исключить вовсе, т. к. у насъ специалиста еще нѣтъ для

этого, а надо это дѣлать только тогда, когда будетъ школа. Школа будетъ осенью; можно потерпѣть въ теченіе года. Дѣло это очень сложное, люди нужны знающіе, иначе можно, выдавая эти ссуды, дескредитировать все дѣло: надѣлаютъ вамъ негодной черепицы.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Мы понимаемъ замѣчаніе комиссіи въ томъ смыслѣ, что вопросъ этотъ только откладывается, но въ принципѣ комиссія съ докладомъ согласилась.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ**. И мы въ принципѣ признаемъ, но предлагаемъ отклонить въ видахъ осторожности.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Управа не будетъ возражать противъ уменьшенія цифры, разъ принципіально, докладъ принимается.

Собраніе **постановило**:

1) Одобрить принципіально планъ распространенія цементно-песочной черепицы, пустотѣлаго камня и другихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ, намѣченный въ докладѣ Управы.

2) Утвердить смѣту:

На организацію при Управѣ показательной мастерской для производства цементно-песочной черепицы и другихъ огнеупорныхъ строительныхъ матеріаловъ . . . . 2500 *р.*

Разсматриваются слѣдующія статьи смѣты § III.

Страховая комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило**, *утвердить смѣту.*

На содержаніе техника при страховомъ отдѣлѣ . . . . 1500 *р.*

На разъѣзды техника . . . . 300 *р.*

Содержаніе мастеровъ для осмотра и ремонта сельскихъ пожарныхъ трубъ и обозовъ . . . . . . 4300 *р.*

На выдачу пособій пожарнымъ дружинамъ:

а) пособіе . . . . 5180 *р.*
б) вознагражденіе за выѣзды на пожары . . . . 820 *р.* } 6000 *р.*

Итого по § III . . 112400 *р.*

Расматривается смѣта по § IV „пособія бывшимъ служащимъ“.

А. В. Сумароковъ. Въ числѣ прошеній о пособіяхъ имѣется прошеніе жены агента Жуковскаго о томъ, чтобы ему это пособіе было выдано по новымъ правиламъ, а въ смѣту внесено по старымъ правиламъ 480 руб Онъ совсѣмъ ослѣпъ. Такое несчастье, какъ лишеніе зрѣнія, должно бы вызвать особое отношеніе къ нему, тѣмъ болѣе, что онъ вышелъ въ отставку всего за нѣсколько дней до утвержденія новыхъ прявилъ. Если бы онъ сдѣлалъ это нѣсколькими днями позже, онъ получилъ бы гораздо больше. Я думаю, что для него можно сдѣлать изъятіе и Земское Собраніе могло бы согласиться удовлетворить его просьбу.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Въ правилахъ категорично говорится, какъ и почему надо выдавать пособія. Для Жуковскаго впрочемъ имѣются новыя обстоятельства—потеря зрѣнія. На этой почвѣ уже были однажды сдѣланы прибавки пособія—а именно Короткову, такъ какъ ему нужна въ такомъ случаѣ прислуга. Но комиссія сама не могла высказаться за прибавку, нарушающую правила, а предложила возбудить о ней вопросъ въ земскомъ собраніи, въ виду исключительнаго характера случая.

Предсѣдатель Собранія. Но комиссія возражать не станетъ? Въ порядкѣ желательности она соглашается на эту прибавку?

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Да, но не какъ комиссія, а какъ члены комиссіи Можно внести Жуковскому „добавочныя“ въ виду потери имъ зрѣнія. Тогда будетъ 660 руб., вмѣсто 480 руб.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ добавить агенту Жуковскому 180 р. по случаю потери зрѣнія.

Собраніе **постановило:** *согласиться на внесеніе въ смѣту добавочнаго пособія агенту Жуковскому по случаю потери имъ зрѣнія 180 р.*

Разсматриваются дальнѣйшія статьи смѣты § IV и § V.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** По этимъ статьямъ комиссія имѣетъ одно замѣчаніе. Въ смѣту внесено 80 руб. вознагражденія за составленіе отчетовъ. Расходъ этотъ сдѣланъ и его, конечно, нужно утвердить, но въ смѣту не вносить, а отнести на остатки 1910 годъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и расходъ за составленіе г.г. Крейссъ и Мартыновымъ отчетовъ въ суммѣ 80 р. отнести на остатки 1910 года.*

Утвердить смѣту по § IV

Пособія бывшимъ служащимъ.

Постоянныя:

а) Н. С. Лепаевой, бывш. служащей въ канцеляріи	180 р.
б) П. Л. Волкову, бывшему страховому агенту.	600 р.
в) В. П. Жуковскому (53 р. 34 к. за смѣту 1909 г. израсходовано въ 1910 г.)	660 р.
г) М. С. Зубковскому, страховому агенту	960 р.
д) агенту М. С. Зубковскому на лѣченіе.	250 р.
е) агенту В. И. Михееву на лѣченіе	100 р.
ж) в-въ агента А. А. Миловскаго	200 р.
з) бывшему письмоводителю Баландинскаго агентства Харьковскому	120 р.
На ремонтъ и пополненіе инвентаря въ канцеляріи Управы и въ конторахъ страховыхъ агентствъ	300 р.
На выписку журналовъ по страхованію и другихъ спеціальныхъ изданій	100 р.
На изданіе „Страховой Хроники Саратовскаго Губернскаго Земства“	700 р.
На непредвидѣнные расходы	600 р.
Итого по § IV	4720 р.

Всего по §§ I—IV, на расходы по содержанію управленія и противопожарные мѣры . . . . . . 278560 р.

По § V

На выдачу пожарнаго вознагражденія по обязательному страхованію:

а) по окладному страхованію	350000 р	500000 р.
б) по дополнительному страхованію.	150000 р	

На погашеніе долговъ Правительству:

а) по безпроцентной ссудѣ 1901 г. изъ продовольственнаго капитала въ суммѣ 900000 р. . . . 72000 р.

б) по 1-й ссудѣ 1906 г. изъ страховыхъ капиталовъ Кіевской и Подольской губерніи въ суммѣ 1050000 р., по номинальной стоимости бумагъ государственной ренты (при продажѣ бумагъ выручено 765164 р 86 к.) изъ 3,8% годовыхъ 75000 р.

в) по 2-й ссудѣ 1906 г., изъ особаго текущаго счета М. В. Д. въ Государственномъ Банкѣ, въ суммѣ 800000 руб, изъ 5½% (съ 1 іюля 1910 г. изъ 5%) годовыхъ, уплачиваемыхъ по четвертямъ года съ начисленіемъ того же роста на неуплаченные въ срокъ проценты и покрытіемъ за счетъ земства дополнительныхъ расходовъ (государственный сборъ и издержки по переводу и пересылкѣ цѣнностей) . . . . 75000 р.

Къ отчисленію въ запасный капиталъ . . . 210072 р

Итого по § V . . . 932072 р.

Всего къ расходу по смѣтѣ 1202850 р.

Разсматривается приходная смѣта ожидаемыхъ поступленій по обязательному страхованію.

Страховая комиссія возраженій не имѣетъ.

Собраніе постановило: *утвердить въ приходную смѣту по обязательному страхованію ожидаемыхъ поступленій на 1911 годъ:*

а) по окладному страхованію . . . . 960000 р.

б) по дополнительному . . . . 200000 р.

Разсматривается смѣта возвратныхъ расходовъ капиталу обязательнаго страхованія на 1911 годъ изъ капитала добровольнаго страхованія и др. статьи прихода.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Въ настоящемъ году возвратъ расходовъ по содержанію страхового управленія общихъ для обязательнаго и добровольнаго страхованія ничего въ смѣту не вносится. Объ этомъ есть особый докладъ, Вносится возвратъ расходовъ по ссудѣ 1906 г.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Страховая комиссія останавливалась на этомъ расходѣ. У насъ жалованье агентамъ и др. рода расходы по управленію идутъ на счетъ обязательнаго страхованія, хотя капиталъ обязатель-

наго страхованія—въ сущности сословный, крестьянскій капиталъ, а содержать добровольное страхованіе на его счетъ неудобно. Комиссія пришла къ заключенію. что необходимо расчетъ расходовъ дѣлить по тому и другому капиталу раздѣльно. На нынѣшній годъ комиссія, впрочемъ, согласна не вносить ничего въ возвратъ расходовъ по содержанію управленія, а на будущее время это надо поставить иначе.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Такъ какъ въ смѣту ничего не вносится, я думаю, что пренія можно было бы отложить; въ настоящій моментъ они практическаго значенія не имѣютъ, хотя я мнѣнія страховой комиссіи о томъ, что капиталъ обязательнаго страхованія—сословный, не раздѣляю.

Собраніе **постановило**: *утвердить въ приходную смѣту по обязательному страхованію:*

Изъ капитала добровольнаго страхованія:	
а) въ возвратъ расходовъ капиталу обязательнаго страхованія по 1 ссудѣ 1906 г. въ 1050000 р.	17850 *р.*
Единовременное пособіе отъ Правительства на открытіе школы огнестойкаго строительства . . .	20000 *р.*
Тоже, ежегодное, на содержаніе школы . .	5000 *р.*
Всего по приходной смѣтѣ .	1202850 *р.*

Разсматривается докладъ Управы о переводѣ селеній изъ одного разряда по обложенію въ другой.

Страховая комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило**: *согласиться съ докладомъ Управы и утвердить списокъ селеній, подлежащихъ переводу:*

А. Изъ высшаго разряда по обложенію въ низшій.

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
1	Б. Копены, Копенской вол., Аткарскаго уѣзда	6	5	1298
2	Н. Дмитріевки, Софьинской волости. Аткарскаго уѣзда	6	5	170
3	Упоровка, Широк.-Уступской волости, Аткарскаго уѣзда	6	5	594
4	Карамышка, Кологр.-Слѣпцовской волости, Аткарскаго уѣзда	6	5	501
5	Липовка, Ковыловской волости, Аткарскаго уѣзда	6	5	339
6	Любовка, Рельнской вол.	6	5	259
7	Осиновка 1-я, Бобылевской вол., Балашовскаго уѣзда	6	5	296
8	Н. Лопастейка, Сосновской вол., Вольскаго уѣзда	6	5	832
9	Глотовка, Синодской волости, Вольскагв уѣзда	5	4	1068
10	Камышевка, Черкасской вол., Вольскаго у.	6	5	756
11	Колченское общество с. Лопуховки, той-же волости, Вольскаго уѣзда	6	5	766
12	Ср. Елюзань, Дубровской вол., Кузнецкаго уѣзда	6	5	1992

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находится селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
13	Чемизовка, Камешкирской вол., Кузнецкаго у.	6	5	293
14	Хут. Никольскій, Наскафтымской вол., Кузнецкаго у. . . .	4	3	159
15	Тютнярь, Анненковской вол., Кузнецкаго у.	5	4	368
16	Бобровка, Петровской вол., Петровскаго у.	6	5	785
17	Комаровка, Петровской вол., Петровскаго у.	6	5	530
18	Чиндясы, Ст.-Захаркинской в., Петровскаго у.	6	5	775
19	Наумкино, Ст.-Захаркинской вол., Петровскаго у. . . .	6	5	1179
20	Чардымъ—2-ое об-во Лопатинской вол., Петровскаго у. . . .	6	5	269
21	Чардымъ 3-е об-во, Лопатинской вол., Петровскаго у.	6	5	46
22	Разбойщина, Курдюмской вол., Саратовскаго у.	5	4	318.
23	Каменка, Широкинской вол., Саратовскаго у.	5	4	931
24	Шевыревка, Широкинской в., Саратовскаго у.	6	5	224

№№ по поряд.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селенія.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
25	Идолга, Широкинской вол., Саратовскаго уѣзда	5	4	1265
26	Кувыка, Маріинской волости, Саратовскаго у.	6	5	854
27	Юрьевка, Маріинской волости, Саратовскаго у.	5	4	249
28	Юматовка, Камзольской вол., Сердобскаго у.	6	5	269
29	Луговое—1 и 2-е, Трескинской вол., Сердобскаго у. . . .	5	4	197
30	Кромщино, Трескинской вол., Сердобскаго у.	5	4	176
31	Салтыковка 1 и 2-я, Байковской вол., Сердобскаго у. . . .	6	5	1285
32	Назвaновка, Сущевской вол., Сердобскаго у.	4	3	434
33	Курганъ 2-ой, Сущевской в., Сердобскаго у.	6	5	326
34	Ананьино 2-ое (3 и 4-ое) Пяшинской вол., Сердобскаго у.	5	4	69
35	Шиковка, Шиковской вол., Хвалынскаго у.	5	4	529
36	Усть-Кулатка, Зимницкой в., Хвалынскаго у.	6	5	341

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
37	Илимъ-Гора, Ст. Чирковской вол., Хввлынскаго у.	6	5	813
38	Варваринка, Акатно-Мазинской волости, Хвалынскаго уѣзда	4	3	101
39	Тат. Шемалакъ, Березовской вол., Хвалынскаго у.	6	5	806
40	Ивановка, Безобразовской в., Хвалынскаго у.	6	5	347
	Итого	—	—	22809

В. Изъ низшаго разряда по обложенію въ высшій

1	Медвѣдевка, Даниловской вол., Аткарскаго у.	3	4	316
2	М Екатериновка, Рельнской вол., Аткарскаго у.	4	5	355
3	Б. Рельня, Рѣльнской вол, Аткарскаго у.	4	5	993
4	Понизье, Галаховской вол., Аткарскаго у.	1	2	59
5	Бѣловка, Андреевской вол., Балашовскаго у.	3	4	287
6	Антиповка-Михайлова, М.-Карайской вол., Балашовскаго у.	2	3	9

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
7	Морд. Карай, М. Карайской вол., Балашовскаго у.	4	5	2468
8	Райма, Казачкинской вол., Балашовскаго у.	1	2	20
9	Ст. Лопастейка, Донгузской вол., Вольскаго у.	2	3	686
10	Еленовка, Царевщинской вол., Вольскаго у.	2	3	171
11	Ст. Шаткино, Кунчеровской вол., Кузнецкаго у.	4	5	725
12	Тростянка, Планской вол., Кузнецкаго у.	2	3	43
13	Поселокъ Никольскій, Никольской вол., Кузнецкаго у.	3	4	826
14	Никольское 2-ое. Никольской вол., Кузнецкаго у.	4	5	772
15	Благодатка, Никольской вол., Кузнецкаго у.	3	4	181
16	Н. Аблязово, Анненковской вол., Кузнецкаго у.	1	2	383
17	Липовка, Сюзюмской волости, Кузнецкаго у.	4	5	307
18	Планъ, Планской вол., Кузнецкаго у.	2	3	929

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
19	Шелемисъ, Никольской вол., Кузнецкаго у.	2	3	161
20	Меняшевка (М. Ключъ), Евлашевской вол., Кузнецкаго у.	1	2	63
21	Сучкино, Наскафтыской вол., Кузнецкаго у.	5	6	789
22	Арапино, Наскафтымской в., Кузнецкаго у.	5	6	520
23	Васильевка, Березовской вол., Петровскаго у.	3	4	358
24	Мокрое, Н. Захаркинской в., Петровскаго у.	3	4	430
25	Каргалей, Кожинской вол., Петровскаго у.	3	4	371
26	Александровка, Князевской вол., Петровскаго у.	1	2	134
27	Х. Круглый, Камышинской в., Петровскало у.	3	4	290
28	Адоевщина, Б.-Карбулакской вол., Саратовскаго у.	2	3	575
29	Тепляковка, Нееловской вол., Саратовскаго у.	4	5	681
30	Любовино, Полчаниновской в., Саратовскаго у.	2	3	138

№№ по порядку.	Названія селеній.	Разряды, въ котор. находятся селеніе.	Разряды, въ который предпол. перевести.	Окладъ 1910 г.
31	Ханеневка, Садомской вол., Саратовскаго у.	3	4	428
32	Плещеевка, Д. Голицынской вол., Саратовскаго у.	3	4	330
33	Зеленовка, Камзольской вол., Сердобскаго у.	3	4	589
34	Крутецъ, Малиновской вол., Сердобскаго у.	4	5	1024
35	Маленовка, Сосновской вол., Сердобскаго у.	2	3	213
36	Урусово, той-же вол., Сердобскаго у.	3	4	691
37	Чеботаевка, Д. Голицынской вол., Сердобскаго у.	1	2	168
38	Ст. Полтавка, Черкасской в., Сердобскаго у.	1	2	41
39	Бѣл. Ключъ, Сухо-Терешанской вол., Хвалынскаго у.	2	3	76
40	Кармалей, Ср. Терешанской в., Хвалынскаго у.	2	3	271
41	Илюшкино, Шалкинской вол., Хвалынскаго у.	4	5	1071
	Итого	—	—	18942

Списокъ селеній, ходатайств. о переводѣ въ низшій разрядъ и оставляемыхъ въ прежнемъ разрядѣ на основаніяхъ, указанныхъ въ рукописномъ докладѣ:

1. Пос. Ивановскій, Терсинской вол., Аткарскаго уѣзда . . . . 3 разр.
2. Орѣшино, Кис. Чемизовской волос, Аткарскаго уѣзда . . . . 6 „
3. Бобылевка, той-же вол., Балашовскаго уѣз. . 4 „
4. Потрясовка, Казачкинской в. „ „ 5 „
5. Аннино „ „ „ 5 „
6. Журавка, Баклушинской в „ „ 4 „
7. Разсказань, Разсказанской в. „ „ 6 „
8. В. Караваевка, Новосильцовской вол., Вольскаго уѣзда . . . . 6 „
9. Никольское, Черкасской волости, Вольскаго уѣзда . . . . 4 „
10. Бурлукъ, Бурлукской волости, Камышинскаго уѣзда . . . . 6 „
11. Мѣловатка, Н. Добринской вол., Камышинскаго уѣзда . . . . 3 „
12. Теряевка, Планской вол., Кузнецкаго уѣзда 4 „
13. Чадаевка, Чадаевской „ „ 5 „
14. Шингалъ, М. Сердобинской вол., Петровскаго уѣзда . . . . 6 „
15. Ст. Демкино. Ст. Захаркин. вол., Петровскаго уѣзда . . . . 4 „
16. Нечаевка, Вязовской волости, Саратовскаго уѣзда . . . . 6 „
17. Ст. Бурасы, Ст. Бурасовской волости, Саратовскаго уѣзда . . . . 6 „
18. Нов. Бурасы, Н.-Бурасовской волости. Саратовскаго уѣзда . . . . 6 „
19. Поповка, Поповской волости. Саратовскаго уѣзда . . . . 5 „
20. Гремячка, Гремячинской волости, Саратовскаго уѣзда . . . . 6 „
21. Алексѣевка, Алексѣевской волости, Саратовскаго уѣзда . . . . 5 „

22. Шиловка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда . . . . 5 „
23. Ивановка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда . . . . 5 „
24. Сюверня, Голяевской волости, Сердобскаго уѣзда . . . . 6 „
25. Баклуши, Бутурлинской волости, Сердобскаго уѣзда . . . . 4 „
26. Хут. Богдановъ, Дуровской вол., Сердобскаго уѣзда . . . . 5 „
27. Камзолка, Камзольской волости, Сердобскаго уѣзда . . . . 5 „
28. Благодатное, Н. Спасской волости, Хвалынскаго уѣзда . . . . 3 „
29. Поповка, Елшанской волости., Хвалынскаго уѣзда . . . . 4 „
30. Бахтѣевка, Ст. Лебежайской вол., Хвалынкаго уѣзда . . . . 4 „
31. Балыклей, Ст. Лебежайской волости, Хвалынскаго уѣзда . . . . 2 „

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Управа представляетъ проектъ обязательныхъ постановленій о возведеніи построекъ и о мѣрахъ противъ пожаровъ. Всѣ эти постановленія были уже просмотрѣны на всѣхъ уѣздныхъ Собраніяхъ и комиссіяхъ. Это уже 3-й докладъ.

Предсѣдатель Собраня. Угодно будетъ отнестись съ довѣріемъ къ работѣ комиссіи и согласиться просто принять эти правила съ поправками комиссіи?

Собраніе **постановило:** *Согласиться съ страховой комиссіей и утвердить „проектъ обязательныхъ постановленій Саратовскаго губернскаго земства о возведеніи построекъ въ селеніяхъ" въ слѣдующей редакціи:*

§ 1. Нижеслѣдующія правила, изложенныя въ отд. I и II, обязательны для всѣхъ селеній губерніи, имѣющихъ крестьянское общественное устройство (ст. 47—55 Общ. полож. о крест.), кромѣ нѣмецкихъ колоній, а также для всѣхъ отдѣльно расположенныхъ усадьбъ, если разстояніе ихъ отъ селеній не превышаетъ 30 саж.

Примѣчаніе. Поселенія фабрично-заводскія, пригороды, находящіеся за плановой городской чертой, а также поселенія,

расположенныя при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ пристаняхъ и поселенія дачныя подчиняются специальнымъ правиламъ, изложеннымъ въ отд. VI

I. О планахъ на селенія.

§ 2. Нормальные планы селеній, составленные въ порядкѣ ст. 98 Пол. о зем. учр., до изданія настоящихъ правилъ, должны приводиться въ исполненіе лишь по стольку, по скольку они не противорѣчатъ дѣйствующимъ законамъ, регулирующимъ права собственности на усадебные земельные участки въ селеніяхъ. Въ случаѣ же противорѣчія требованій плановъ этимъ законоположеніямъ, каждый отдѣльный случай долженъ разсматриваться и разрѣшаться Уѣздной Управой совмѣстно съ уполномоченными даннаго общества сообразно требованіямъ закона, настоящихъ правилъ и мѣстныхъ особенностей даннаго селенія.

§ 3. Если въ селеніи не имѣется запасныхъ мѣстъ, или таковыя неудобны для заселенія, а также если селеніе совсѣмъ не имѣетъ плана, составляется, съ соблюденіемъ требованій настоящихъ правилъ, добавочный или новый планъ, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 98 Пол. о зем. учр. При составленіи новыхъ плановъ на селенія, должны быть показываемы запасныя мѣста въ потребномъ количествѣ, за исключеніемъ селеній, перешедшихъ къ землевладѣнію на основаніи закона 14 іюня 1910 г.

Примѣчаніе. Предварительно утвержденія, добавочные и новые планы на селенія высылаются Уѣздной Управой на заключеніе агента земскаго страхованія.

§ 4. При составленіи плановъ селеній измѣненіе границъ усадебныхъ участковъ не допускается, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда сами владѣльцы согласятся на такое измѣненіе и оформятъ его надлежащимъ актомъ.

§ 5. Расходы на составленіе плановъ производятся Уѣздной Управой изъ суммъ уѣзднаго земскаго сбора. По утвержденіи этихъ расходовъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, они зачисляются долгомъ за страховымъ капиталомъ и своевременно вносятся Губернской Управой въ окладные листы по каждому селенію уѣзда, по разсчету числа дворовъ, при чемъ расходъ по составленію плановъ взыскивается порядкомъ, установленнымъ для взысканія окладныхъ страховыхъ сборовъ. Въ случаѣ, если общество откажется отъ уплаты за составленіе плановъ, то стоимость его раскладывается Губернской Управой по дворамъ въ именныхъ спискахъ, составляемыхъ для взиманія окладныхъ страховыхъ сборовъ.

II. О расположеніи построекъ въ селеніяхъ существующихъ.

а) Положенія общія.

§ 6. Не можетъ быть допускаемо возведеніе новыхъ строеній, а также исправленіе строеній, приходящихъ въ ветхость, если расположеніе ихъ по отношенію къ другимъ постройкамъ того же владѣльца, или къ постройкамъ сосѣднихъ дворовыхъ мѣстъ, не соотвѣтствуетъ требованіямъ настоящихъ правилъ.

§ 7. Ширина улицъ и переулковъ въ селеніи не можетъ быть допускаема менѣе того разстоянія, которое будетъ установлено для каждаго отдѣльнаго селенія Уѣздной Управой.

Примѣчаніе 1. Для селеній, которыя могутъ, на основаніи § 2 настоящихъ правилъ, разстраиваться по старымъ планамъ, обязательна ширина улицъ и переулковъ, обозначенная въ этихъ планахъ.

Примѣчаніе 2. Агенты земскаго страхованія должны представлять въ Уѣздныя Земскія Управы всѣ матеріалы о состояніи селеній своихъ участковъ въ пожарномъ и строительномъ отношеніяхъ, необходимыя для установленія нормъ строительныхъ протяженій, устанавливаемыхъ этими совѣщаніями.

§ 8. Высшее предѣльное количество дворовъ въ кварталѣ устанавливается росписаніемъ, вырабатываемымъ для всѣхъ селеній Уѣздной Земской Управой.

Примѣчаніе. Для селеній, упомянутыхъ въ примѣчаніи 1 къ § 7, число дворовъ въ кварталахъ устанавливается согласно плану.

§ 9. Не допускается возведеніе построекъ на дворовыхъ мѣстахъ маломѣрныхъ, менѣе 5 саж. шириною по улицѣ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда всѣ, какъ жилыя, такъ и холодныя, постройки въ этихъ дворахъ будутъ возведены изъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

Примѣчаніе. Для селеній, въ которыхъ до изданія настоящихъ правилъ, по малоземелью, было разрѣшено по планамъ или по специальнымъ постановленіямъ Уѣздныхъ Управъ застраивать дворовые участки шириною не болѣе 5 саж. и притомъ если въ этихъ селеніяхъ отсутствуютъ мѣстные огнеупорные строительные матеріалы (глина, камень и т. п.) надлежащаго качества, застройка маломѣрныхъ дворовыхъ мѣстъ разрѣшается при условіи покрытія всѣхъ построекъ на нихъ желѣзомъ или тесомъ.

б) О расположеніи построекъ во дворѣ.

§ 10. Какъ жилыя, такъ и всѣ прочія постройки не могутъ быть возводимы за границами усадебныхъ мѣстъ на земляхъ общест-

веннаго пользованія, каковы площади, улицы, переулки, проѣзды, дороги и прочія мѣста, неотведенныя для этой цѣли по плану.

§ 11. Если дворовыя мѣста по планамъ имѣютъ длину вглубь усадебнаго участка не менѣе 15 саж., то всѣ жилыя постройки на такихъ мѣстахъ должны быть возводимы отдѣльно отъ дворовъ, въ разстояніи отъ нихъ не менѣе 3 саж., причемъ это пространство не можетъ быть застраиваемо совершенно.

§ 12. При ширинѣ дворового мѣста не болѣе 7 саж., разстоянія между жилыми постройками должны быть не менѣе 3 саж., при ширинѣ же дворовыхъ мѣстъ болѣе 7 саж., эти разстоянія могутъ застраиваться лишь холодными огнеупорными постройками. Въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ въ этихъ разрывахъ могутъ строиться не только холодныя постройки, но и отапливаемыя (напримѣръ кухни), однако также лишь изъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

§ 13. Холодныя постройки во дворѣ должны быть располагаемы по той сторонѣ, на которой находится жилая постройка и по задней сторонѣ двора, при чемъ постройки на задней сторонѣ двора должны отдѣляться отъ построекъ сосѣда разрывомъ шириною не менѣе 2 саж. Разрывъ этотъ можетъ быть застроенъ лишь огнеупорной постройкой.

§ 14. Когда жилыя постройки находятся внутри двора, то разстояніе ихъ отъ другихъ жилыхъ и отъ холодныхъ построекъ не должно быть менѣе 3 саж. Это разстояніе можетъ быть застраиваемо лишь холодными огнеупорными постройками.

§ 15. Деревянныя постройки въ селеніяхъ не должны превышать по своей длинѣ или ширинѣ 12 саж.

Примѣчаніе. Длиной сарая считается протяженіе его вглубь дворового мѣста, а шириной протяженіе поперекъ дворового мѣста.

§ 16. Подъ огнеупорными постройками, упоминаемыми въ настоящихъ правилахъ, разумѣются постройки, стѣны которыхъ возведены изъ кирпича (обожженаго, сырцоваго, бетоннаго, песчанаго и т. п.), дикаго камня, самана и глины (глинобитныя стѣны), чурака, но не плетневыя или деревянныя стѣны, лишь обмазанныя глиной и крыши—изъ земли, дерна, глины (глиномялыя, но не глиносоломенныя крыши), черепицы и желѣза.

§ 17. Глиносоломенная крыша можетъ быть приравниваема къ огнеупорнымъ лишь по удостовѣреніи агентомъ земскаго страхованія, послѣ ея освидѣтельствованія, что солома на крышѣ насквозь пропитана глиной и что качества глины обезпечиваютъ крышѣ прочность и свойства огнеупорности на продолжительное (не менѣе 5 лѣтъ) время.

в) О расположеніи построекъ общественныхъ, торгово-промышленныхъ бань, кузницъ, гуменъ, построекъ гуменныхъ, складовъ легко воспламеняющихъ веществъ и т. п.

§ 18. Разстояніе частныхъ построекъ отъ ограды церквей, молитвенныхъ домовъ и мечетей должно быть не менѣе 20 саж.

§ 19. Разстояніе частныхъ построекъ отъ построекъ общественныхъ, церковно-общественныхъ, церковно приходскихъ, казенныхъ и земскихъ должно быть не менѣе 10 саж.

§ 20. Базары и ярмарки въ селеніяхъ должны устраиваться не па улицахъ, но на особыхъ площадяхъ. Ярмарочныя площади должны находиться внѣ селеній. Отступленія отъ требованій настоящаго § допускаются лишь въ случаѣ малоземелья и отсутствія выгона и при томъ каждый разъ лишь съ особаго разрѣшенія Уѣздной Управы.

§ 21. Торговыя помѣщенія па площадяхъ должны находиться отъ надворныхъ построекъ въ разстояніи не менѣе 10 саж.

§ 22. Если торговыя помѣщенія расположены на площади въ два параллельныхъ ряда (корпуса), то разстояніе одного ряда отъ другого не должно быть менѣе 3 саж. Каждая слѣдующая пара рядовъ, при разстояніяхъ между рядами не менѣе 3 саж., должна отдѣляться отъ сосѣдней пары рядовъ проѣздомъ шириною не менѣе 6 саж.

§ 23. Протяженіе каждаго торговаго ряда при деревянныхъ стѣнахъ его не должно превышать 12 саж. При каменныхъ стѣнахъ ряда обязательны лишь разстоянія его отъ сосѣднихъ рядовъ не менѣе 3 и 6 саж. (см § 22).

§ 24. Постройки, въ которыхъ помѣщаются трактиры, винныя лавки, чайныя, пекарни, а также теплыя пристройки при лавкахъ, должны быть крыты огнеупорно.

§ 25. Торговыя бани и кузницы должны находиться въ разстояніи не менѣе 15 саж. отъ другихъ построекъ и должны имѣть огнеупорныя крыши.

Примѣчаніе. Для кузницъ съ огнеупорными крышами и стѣнами и съ предохранительными сѣтками на трубахъ это разстояніе необязательно.

§ 26. Бани, неимѣющія характера торговыхъ, могутъ строиться позади дворовъ въ разстояніи не менѣе 10 саж. отъ другихъ построекъ, но при этомъ должны имѣть огнеупорныя крыши. Устройство бани во дворѣ допускается лишь при условіи, если всѣ крыши во дворѣ будутъ устроены изъ огнеупорныхъ матеріаловъ.

§ 27. Гумна, риги, овины, молотильные сараи, зерносушилки, вѣтряки, дранки, мельницы съ механическими двигателями и т. п. постройки должны находиться внѣ селеній, въ разстояніи отъ другихъ построекъ не менѣе 30 саж. Если дранки, мельницы и другія подобныя промышленныя заведенія приводятся въ дѣйствіе двига-

телями внутренняго сгоранія, то они могутъ находиться и ближе 30 саж. отъ другихъ построекъ, но каждый разъ съ особаго разрѣшенія Уѣздной Управы.

§ 28. Лѣсные пристани, склады дровъ, хвороста и другихъ лѣсныхъ матеріаловъ, предназначенныхъ для продажи, а также склады корья, предназначеннаго хотя бы для собственнаго производства, должны находиться внѣ селеній, въ разстояніи не менѣе 30 саж. отъ построекъ.

Примѣчаніе. Исключенія изъ этого правила допускаются для лѣсныхъ пристаней, расположенныхъ на берегу сплавной рѣки.

§ 29. Склады керосина, дегтя, смолы, скипидара, масла и т. п. легковоспламеняющихся веществъ въ количествѣ не болѣе 50 пуд., предназначенныхъ для продажи, должны устраиваться въ подвалахъ Болѣе крупные склады должны находиться внѣ селеній, въ разстояніи отъ нихъ не менѣе 30 саженей.

§ 30. Дѣйствіе §§ 12 и 13 не распространяется на тѣ дворовыя мѣста, которыя отдѣлены отъ сосѣднихъ брандмауэромъ, возвышающимся надъ конькомъ примыкающей къ нему постройки владѣльца брандмауэра не менѣе, чѣмъ на 1/2 аршина. Длина брандмауэра должна быть не менѣе длины примыкающей къ нему постройки.

III. О расположеніи построекъ въ селеніяхъ вновь возникающихъ.

§ 31. Дѣйствіе правилъ настоящаго отдѣла распространяется на всѣ вновь возникающія поселенія, имѣющія не менѣе 2 дворовъ, отстоящихъ другъ отъ друга не далѣе 30 саж.

Примѣчаніе. Планы поселеній, составляемые Землеустроительными Комиссіями и Крестьянскимъ Банкомъ, получаютъ свою обязательную силу не ранѣе утвержденія ихъ Уѣздной Земской Управой.

§ 32. Планы на всѣ вновь возникающія поселенія составляются уѣздной Земской Управой на счетъ владѣльцевъ земли, на которой строятся новыя поселенія.

§ 33. Для вновь возникающихъ поселеній обязательны всѣ требованія §§ 4, 6—10 и 14—30 настоящихъ правилъ.

IV. О порядкѣ разрѣшенія возведенія новыхъ построекъ въ селеніяхъ.

§ 34. Каждый желающій возвести въ селеніи (отд. I—III наст. прав.) новую постройку обращается съ заявленіемъ устнымъ, или письменнымъ, къ волостному старшинѣ или сельскому старостѣ. Сельскій староста, получивъ такое заявленіе, передаетъ его въ трехдневный срокъ волостному старшинѣ.

§ 35. Волостной старшина, получивъ заявленіе о возведеніи новой постройки, немедленно заноситъ его въ особую книгу и выдаетъ просителю росписку въ полученіи отъ него заявленія.

§ 36. Въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія заявленія о возведеніи новой постройки (§§ 34 и 35) волостной старшина долженъ выѣхать на мѣсто и, въ точности руководствуясь планомъ и настоящими правилами, указать мѣсто и размѣры предполагаемой къ возведенію постройки. При этомъ волостной старшина долженъ выдать просителю письменное сообщеніе о разрѣшеніи возвести новую постройку и немедленно увѣдомить объ этомъ агента земскаго страхованія.

§ 37. Указаніе мѣста для новой постройки производится волостнымъ старшиной въ присутствіи сельскаго старосты, двухъ понятыхъ и владѣльца вновь возводимой постройки. О всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ волостной старшина составляетъ актъ за подписями всѣхъ поименованныхъ выше лицъ и копію его вмѣстѣ съ увѣдомленіемъ, упомянутымъ въ § 36, отправляетъ агенту земскаго страхованія.

Примѣчаніе. Въ актѣ должно быть отмѣчено: 1) мѣсто постройки путемъ указанія ближайшихъ сосѣднихъ построекъ; 2) разстояніе отъ нихъ новой постройки; 3) размѣры постройки (длина, ширина, высота); 4) матеріалъ ея стѣнъ и крыши, а также должно быть удостовѣрено, что мѣсто, отводимое подъ постройку, находится въ безспорномъ владѣніи лица, желающаго возвести новую постройку.

§ 38. При указаніи мѣстъ подъ вновь возводимыя постройки волостной старшина не можетъ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ о правахъ владѣнія на усадебные участки и дѣлаетъ свои указанія, въ точности сообразуясь съ существующими ихъ границами.

§ 39. Установленіе существующихъ границъ усадебныхъ участковъ при отводѣ мѣстъ подъ новыя постройки, если въ этомъ встрѣтится надобность, производится путемъ опроса заинтересованныхъ лицъ, ихъ сосѣдей, понятыхъ и сельскаго старосты. За неправильныя указанія границъ усадебныхъ мѣстъ несутъ отвѣтственность всѣ поименованныя выше лица.

§ 40 При обнаруженіи спора о границахъ усадебныхъ мѣстъ, волостной старшина пріостанавливаетъ отводъ мѣста подъ новую постройку до рѣшенія дѣла судомъ или инымъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

V. О надзорѣ за возведеніемъ построекъ въ селеніяхъ.

§ 41. Надзоръ за соблюденіемъ настоящихъ правилъ лежитъ на Уѣздной Земской Управѣ, страховомъ агентѣ, волостномъ старшинѣ и сельскомъ старостѣ.

§ 42. О всѣхъ нарушеніяхъ настоящихъ правилъ волостной старшина и сельскій староста немедленно сообщаютъ земскому страховому агенту.

§ 43. Агентъ земскаго страхованія, замѣтившій нарушеніе настоящихъ правилъ, или освѣдомившись объ этомъ черезъ должностныхъ лицъ, упомянутыхъ въ § 42, принимаетъ мѣры къ устраненію нарушенія путемъ привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности на основаніи ст.ст. 65, 66 и 68 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.

§ 44. Жалобы на неправильныя дѣйствія страхового агента и волостного старшины по дѣламъ, касающимся возведенія построекъ въ селеніяхъ, приносятся Уѣздной Земской Управѣ.

§ 45. Уѣздная Земская Управа, освѣдомившись о допущенныхъ страховымъ агентомъ или волостнымъ старшиной неправильностяхъ, немедленно принимаетъ мѣры къ устраненію таковыхъ и, если окажется необходимымъ, отмѣняетъ распоряженія упомянутыхъ выше должностныхъ лицъ. Въ случаѣ надобности, Уѣздная Земская Управа требуетъ отъ страхового агента и волостного старшины объясненій по поводу допущенныхъ ими неправильностей, каковое объясненіе съ своимъ заключеніемъ сообщаетъ Губернской Управѣ. По поводу неправильностей, допущенныхъ волостнымъ старшиной, Уѣздная Управа, кромѣ того, сообщаетъ непосредственному его начальству.

VI. О возведеніи построекъ въ поселеніяхъ фабрично-заводскихъ, пригородныхъ (расположенныхъ за плановой городской чертой), при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, при пароходныхъ пристаняхъ и дачныхъ.

§ 46. Дѣйствіе правилъ настоящаго отдѣла распространяется на всѣ поселенія губерніи, неимѣющія городского, посадскаго или крестьянскаго общественнаго устройства, а также на отдѣльныя усадьбы, отстоящія отъ этихъ поселеній въ разстояніи менѣе 30 саж.

§ 47. Планы на поселенія, указанныя въ § 45 настоящихъ правилъ, составляются Уѣздной Земской Управой за счетъ владѣльцевъ земли, на которой расположены эти поселенія.

§ 48. Планы, указанные въ § 47, должны быть закончены составленіемъ въ теченіе двухъ лѣтъ со дня вступленія въ законную силу настоящихъ правилъ.

§ 49. Возведеніе новыхъ построекъ и перестройка старыхъ, связанныя съ измѣненіемъ размѣровъ или перемѣной мѣста постройки, допускаются лишь съ письменнаго разрѣшенія Уѣздной Земской Упраы, о чемъ владѣльцемъ построекъ должно быть подано соотвѣтствующее заявленіе.

§ 50. О разрѣшеніи или объ отказѣ въ разрѣшеніи постройки Уѣздная Земская Управа извѣщаетъ просителя, а также земскаго страхового агента и мѣстную полицію не позднѣе, чѣмъ черезъ 3 недѣли послѣ полученія заявленія (§ 49).

Примѣчаніе. При отводѣ мѣстъ подъ постройку и выдачѣ разрѣшеній на ихъ возведеніе соблюдается порядокъ, установленный въ §§ 34—40 настоящихъ правилъ, съ тѣмъ лишь из-

мѣненіемъ редакціи этихъ §§, что всѣ обязанности волостныхъ старшинъ переходятъ на Уѣздную Управу.

§ 51. Въ случаѣ возведенія перестройки безъ разрѣшенія, Уѣздная Управа, или, по ея порученію, агентъ земскаго страхованія останавливаютъ постройку при содѣйствіи мѣстной полиціи и привлекаютъ виновныхъ къ законной отвѣтственности.

§ 52. Ширина улицъ въ поселеніи не можетъ быть допускаема менѣе 10 саж., а ширина переулковъ между кварталами—менѣе 6 саженей.

§ 53. Въ каждомъ кварталѣ допускается не болѣе 8 дворовыхъ мѣстъ. Если переулокъ между кварталами, требуемый § 52, приходится на землѣ, принадлежащей частному лицу (или имъ арендованной), то застройка его не допускается, хотя бы съ улицы онъ и былъ огороженъ.

Примѣчаніе. Если поселеніе расположено въ двѣ или болѣе идущихъ рядомъ улицы, то кварталъ въ 8 дворовъ долженъ имѣть по 4 двора, выходящихъ своими жилыми постройками на каждую изъ 2 рядомъ идущихъ улицъ. Для вновь возникающихъ поселеній такое расположеніе дворовъ въ кварталѣ обязательно.

§ 54. Каждая деревянная постройка внутри двороваго мѣста должна отстоять отъ сосѣднихъ не менѣе, чѣмъ на 3 сажени. Жилыя деревянныя постройки должны отстоять отъ построекъ другого владѣльца по линіи улицы не менѣе, чѣмъ на 4 сажени, а холодныя постройки не менѣе, чѣмъ на 3 саж.

§ 55. Если постройки внутри двороваго мѣста возведены всѣ изъ огнеупорныхъ матеріаловъ, то соблюденіе разрывовъ § 54 необязательно.

§ 56. Устройство соломенныхъ крышъ въ поселеніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ настоящаго отдѣла, безусловно не допускается.

§ 57. Требованіе § 54 о разрывѣ между постройками по линіи улицы необязательно въ томъ случаѣ, если постройки одного двора отдѣлены отъ построекъ другого брандмауэромъ, установленныхъ въ § 30 настоящихъ правилъ размѣровъ.

§ 58. При новомъ распланированіи поселенія, постройки каменныя и обложенныя кирпичемъ, а также деревянныя, построенныя съ надлежащаго разрѣшенія (§§ 49 и 50), сносу не подлежатъ. Прочія постройки, возведенныя безъ разрѣшенія и подлежащія на основаніи §§ 52, 53 и 54 переносу на другія мѣста, могутъ оставаться на старыхъ мѣстахъ лишь до того времени, когда онѣ придутъ въ ветхость. Капитальный ремонтъ ихъ можетъ производиться каждый разъ лишь съ особаго разрѣшенія Уѣздной Управы, какъ для возведенія построекъ новыхъ.

§ 59. На всѣ поселенія, подчиненныя дѣйствію правилъ настоящаго отдѣла, распространяются также требованія §§ 9 (безъ примѣчанія къ нему), 10 и 16—29 отд. II настоящихъ правилъ.

§ 60. Наблюденіе за выполненіемъ правилъ настоящаго отдѣла возлагается на Уѣздныя Земскія Управы, которыя могутъ, по своему усмотрѣнію, поручать это дѣло, кромѣ составленія плановъ (§§ 47 и 48), агентамъ земскаго страхованія.

ПРОЕКТЪ

обязательныхъ постановленій Саратовскаго губернскаго земства объ устройствѣ пожарной части и мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ въ селеніяхъ.

§ 1. Настоящія постановленія обязательны для всѣхъ поселеній губерніи, упоминаемыхъ въ §§ 1, 32 и 47 правилъ строительныхъ.

I. Объ устройствѣ пожарной части.

§ 2. Въ каждомъ селеніи должна существовать постоянная противопожарная организація, въ расходахъ на содержаніе и устройство которой должны принимать участіе всѣ члены общества, а также и всѣ постороннія лица и учрежденія, имѣющія постройки въ этомъ селеніи.

§ 3. Въ лѣтнее время у каждаго двора на улицѣ должна имѣться кадка съ водою на случай пожара, емкостью не менѣе 5 ведеръ.

§ 4. Въ селеніяхъ должны имѣться въ достаточномъ количествѣ общественныя водохранилища съ удобными къ нимъ подъѣздами. Ихъ типъ, размѣры и количество устанавливаются въ каждомъ отдѣльномъ селеніи по соглашенію агента съ мѣстнымъ сельскимъ обществомъ и утверждаются Уѣздной Земской Управой.

Примѣчаніе. Если при устройствѣ водохранилищъ въ селеніяхъ страховымъ агентомъ будетъ встрѣчено затрудненіе техническаго характера, то онъ представляетъ объ этомъ Губернской Управѣ, которая высылаетъ на мѣсто техника.

§ 5. Во всѣхъ селеніяхъ должны имѣться пожарные обозы съ достаточнымъ количествомъ пожарныхъ трубъ и бочекъ съ необходимымъ для нихъ числомъ людей, лошадей, ходовъ и инструментовъ для тушенія пожаровъ, каковы—багры, ухваты, крючья, полога щиты, ведра, ломы, лѣстницы, топоры и т. п.

§ 6. Составъ обоза для каждаго селенія устанавливается Уѣздной Земской Управой сообразно съ его пожарностью, числомъ дворовъ, разстройкой, условіями водоснабженія и т. п.

Примѣчаніе. Всѣ необходимыя для этой цѣли данныя должны быть доставлены въ Уѣздную Управу агентами земскаго страхованія.

§ 7. Пожарныя трубы и прочіе пожарные инструменты въ лѣтнее время должны находиться въ особыхъ сараяхъ, устраеваемыхъ на площадяхъ, въ центральныхъ мѣстахъ для всего селенія или отдѣльныхъ его частей, а зимой должны храниться въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

Примѣчаніе. Число пожарныхъ сараевъ и мѣста ихъ постройки опредѣляются агентомъ по соглашенію съ сельскимъ обществомъ и утверждаются Уѣздной Управой. Въ крупныхъ селеніяхъ Уѣздною Управою можетъ быть вмѣнено въ обязанность сельскимъ обществамъ устройство при сараяхъ каланчей или вышекъ для караульныхъ.

§ 8. Въ пожарномъ сараѣ должна имѣться книга съ перечнемъ въ ней установленныхъ для даннаго обоза пожарныхъ инструментовъ. Въ эту книгу должны заноситься замѣчанія агента и другихъ должностныхъ лицъ, наблюдающихъ за исправностью состоянія обоза и копіи этихъ замѣчаній должны представляться сельскимъ управленіемъ въ Уѣздную Управу.

§ 9. Сосѣднія селенія высылаютъ пожарные инструменты на мѣсто пожара въ тѣ селенія, которыя будутъ указаны Уѣздной Управой въ особомъ росписаніи для каждаго селенія, сообразно разстояніямъ и удобствамъ сообщенія.

Примѣчаніе. Владѣльцы отдѣльныхъ усадьбъ, неучаствующіе, согласно § 2 настоящихъ правилъ, въ содержаніи сельской пожарной организаціи, могутъ входить съ сельскими обществами въ соглашенія относительно пользованія сельскими пожарными обозами для тушенія пожаровъ въ своихъ усадебныхъ постройкахъ.

§ 10. Никто не имѣетъ права пользоваться пожарными обозами и состоящими при нихъ людьми, лошадьми, ходами, бочками и водой изъ послѣднихъ для собственныхъ надобностей.

II. О мѣрахъ предосторожности отъ пожаровъ.

§ 11. Улицы, переулки, дворы и задворки съ начала весны до глубокой осени должны быть постоянно очищаемы отъ соломы, хвороста, дровъ, лѣса и другихъ горючихъ матеріаловъ.

§ 12. Запрещается выбрасывать золу изъ печей на дворы, улицы, площади и переулки. Для этой надобности дожны быть устроены въ разстояніи не менѣе 10 саж. отъ построекъ ямы и складываемая въ нихъ зола не должна содержать огня. Золу, предназначенную для продажи, должно сохранять въ особыхъ мѣстахъ, отводимыхъ сельскимъ обществомъ за предѣлами селенія, въ разстояніи не менѣе 30 саж. отъ построекъ и гуменъ.

§ 13. При устройствѣ печей и печныхъ трубъ должны выполняться слѣдующія требованія: а) кладка печи должна быть отдѣ-

лепа отъ деревянныхъ стѣнъ постройки свободнымъ пространствомъ, въ полкирпича шириною, причемъ должна быть сдѣлана раздѣлка стѣны; б) устройство печей и трубъ изъ сырцоваго кирпича не допускается; в) трубы должны устраиваться изъ кирпича съ толщиною стѣнокъ не менѣе, чѣмъ въ $^1/_2$ кирпича; г) трубы малороссійскія могутъ быть устраеваемы лишь при условіи прочной обмазки ихъ снаружи и внутри глиной, причемъ онѣ должны быть такой ширины, чтобы можно было во всякое время производить осмотръ и обмазку ихъ внутренней поверхности; д) устройство узкихъ трубъ изъ деревянныхъ досокъ безусловно не допускается; е) трубы должны выводиться выше крыши не менѣе, чѣмъ на арш.; к) гончарныя и желѣзные трубы надъ крышей разрѣшается ставить лишь при условіи, чтобы труба отъ потолка до наружной поверхности крыши была кирпичныя,

§ 14. Осмотръ и чистка печныхъ трубъ должны производиться домохозяевами не рѣже 1 раза въ мѣсяцъ.

§ 15. Запрещается куреніе во дворахъ, на улицахъ и на гумнахъ въ лѣтнее время.

§ 16. Запрещается разводить огонь на дворахъ, улицахъ, площадяхъ, проулкахъ, задворкахъ и гумнахъ.

§ 17. Въ предѣлахъ поселеній безусловно воспрещается стрѣльба изъ огрестрѣльнаго оружія.

III. О надзорѣ за исполненіемъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ пожаровъ.

§ 18. Наблюденіе за исполненіемъ настоящихъ правилъ лежитъ на Губернской и Уѣздныхъ Земскихъ Управахъ, страховыхъ агентахъ, мѣстной полиціи, волостныхъ старшинахъ и сельскихъ пожарныхъ старостахъ.

§ 19. Въ каждомъ селеніи должно быть избрано на сельскомъ сходѣ столько пожарныхъ старостъ, сколько въ немъ имѣется пожарныхъ стоекъ, причемъ долженъ быть точно опредѣленъ участокъ, подвѣдомственный каждому пожарному старостѣ.

Примѣчаніе 1. Въ поселеніяхъ съ числомъ дворовъ менѣе 100 обязанности пожарнаго и сельскаго старости могутъ быть исполняемы однимъ лицомъ.

Примѣчаніе 2. Въ поселеніяхъ, въ которыхъ не установлено должности сельскаго старосты, при условіи, если число дворовъ въ нихъ болѣе 10, долженъ быть избранъ пожарный староста.

§ 20. Избраніе пожарнаго старосты производится одинъ разъ въ годъ. На обязанности пожарнаго старосты лежитъ: о) ближайшее наблюденіе за исполненіемъ жителями его участка настоящихъ обязательныхъ постановленій; б) наблюденіе за исполненіемъ своихъ

обязанностей караульщиками; в) наблюденіе за исправнымъ состояніемъ пожарныхъ стоекъ и пожарныхъ инструментовъ и доставкой послѣднихъ на пожары; г) распоряженіе на пожарахъ по тушенію ихъ, сломкѣ угрожаемыхъ огнемъ построекъ и т. п.

§ 21. О каждомъ нарушеніи настоящихъ правилъ пожарный староста долженъ сообщать сельскому старостѣ, или волостному старшинѣ, или же агенту земскаго страхованія, каковыя должностныя лица составляютъ надлежащій актъ и направляютъ его на распоряженіе Уѣздной Земской Управы.

Примѣчаніе. Если актъ составленъ сельскимъ старостой или волостнымъ старшиной, то онъ долженъ быть представленъ въ Уѣздную Управу черезъ агента земскаго страхованія.

§ 22. Въ каждомъ селеніи въ лѣтнее время должны быть ночные караульные (очередные или по найму), по 1 человѣку на каждые 50 дворовъ. По усмотрѣнію Уѣздной Земской Управы, число караульщиковъ можетъ быть измѣняемо сообразно съ особенностями селеній. Въ большихъ селеніяхъ, гдѣ имѣются церкви, на колокольняхъ должно имѣться по одному дневному и ночному караульному. Въ исключительныхъ случаяхъ Уѣздная Управа, по своему усмотрѣнію, можетъ назначать и дневныхъ караульщиковъ за счетъ общества. Караульщиками должны назначаться лица, способныя къ работѣ; могутъ быть также назначаемы женщины, особенно для наблюденія за дѣтьми въ рабочее лѣтнее время.

§ 23. Въ началѣ весны сельскіе и пожарные старосты должны осмотрѣть всѣ дымовыя трубы въ селеніи и потребовать отъ домохозяевъ, въ случаѣ надобности, немедленнаго ихъ исправленія. Они же должны наблюдать въ теченіе года за надлежащей чисткой трубъ.

§ 24. Если агентъ земскаго страхованія усмотритъ, что сельскія и волостныя должностныя лица не выполняютъ возлагаемыхъ на нихъ настоящими обязательными постановленіями обязанностей, онъ составляетъ объ этомъ актъ и направляетъ его въ Уѣздную Земскую Управу для привлеченія этихъ лицъ къ отвѣтственности въ порядкѣ установленномъ закономъ.

§ 25. Если сельское общество упорно не выполняетъ требованій настоящихъ обязательныхъ постановленій, то Губернская Управа можетъ временно пріостановить въ немъ пріемъ дополнительныхъ страхованій.

§ 26. Въ дополненіе и развитіе настоящихъ обязательныхъ постановленій, могутъ быть вырабатываемы волостными или селенными совѣщаніями, при участіи въ нихъ представителей Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, страховыхъ агентовъ и администраціи, на основ. ст. 108 Положенія о земск. учрежденіяхъ, мѣстныя обязательныя постановленія относительно времени топки печей въ лѣтнее время, устройства трубъ и печей, матеріала стѣнъ и крышъ, построекъ,

посадки защитныхъ деревъ и другихъ сторонъ благоустройства селеній въ пожарномъ отношеніи. Эти мѣстныя обязательныя постановленія разсматриваются затѣмъ на Уѣздныхъ и Губернскомъ Земскихъ Собраніяхъ и, въ случаѣ одобренія ихъ послѣднимъ, представляются на утвержденіе губернатора порядкомъ, указаннымъ въ ст. 111 Полож. о земск. учр.

§ 27. Настоящія обязательныя постановленія (§§ 1—60 и 1—26), вступаютъ въ силу черезъ 1 мѣсяцъ по ихъ опубликованіи.

Гр **Д. А Олсуфьевъ.** Нѣкоторые §§ этихъ правилъ по моему недостаточно радикальны. Во многихъ селеніяхъ уже настало время полнаго запрещенія соломенныхъ крышъ. Такъ какъ это очень важный вопросъ. я не вношу опредѣленнаго предложенія, но предложилъ бы поручить Управѣ представить его на обсужденіе уѣздныхъ земствъ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Съ 40-хъ годовъ существуетъ законъ, по которому соломенныя крыши не могутъ быть устраиваемы, но никѣмъ этотъ законъ не исполняется. Такого обязательнаго постановленія и не можетъ быть. Обязательное постановленіе можетъ устанавливаться только въ развитіе закона.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Если такой законъ существуетъ, то онъ настолько уже забытъ, что мы о немъ и не знаемъ. Нѣкоторыя земства уже вступили на путь обязательныхъ постановленій въ этомъ направленіи; если есть законъ 40-хъ годовъ. надо бы обратить вниманіе на этотъ законъ, использовать его, но мы вѣдь этого сдѣлать не можемъ, а вопросъ о правилахъ можемъ рѣшать. Во многихъ селеніяхъ теперь положительно возможно категорически воспретить соломенныя крыши.

Членъ Управы **Е. Д Заикинъ.** Но въ § 56 правилъ о пожарахъ сказано: „устройство соломенныхъ крышъ въ селеніяхъ, на которыя распространяется дѣйствіе правилъ настоящаго отдѣла, безусловно не допускается."

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Нужно признать соломенныя крыши недопустимыми въ извѣстныхъ категоріяхъ селеній, а этотъ пунктъ относится вѣдь къ фабрично-заводскимъ, пригороднымъ поселкамъ и т. п.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Изъ этого ничего не выйдетъ. Если бы вездѣ запретить, я понимаю, а

то „въ извѣстныхъ категоріяхъ“... Кто же эти категоріи установитъ.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Меня какъ будто намѣренно не понимаютъ... Списокъ такихъ селеній будетъ утверждаться Земскимъ Собраніемъ. И какъ мы теперь переводимъ селенія изъ одного разряда въ другой по обложенію, такъ и тогда можемъ переводить ихъ изъ разряда, гдѣ разрѣшены соломенныя крыши въ разрядъ, гдѣ они запрещены и обратно. Я настаиваю, что для нѣкоторыхъ селеній, а не для всѣхъ наступило время полнаго запрещенія соломенныхъ крышъ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Управа не будетъ возражать; но надо, конечно, выяснить, въ какихъ селеніяхъ и кварталахъ это возможно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я вовсе не прошу, чтобы Земское Собраніе опредѣленно отвѣтило, къ какимъ селеніямъ оно желаетъ отнести это запрещеніе. Нужно замѣтить: находитъ ли Земское Собраніе возможнымъ обязать нѣкоторыя селенія не возводить соломенныхъ крышъ. А какія селенія—я не знаю.

Предсѣдатель Собранія. Кварталы или селенія—это громадная разница. Къ кварталамъ примѣнить такое запрещеніе вполнѣ возможно. Тогда это будетъ реальная мѣра. Въ массѣ селеній она должна примѣняться, А по селеніямъ примѣнять ее невозможно.

Гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я не сомнѣваюсь, что между кварталомъ и селеніемъ громадная разница, но я утверждаю, что не только кварталы, но есть цѣлыя селенія, гдѣ такая мѣра вполнѣ своевременна. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она примѣнима только въ кварталахъ. а въ нѣкоторыхъ и къ цѣлымъ селеніямъ.

Предсѣдатель Собранія. Угодно поручить Управѣ войти въ сношеніе съ уѣздными земскими Собраніями по этому вопросу?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ гр. Д. А. Олсуфьева и поручить Управѣ представить на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ Собраній вопросъ о своевременности обязательнаго постановленія, категорически воспрещающаго въ опредѣленныхъ селеніяхъ или кварталахъ возводить соломенныя крыши.*

Разсматривается приходная смѣта добровольнаго страхованія на 1911 годъ.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Страховая комиссія остановилась на цифрахъ ожидаемаго прихода. Средняя цифра прихода по трехлѣтней сложности должна бы дать 10% увеличенія, а здѣсь увеличеніе высчитано въ 15%. По страхованію движимости должно было быть 30%, а здѣсь 50% Просто потому, что „предполагается“, что поступитъ столько. Комиссія предлагаетъ сдѣлать общее постановленіе, чтобы страховая смѣта составлялась по даннымъ предшествующихъ лѣтъ, а не на основаніи предположеній Управы. Надо, чтобы конструкція страховой смѣты была пріурочена къ общепринятой въ губернскомъ земствѣ конструкціи. Относительно цифръ расходной смѣты я позволю себѣ обратить ваше вниманіе на такое обстоятельство Приходъ—156500 руб., расходъ тоже 156500 руб. Получилось это просто потому, что смѣта намѣренно балансировалась. Для баланса на покрытіе прежнихъ обязательствъ за недостаткомъ средствъ вносится напримѣръ 220 р., тогда какъ этихъ обязательствъ вовсе не столько... Получаются совсѣмъ не тѣ результаты, какіе могли бы получиться. если бы смѣта давала дѣйствительный приходъ и расходъ. По отдѣльнымъ статьямъ комиссія сдѣлала такія замѣчанія. На окончаніе разработки страховыхъ документовъ за прежнее время внесено 560 руб , а оказывается этихъ денегъ мало и нужно внести 660 руб. Чтобы не нарушать балансъ, комиссія остановилась на слѣдующемъ: внести на разработку 660 руб., а 120, которыхъ не хватаетъ „на непредвидѣнные расходы“ вмѣсто тѣхъ 220 р., которые были внесены на покрытіе прежнихъ обязательствъ. Затѣмъ, въ прошломъ году на содержаніе агентовъ, наемъ помѣщеній и т. д. вносилось 11446 руб. Теперь эта цифра изъ смѣты вычеркнута, но вознаграждаться агенты такъ или иначе будутъ, значитъ вознагражденіе ихъ будетъ цѣликомъ идти изъ сословнаго капитала обязательнаго страхованія. Комиссія пришла къ заключенію, что такъ дѣлать нельзя. Часть этого расхода нужно несомнѣнно вносить на счетъ добровольнаго страхованія и расчетъ этой части дѣлать точнѣе, не только пропорціонально суммѣ сборовъ, какъ это дѣлаетъ Управа, но и по количеству заключенныхъ страхованій тутъ и тамъ и по количеству труда агентовъ, по количеству ихъ разъѣздовъ, по

той и другой области страхованія. Затѣмъ нужно принимать въ разсчетъ не одинъ, а 4 фактора. И когда вы все это примите во вниманіе, сумма расходовъ выразится въ гораздо меньшей цифрѣ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Смѣта по добровольному страхованію, какъ расходная, такъ и приходная, составлена такъ, какъ уже она составляется 4 года, но и противъ предлагаемыхъ комиссіей способовъ можно не возражать, ибо и при этомъ способѣ смѣту легко сбалансировать. Обращаю ваше вниманіе на то обстоятельство, что изъ внесенныхъ въ смѣту добровольнаго страхованія 27000 на погашеніе долга капиталу обязательнаго страхованія покрыто уже 10000 рублей изъ прихода 1910 года, такъ что поименованный расходъ въ 1911 году будетъ произведенъ лишь въ суммѣ 17000 руб., т. е. иными словами расходная смѣта добровольнаго страхованія можетъ быть уменьшена на 10000, что дастъ возможность балансировать смѣту по любому способу. Что касается суммы обычно вносившейся ранѣе на общіе съ обязательнымъ страхованіемъ расходы, то въ настоящее время она не вносится, ибо сумма эта имѣла назначеніе покрывать оплату жалованья агентамъ въ части, соотвѣтственной ихъ работѣ по добровольному страхованію. Такъ какъ настоящему Собранію представляется докладъ % вознагражденія агентамъ за работу по добровольному страхованію изъ капитала по добровольному страхованію, то Управа и не встрѣтила надобности въ обычномъ субсидированіи капитала обязательнаго страхованія со стороны капитала добровольнаго страхованія. Потребная же сумма, т. е. % вознагражденіе за работу въ 1911 году, будетъ внесена по ея выясненіи въ смѣту 1912 года. Что касается до соображенія комиссіи о необходимости вознаграждать капиталъ обязательнаго страхованія, какъ сословный, изъ средствъ капитала добровольнаго страхованія за общую работу агентовъ, то я раздѣляю мнѣніе комиссіи о томъ, что вознагражденіе это въ прошломъ было значительно преувеличено и слѣдуетъ исчислить его согласно тѣхъ факторовъ, на которые указываетъ комиссія и соотвѣтственнымъ образомъ понизить долгъ капитала добровольнаго страхованія капиталу обязательнаго страхованія. Съ введеніемъ же % вознагражденія агентовъ устраняется по моему

мнѣнію всякое основаніе къ субсидированію изъ капитала добровольнаго страхованія капиталу обязательнаго страхованія на общіе расходы.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Ну въ результатѣ и за прошлый годъ страховой капиталъ задолжалъ 17 тыс. руб. Все по этой же статьѣ. На самомъ дѣлѣ капиталъ добровольнаго страхованія—одна фикція. Тамъ есть одинъ только долгъ... Когда вы будете составлять смѣту по опредѣленнымъ даннымъ, тогда дѣйствительная картина добровольнаго страхованія будетъ выяснена совершенно.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Дѣйствительная картина выяснена вполнѣ и смѣта составлена совершенно правильно.

Предсѣдатель Собранія. Собственно, въ чемъ же спорный вопросъ?

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Если бы на приходъ вносилась сумма по 3 лѣтней сложности, тогда по страхованію строеній получилось бы прихода не 126 тыс., а 121 тыс. и тогда балансъ далъ бы дефицитъ. А онъ не даетъ его, потому что онъ сбалансированъ намѣренно. Комиссія и предлагаетъ оставить въ нынѣшнемъ году смѣту, какъ она есть, но на будущее время составлять ее на основаніи данныхъ предшествующихъ лѣтъ, а не на однихъ предположеніяхъ. Затѣмъ комиссія предлагаетъ при составленіи смѣты опредѣлять расходъ по оплатѣ труда агентовъ по добровольному страхованію болѣе точно, на основаніи данныхъ о стоимости содержанія агентуры и соотношенія размѣровъ труда агентовъ по обоимъ видамъ страхованія, при чемъ размѣры труда агентовъ исчислить по суммамъ сбора, числу страхованій и другимъ болѣе важнымъ факторамъ и опредѣленную такимъ образомъ сумму внести на приходъ 1912 г. по смѣтѣ обязательнаго страхованія и въ расходъ по смѣтѣ добровольнаго страхованія

Предсѣдатель Собранія. Я не буду теперь касаться мотивовъ, а буду голосовать только постановленія Управы и комиссіи. Смѣту на нынѣшній годъ комиссія признаетъ возможнымъ принять. Угодно согласиться съ этимъ и принять ее съ тѣми измѣненіями, какія внесены комиссіей?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіи и утвердить смѣту 1911 годъ.*

А. Статьи прихода.

1. *Ожидается къ поступленію премій:*	
а) по страхованію строеній	126500 *р.*
б) „ движимости . . .	30000 *р.*
Итого . . .	155500 *р.*

Б. Статьи расхода.

1. *Вознагражденіе погорѣльцамъ:*	
а) за строенія	88550 *р.*
б) за движимость	10800 *р.*
3. *На переводъ денегъ и почтовые расходы.*	50 *р.*
4. *Печатаніе бланокъ, книгъ, объявленія въ газетахъ и канцелярскіе расходы*	850 *р.*
5. *Содержаніе завѣдующаго отдѣленіемъ* .	2000 *р.*
6. *Содержаніе канцеляріи*	3360 *р.*
7. *Добавочное вознагражденіе служащимъ* .	280 *р.*
8. *На писаніе полисовъ и возобновительныхъ свидѣтельствъ и на содержаніе временныхъ служащихъ канцеляріи*	1300 *р.*
9. *Жалованье технику*	1200 *р.*
10. *Его разъѣзды и суточныя*	900 *р.*
11. *Добавочное ему жалованье*	100 *р.*
12. *На оплату экспертовъ по страхованіямъ и пожарамъ*	75 *р.*
13. *Разъѣзды завѣдующаго отдѣленіемъ* . .	500 *р.*
14. *На окончаніе разработки страховыхъ документовъ за прежнее время*	660 *р.*
15. *На расходы по текущей статистикѣ* . .	480 *р.*
16. *На расходы по перестраховочному союзу.*	250 *р.*
17. *На устройство телефоновъ въ агенствахъ земскаго страхованія*	175 *р.*
18. *На уплату краткосрочнаго долга общеземскому капиталу*	27000 *р.*
19. *Въ возвратъ расхода по погашенію долга страховому капиталу Кіевской и Подольской губ. согласно условію на 1911 годъ изъ 75000 вносится*	17850 *р.*
20. *На непридвидѣнные расходы*	120 *р.*
Итого . . .	156500 *р.*

Предсѣдатель Собранія. Угодно принять тѣ постановленія, касательно составленія смѣты на будущее время, какія сдѣлала комиссія?

Собраніе **постановило:** *согласиться съ страховой комиссіей и поручить Управѣ на будущее время составлять смѣту по добровольному страхованію на основаніи данныхъ о приходѣ и расходѣ за предыдущіе годы, а не на основаніе предвидѣнія, а также пріурочить техническую конструкцію смѣты къ общепринятой въ губернскомъ земствѣ.*

Въ смѣту 1911 г. никакой ассигновки на оплату труда агентовъ по добровольному страхованію не вносить, а также не вносить таковую и на приходъ смѣты обязательнаго страхованія, поручивъ Управѣ опредѣлить сумму таковой оплаты болѣе точно, на основаніи данныхъ о стоимости содержанія агентуры и соотношенія размѣровъ труда агентовъ по обоимъ видамъ страхованія, при чемъ размѣры труда агентовъ исчислить по суммамъ сбора, числу страхованій и другимъ болѣе важнымъ факторамъ и опредѣленную такимъ образомъ сумму внести на приходъ 1912 года по смѣтѣ обязательнаго страхованія и въ расходъ по смѣтѣ добровольнаго страхованія.

Разсматривается докладъ Управы *„О страхованіи заложеннаго въ государственномъ банкѣ и уѣздныхъ Управахъ хлѣба“.*

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** Комиссія по этому вопросу разошлась съ Управой. Есть циркуляръ Совѣта Гусударственнаго Банка, утвержденный Министромъ Финансовъ, по которому земскій тарифъ по страхованію заложеннаго хлѣба долженъ быть не выше соотвѣтствующаго тарифа акціонерныхъ обществъ. Мы же идемъ какъ будто на борьбу съ ними. Мы на каменныя крытыя желѣзомъ постройки въ I разрядѣ предлагаемъ тарифъ въ 63 коп., а акціонерныя общества 70 коп., на смѣшанныя крытыя соломой у насъ 100, а у нихъ 155. По циркуляру требуется уравненіе тарифовъ, сравненіе его съ существующими тарифами акціонерныхъ обществъ, а мы понижаемъ свой тарифъ и это пониженіе можетъ очень вредно отразиться на страховомъ капиталѣ.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ.** Нельзя вдаваться въ такія частности. Мы собственно и не можемъ знать по какому тарифу, кто и гдѣ страхуетъ. Это составляетъ извѣстнаго

рода секретъ. Я знаю, положимъ, тарифы нѣкоторыхъ частныхъ обществъ и разница общаго положенія получается въ нашу пользу. Нашъ тарифъ является болѣе доступнымъ населенію. Я скажу больше: въ настоящее время цѣлый рядъ уѣздныхъ земствъ страхуетъ по тарифу даже ниже нашего въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Затѣмъ—по вопросу о возможности такого уравненія, о которомъ говоритъ Эрастъ Андреевичъ. Теперь многія общества приняли поселенный тарифъ. Губернское земство, оставило, однако, наше прежнее, нынѣ недѣйствующее распредѣленіе селеній по разрядамъ. Какъ же возможно уравнять тарифы при этомъ условіи? Мы въ прошломъ году приняли новое распредѣленіе разрядовъ. Что же? Намъ придется страховать по старому распредѣленію ради этого уравненія? Создается невозможное положеніе. Нашъ тарифъ обязательнаго страхованія, по которому предполагается страховать крестьянскій хлѣбъ, несомнѣнно совершеннѣе и тащиться намъ въ хвостѣ частныхъ обществъ не имѣетъ смысла.

Предсѣдатель страховой комиссіи **Э. А. Исѣевъ.** На 44-мъ очередномъ Губернскомъ Собраніи были очень большіе споры по поводу тарифовъ. У насъ такіе долги, что мы можемъ выйдти изъ смѣты. Какъ угодно—я не могу не настаивать; комиссія занималась этимъ вопросомъ. Если акціонерныя общества дѣлаютъ скидки съ тарифа, такъ дѣлаютъ они это въ силу конкуренціи и не вездѣ. Въ Самарской губерніи они, напримѣръ, не убавляютъ тарифъ, а прибавляютъ. Они имѣютъ возможность мѣстами убавлять тарифъ, потому что убытки, которые они понесутъ въ одномъ мѣстѣ, покроютъ въ другомъ. А мы этой возможности не имѣемъ. И тѣ же общества вездѣ увеличиваютъ премію, гдѣ увеличивается рискъ. Акціонерныя общества страхуютъ каменныя крытыя желѣзомъ строенія въ 70 коп., а земство въ 63 к.—разница сравнительно небольшая, но гдѣ есть большая опасность,—въ смѣшанныхъ, крытыхъ соломой постройкахъ акціонерныя общества берутъ 1 р. 50 к., а мы 1 рубль. Чѣмъ опаснѣе рискъ, тѣмъ больше разница въ преміи, при чемъ въ горящихъ селеніяхъ эта разница - почти вдвое. По 5 разряду съ деревянныхъ крытыхъ соломой построекъ акціонерныя общества берутъ 3 р. 85 к., а мы 2 руб. Они не менѣе нашего

опытны, да еще имѣютъ возможность свои риски покрывать въ другомъ мѣстѣ, чего мы не имѣемъ. Въ прошломъ году Губернское Земское Собраніе было очень осторожно, а теперь намъ предлагаютъ сдѣлать скидку въ 50%. У насъ и будетъ минусъ въ конечномъ результатѣ.

А. С. Усовъ. Вѣдь эти тарифы относятся только къ одной категоріи рисковъ: къ хлѣбу заложенному въ земствѣ. А амбары въ очень горимыхъ селеніяхъ обыкновенно ставятся за селомъ. Съ другой стороны намъ и не предстоитъ надобности вступать въ конкуренцію съ частными обществами. Такіе риски они не принимаютъ на страхъ; такимъ образомъ вопросъ о конкуренціи отпадаетъ и въ комиссіи пришли къ заключенію, что имъ было бы всего выгоднѣе использовать тутъ все, что можно, т. е. взять настолько дорого, насколько это возможно, а не понижать тарифъ, какъ это предлагается.

П. А. Васильчиковъ. Я немного уклонюсь отъ сути вопроса; но дѣло вотъ въ чемъ. Нашъ страховой тарифъ конкурируетъ, какъ тутъ говорятъ, съ частными обществами пониженіемъ ставки. Но землевладѣльцы страхуютъ свой хлѣбъ въ снопахъ; это самый необходимый способъ страхованія, потому что гораздо болѣе риска, что хлѣбъ можетъ быть уничтоженъ пожаромъ именно тогда, когда онъ еще въ снопахъ, во время молотьбы, когда работаетъ паровая молотилка и является опасность отъ заноса искры. А между тѣмъ земское страхованіе ставитъ тутъ такія условія, при которыхъ застраховать хлѣбъ въ снопахъ совершенно невозможно. Я пробовалъ вычислять, когда хотѣлъ было застраховать хлѣбъ, и вышло, что мнѣ гумно нужно было бы растянуть чуть не на 3 версты - такіе огромные разрывы требуются между ометами. Конечно, приходится прибѣгать къ частнымъ обществамъ, а разъ я застрахую хлѣбъ въ снопахъ съ перевозкой его въ амбаръ въ частномъ обществѣ, мнѣ уже нѣтъ смысла переходить въ другое страховое общество. Поэтому необходимо до обсужденія настоящаго вопроса измѣнить способъ страхованія хлѣба въ скирдахъ, о чемъ я и имѣю честь просить Губернское Земское Собраніе. Какія бы вы ни дѣлали уступки на тарифѣ страхованія хлѣба въ зернѣ—будетъ слишкомъ поздно, поэтому что я, застраховавши хлѣбъ до

ссыпки въ частномъ обществѣ, не буду уже переходить въ земство.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Гласный Васильчиковъ говоритъ совершенно о другомъ вопросѣ. Мы говоримъ о страхованіи хлѣба, который заложенъ въ Государственномъ Банкѣ и уѣздномъ земствѣ.

П. А. Васильчиковъ. Если у меня хлѣбъ застрахованъ въ частномъ обществѣ, вы тоже вѣдь примите его въ залогъ... Вамъ вѣдь все равно.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. Мы говоримъ о кредитныхъ операціяхъ, которыя ведутся уѣздными земствами. Вопросъ о тарифѣ нельзя обсуждать въ такомъ большомъ собраніи. Онъ слишкомъ сложенъ, мелоченъ и требуетъ разсмотрѣнія документальныхъ данныхъ. Въ виду несогласія Управы съ страховой комиссіей, прошу лучше оставить вопросъ открытымъ и не дѣлать легкомысленныхъ рѣшеній, ибо вредъ отъ нихъ неизмѣримъ. Лучше отложить вопросъ. Страховая комиссія и Управа согласились оставить вопросъ открытымъ. Я по личнымъ обстоятельствамъ не могъ быть въ комиссіи и не могъ поэтому представить тамъ свои соображенія. Этимъ, я думаю, главнымъ образомъ объясняется не согласіе комиссіи съ Управой.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Совершенно правильно. Надо цѣлые часы посвятить, чтобы доказать свою правоту, а при такихъ условіяхъ поспѣшное постановленіе можетъ только повредить дѣлу; а это очень важное дѣло для страхованія.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ отложить вопросъ до экстреннаго Собранія?

Собраніе **постановило**: *вопросъ о правилахъ страхованія хлѣба въ зернѣ, заложеннаго въ государственномъ банкѣ и уѣздныхъ земскихъ Управахъ отложить до экстреннаго губернскаго земскаго Собранія.*

Разсматривается докладъ Управы „*объ измѣненіи штатовъ и увеличеніи состава канцеляріи отдѣленія добровольнаго страхованія*“.

Страховая комиссія не возражаетъ.

Собраніе **постановило:** *утвердить на будущее время штаты по добровольному страхованію въ слѣдующемъ видѣ.*

Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Окладъ жалованья.
Завѣдующій	1	2000 *р.*
Дѣлопроизводитель	1	1200 *р.*
Техникъ	1	1200 *р.*
Счетоводъ 1 разряда	2	1200 *р.*
" 2 "	2	960 *р.*
Итого:	7	6560 *р.*

Разсматриваются доклады Управы *1) по ходатайству крестьянина с. Ивановки Хвалынскаго уѣзда, Давида Афанасьевича Мельникова о выдачѣ ему 294 р вознагражденія за сгорѣвшій у него флигель, и по ходатайству крестьянина дер. Усть—Кулатки, Зимницкой волости, Хвалынскаго уѣзда, Иксана Аксяновича Бикмаева о выдачѣ ему 375 руб. вознагражденія за сгорѣвшій 1 мая 1909 г. домъ при дер. Мосеевкѣ, Хвалынскаго уѣзда.*

Въ виду того, что сгорѣвшій флигель Мельникова, также такъ и домъ Бикмаева, до пожара былы оставлены безъ караула, Управа предлагаетъ оба ходатайства отклонить.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ Управою и отклонить:*

1) ходатайство крестьянина с. Ивановки, Хвалынскаго уѣзда, Давида Афанасьевича Мелешикова о выдачѣ ему 294 р. вознагражденія за сгорѣвшій у него флигель, и

2) ходатайство крестьянина дер. Усть—Кулатки, Зимницкой волости, Хвалынскаго уѣзда, Иксана Аксяновича Бикмаева о выдачѣ ему 375 руб. вознагражденія за сгорѣвшій 1 мая 1909 г. домъ при дер. Мосеевкѣ, Хвалынского уѣзда.

Объявляется перерывъ для баллотировки шарами добавочнаго вознагражденія ежегодныхъ и единовременныхъ пособій служащимъ губернскаго земства по страховому отдѣленію и для выборовъ членовъ отъ губернскаго земства въ Совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, въ Общее Присутствіе Казенной Палаты по дополнительному промысловому налогу и Сельско-хозяйственный совѣтъ при Главномъ Управленіи Земледѣлія Землеустройства

Результаты баллотировки:

	Рубли.	Получено. Избирательныхъ.	Получено. Неизбирательныхъ.	
А. С. Юнгерову, дѣлопроизводителю страхового отдѣленія добавочное вознагражденіе съ 1908 года	200	26	5	Назначено.
А. К. Хелмовскому добавочное жалованье съ 1904 года	300	25	6	
Б. Я. Гончарову тоже съ 1904 года	300	24	7	
М. С. Зубковскому тоже за январь 1911 года	25	27	4	
И Д. Дмитріеву за 25 лѣтъ службы	300	24	7	
Постоянныя пособія:				
Н. Л. Лепаевой за 16 л. службы съ 1905 г.	180	26	5	
П. Л. Волкову за 35 л. службы съ 1905 г.	600	27	4	
В. П. Жуковскому бывшему агенту за 21 годъ службы съ 1909 г.	660	25	6	
М. С. Зубковскому, бывшему агенту за 26 л. службы съ 1909 года	960	25	6	
Единовременныя пособія:				
М. С. Зубковскому, агенту на лѣченіе	250	27	4	

	Рубли.	Получено. Избирательныхъ.	Получено. Неизбирательныхъ.	
В. И. Михѣеву, агенту на лѣченіе	100	27	4	Назначено.
Вдовѣ агента А. Н. **Миловской.**	200	27	4	
Харьковскому, бывш письмоводителю Баландинскаго агентства за $3^{1}/_{2}$ года службы .	300	26	5	
Результаты закрытой баллотировки въ составъ:				
1) Сельско-хозяйственнаго Совѣта при Главномъ Управленіи Земледѣлія и Землеустройства:				
Н. Л. Ружичка-де Розервертъ		19	12	Избраны.
2) Общаго присутствія Казенной палаты по дополнительному промысловому налогу:				
И. Е. Усачевъ		28	3	
В. И. Ржехинъ		26	5	
3) Совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства:				
К. Н. Гриммъ		26	5	

Послѣ перерыва разсматривается докладъ Управы *„о двухлѣтнихъ женскихъ педагогическихъ курсахъ“*.

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Управа представила докладъ объ учрежденіи 2 лѣтнихъ педагогическихъ курсахъ, для подготовки учительскаго персонала. Долженъ отмѣтить, что этотъ докладъ отвѣчаетъ пожеланіямъ большинства комиссіи, высказаннымъ при обсужденіи вопроса о мѣрахъ подготовки учителей, но Управа не предлагаетъ въ этомъ году ничего окончательнаго. Она проситъ 1) изъявить принципіальное согласіе на учрежденіе такихъ курсовъ и 2) поручить Управѣ и будущему Собранію разработать окончательный проектъ и смѣту. Курсы предположены на 400 человѣкъ. По проекту курсовъ предполагается содержать ихъ на плату за ученіе и особыя ассигновки губернскаго земства. Комиссія предлагаетъ еще ходатайствовать передъ Правительствомъ о субсидіи въ 20 тыс. руб.

М. А. Черкаевъ. А сколько они будутъ стоить земству?

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр. **Д. А Олсуфьевъ.** 34 тысячи, но эта смѣта нѣсколько преуменьшена; вѣроятно тысячъ 40.

М. А. Черкаевъ. Но, изъявляя на открытіе такихъ курсовъ принципіальное согласіе, мы этимъ беремъ на себя какія нибудь обязательства?

Э. А. Исѣевъ. Беремъ, конечно...

Предсѣдатель Собранія. Вы не изволили доложить измѣненія, которыя внести комиссія..

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Да... названіе предположено измѣнить; назвать не „курсы“, а „Саратовская женская педагогическая школа, учрежденная на средства Саратовскаго Губернскаго Земства“. Такимъ образомъ надо баллотировать 2-й пунктъ въ другой редакціи: изъявить принципіальное согласіе на открытіе въ Саратовѣ женской педагогической школы...

Э. А. Исѣевъ. Въ виду того, что это согласіе связано въ будущемъ съ расходами довольно крупными и точно неопредѣленными, я не считаю возможнымъ давать принципіальное согласіе до тѣхъ поръ, пока не будутъ выработаны всѣ расчеты, а съ „приблизительными расчетами“ мы такимъ согласіемъ можемъ потомъ нахлобучить на себя какой угодно расходъ...

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр. **Д А Олсуфьевъ**. Вопросъ этотъ обсужденъ очень подробно. Теперь Управа не могла дать подробнаго расчета, такъ какъ надо обсудить еще подробности и весь планъ организаціи съ спеціалистами, но несомнѣнно уже для одного этого принципіальное согласіе Собранія должно быть выражено. Управа, предлагая намъ сдѣлать таковое постановленіе, поступила осторожно и очень благоразумно. Ей нужно принципіальное согласіе на дальнѣйшую дѣятельность въ этомъ направленіи. Никто не возбраняетъ Собранію потомъ отложить осуществленіе такого проекта и на 5 и на 10 лѣтъ. А теперь Собраніе можетъ или согласиться, что такой проектъ долженъ быть разработанъ и представленъ ему, или не соглашаться на это.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Дѣло въ томъ, что вопросъ этотъ идетъ уже 3-й годъ. Два года подрядъ комиссія работала надъ нимъ; предлагались дорого стоющіе семинаріи; въ прошломъ году мы готовы были дать по 50 тыс. на каждую семинарію, если Правительство откроетъ ихъ три въ губерніи. Въ докладѣ вы увидите картину того положенія, въ какомъ стоитъ вопросъ въ настоящее время; тамъ подробно перечислено, что могутъ намъ дать три семинаріи, нужно не 3, а 10 семинарій, чтобы заполнить нужное количество учительскихъ мѣстъ Изъ доклада вы увидите, что собственно настоящихъ, подготовленныхъ учителей у насъ въ губерніи только 16% и этотъ % будетъ понижаться по мѣрѣ того, какъ число школъ будетъ расти. Эта двухгодичная работа надъ вопросомъ тѣмъ и вызвана, что уѣздныя земскія Собранія, въ виду недостатка подготовленныхъ учителей, выразили пожеланіе, чтобы что нибудь въ этомъ направленіи было губернскимъ земствомъ сдѣлано; и во исполненіе этого желанія Губернская Управа и составила настоящій докладъ. Въ докладѣ приведены цифры, что это будетъ стоить, расчитано число уроковъ, квартира и все... Выходитъ, что будетъ стоить 34 тыс Но Губернская Управа изъ осторожности не предлагаетъ вамъ сейчасъ принять всѣ эти расчеты, а только изъявить принципіальное согласіе на дальнѣйшую разработку. Въ комиссіи уже были сдѣланы по докладу очень вѣскія замѣчанія, которыя Управа, конечно, будетъ имѣть въ виду и на будущій годъ мы вамъ внесемъ оконча-

тельный докладъ. Сейчасъ намъ надо знать, принимаетъ или не принимаетъ Собранiе наше предложенiе въ принципѣ. Въ этомъ смыслѣ мы и предлагаемъ сдѣлать указанныя 2 постановленiя: изъявить принципiальное согласiе на открытiе 2 годичныхъ педагогическихъ курсовъ (или школы) и если Собранiе на это согласно—поручить Управѣ къ будущему Собранiю разработать вопросъ при помощи специалистовъ. Окончательной смѣты мы при всемъ желанiи представить не можемъ. Комиссiя предлагаетъ теперь ходатайствовать передъ Правительствомъ о субсидiи на эту школу. Смѣта будетъ зависѣть отъ исхода такого ходатайства Здѣсь говорятъ, что теперь смѣта приблизительная, а потомъ она можетъ еще расростись., Да вѣдь мы ужe готовы были по 50 тыс. дать на семинарiю и нисколько страха у насъ при этомъ не было...

Э. А. Исѣевъ. Я совершенно откровенно не понимаю, какъ можемъ мы дать теперь „принципiальное согласiе?" Мы даемъ принципiальное согласiе .. на что? На устройство школы при извѣстныхъ условiяхъ. При какихъ? Намъ говорятъ, что школа будетъ стоить 34 тыс. Обязательно для насъ будетъ это условiе? Намъ сейчасъ говорятъ: нѣтъ, не обязательно. А потомъ намъ же скажутъ, если мы не захотимъ такой смѣты: вѣдь вы же принципiально приняли проектъ школы въ 34 тыс.! Дѣйствительно, если мы потомъ окончательнаго проекта не примемъ, при чемъ же будетъ наше теперешнее принципiальное согласiе? Когда мы принимаемъ рѣшенiе что нибудь дѣлать—мы и говоримъ прямо: надо это сдѣлать; надо внести на это положить 3 тысячи, а можетъ быть это будетъ стоить 4 тыс. -мы не отказываемся дать и 4. Говорятъ о ходатайствѣ. Во всякомъ случаѣ въ обложенiе и при этомъ условiи придется вносить около 20 тыс. въ будущемъ году. Въ будущемъ же году мы будемъ вносить 100 тыс. на университетъ, потому что въ этомъ году смѣта уже переобременена и мы 50 тыс. за этотъ годъ не вносимъ, а въ будущемъ году, говорятъ, освободятся суммы отъ построекъ, освободится часть смѣты и переобремененiя не будетъ. Если такъ, зачѣмъ же еще вносить эти 20 тыс.? Чтобы смѣта была опять переобременена? Я считаю задачу подготовки учителей дѣломъ Правительства, а не земства. Мы не можемъ удовлетворить и текущихъ то потреб-

ностей по народному образованію и Правительство приходитъ къ намъ въ этомъ на помощь, а мы еще хотимъ и подготовку учителей взвалить на себя! Правительство должно открыть семинаріи, курсы и что угодно, но никакъ уже не мы. Говорятъ, что у насъ только 16% подготовленныхъ учителей и считаютъ, что хорошо подготовлены тѣ учителя, которые прошли извѣстный спеціальный курсъ. А я думаю, что изъ нихъ то масса учителей выходитъ никуда не годными; тамъ на половину такихъ, какихъ не слѣдовало бы и пускать въ школы.. Но за то наберется не мало такихъ, которые по мнѣнію инспекторовъ никуда не годны. потому, что не получили спеціальнаго образованія, а въ дѣйствительности они то и есть хорошіе учителя; изъ нихъ есть люди очень дѣльные, преданные своему дѣлу; а изъ учителей семинаристовъ большинство такихъ, которые ничего не стоятъ и которыхъ приходится потомъ выживать изъ школы. Я не знаю, что можетъ выйти изъ этихъ курсовъ, но думаю, что едва ли они въ состояніи дать положительные результаты. Это дѣло не по средствамъ и не по силамъ земству Сама Управа признала, что достигнута крайняя точка обложенія, а желаетъ принять на себя еще новые расходы.

Предсѣдатель ком. по народ. образов гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Я думаю, что Эрастъ Андреевичъ своей рѣчью и доказалъ, что вполнѣ возможно разсматривать вопросъ именно такъ, какъ онъ ставится, т. е. согласно или несогласно принципіально Собраніе на открытіе такихъ курсовъ, какіе предлагаются въ докладѣ Управы. Онъ приглашаетъ насъ не соглашаться на открытіе курсовъ, т. е. рѣшаетъ вопросъ, предложенный Управой. А сначала онъ говорилъ, что такой вопросъ нельзя рѣшать! Значитъ вполнѣ возможно говорить по существу вопроса. Въ прошлые годы предлагалась учительская семинарія; это предложеніе нашло мало поддержки въ комиссіи и не вносилось на Собраніе. Въ нынѣшнемъ году Управа и не возвращается къ этому вопросу, хотя онъ въ свое время тоже былъ очень подробно разработанъ. Управа теперь стучится въ другую дверь и стучится согласно желанію большинства комиссіи: хочетъ открыть двухгодичную школу для большаго числа учениць. Управа и большинство комиссіи находитъ, что слѣдуетъ именно земству заняться массовой под-

готовкой повышеннаго типа учительскаго персонала. Если теперь ставится вопросъ о принципіальномъ согласіи Собранія на таковой проектъ, то онъ сводится къ вопросу: желательно ли и пріемлемо ли для земства открытіе таковой школы? Эрастъ Андреевичъ уже предлагаетъ рѣшить: онъ говоритъ, что принципіально не согласенъ, что подготовка учителей — дѣло Правительства и т. д. Но въ Собраніи могутъ быть и другія мнѣнія. Мы въ каждомъ вопросѣ привыкли обращаться въ сторону Правительства, а Правительство съ своей стороны въ нашу: какъ земство на это смотритъ?

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ**. Послѣ того, что сказалъ гр. Олсуфьевъ, мнѣ почти ничего не остается прибавить. Я хочу отвѣтить Эрасту Андреевичу на финансовую часть его рѣчи. Онъ говоритъ, что Управа сама признала, что обложеніе достигло точки крайняго напряженія. Управа и не отказывается отъ своихъ словъ, но она говоритъ такъ, чтобы ходатайствовать передъ Правительствомъ объ извѣстномъ пособіи изъ средствъ государственной казны; она предлагаетъ выбрать финансовую комиссію, которая разсмотрѣла бы вопросъ, что можно сложить съ плечь земства на государство. Но несомнѣнно земская жизнь движется впередъ и мы не можемъ остановить теченіе извѣстныхъ расходовъ. Говорятъ: смѣта губернскаго земства велика. Но въ нынѣшнемъ году, несмотря на массу расходовъ, мы свели ее почти безъ превышенія нормы, а между тѣмъ въ уѣздныхъ земствахъ превышеніе громадное. Говорятъ, что мы не вносимъ теперь на университетъ и обременимъ этимъ будущую смѣту... Но мы не вносимъ совершенно сознательно. Мы должны уплатить 100 тыс. 31 декабря 1912 года; эти деньги и должны быть внесены въ смѣту 12 года; въ будущемъ году у насъ за то отпадаютъ большіе расходы по постройкамъ сельско-хозяйственной школы, селекціонной станціи и т. д. Мы, отодвигая платежъ университету и растягивая смѣту, равномѣрно распредѣляемъ тяжесть обложенія по годамъ. Насъ могутъ спросить: а чѣмъ вы заплатите университету? Очень просто: Губернская Управа составитъ журналъ, согласно которому деньги будутъ взяты изъ оборотнаго капитала; мы эти 100 тыс. внесемъ въ Губернское казначейство. А на 1912 годъ въ смѣту внести 50 тыс. руб.

Относительно принципіальнаго вопроса, который теперь ставится, я стою на точкѣ зрѣнія гр. Олсуфьева По докладу вы увидите, какія предположенія дѣлались въ области вопроса о мѣрахъ подготовки учительскаго персонала и почему Управа остановилась не на семинаріяхъ, а на той идеѣ курсовъ, которая уже была намѣчена въ трудахъ комиссіи по народному образованію за прошлые годы. Управа эту идею разработала, пришла къ выводу, что нужно создать такіе то курсы и подробно развила, какіе именно. Теперь вопросъ—хотите вы или не хотите согласиться съ идеей такихъ курсовъ? Вотъ въ какомъ смыслѣ Управа понимаетъ „принципіальное согласіе". Выраженіемъ такого согласія ни къ чему Губернское Собраніе себя не обязываетъ. Смѣта можетъ оказаться ошибочно составленной въ очень небольшой степени въ ту или другую сторону, какъ это вы могли бы увидѣть изъ самого доклада Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ времени весь его читать, если бы вы его прочли, вы увидѣли бы тѣ основанія, тотъ матеріалъ, который въ него вложенъ, увидѣли бы что устройство подобнаго рода школы выводитъ насъ изъ заколдованнаго круга, въ которомъ мы находимся въ отношеніи хорошей подготовки учителей. Общій голосъ—что земская школа не сдѣлала того, что могла бы сдѣлать; но мы не обращали на это вниманія, мы ассигновывали деньги и считали, что этимъ исчерпаны всѣ наши обязанности Въ данное время мы должны обратить все наше вниманіе на подготовку кадровъ учителей, которые были бы на высотѣ своей задачи и конечно земство безусловно должно быть хозяиномъ этого дѣла. Современемъ можетъ быть Правительство само поставитъ дѣло гораздо шире, дастъ намъ 6—7—8 семинарій, курсы будутъ не нужны—тогда мы ихъ закроемъ и все...

Э. А. Исѣевъ. Прежде всего я не знаю, какимъ образомъ гр. Олсуфьевъ могъ вывести, что я принципіально согласенъ...

(Гр. **Д А. Олсуфьевъ**. Я сказалъ: „несогласенъ!")

Да я принципіально несогласенъ съ докладомъ Управы, но я хотѣлъ отвѣтить на то, что говорилъ тутъ предсѣдатель Управы. Онъ говоритъ, что Управа потому только указывала на крайнее напряженіе платежныхъ силъ, чтобы выхлопотать себѣ у Правительства новые источники доходовъ.

Значитъ это „напряженіе обложеній“—только fason de parler, что это говорится только потому, что надо что то выхлопотать, а на самомъ дѣлѣ никакого обремененія населенія нѣтъ? Я съ этимъ не согласенъ. Намъ говорятъ, что смѣта приведена съ небольшимъ только превышеніемъ. Почему? Только потому, что за три года былъ большой переборъ доходовъ за счетъ недоимокъ. Этимъ переборомъ и покрываются всѣ долги земскаго капитала. За 1910 годъ переборъ былъ въ размѣрѣ 33 тыс. руб. Но вѣдь этотъ переборъ не постояненъ. Онъ будетъ исчерпанъ и останутся у васъ только безнадежныя недоимки, подлежащія сложенію, а благонадежныхъ очень мало. Затѣмъ 50 тыс. перенесены на будущій годъ. Я не оспариваю права переложить расходъ со смѣты 1911 года на смѣту 1912 года, но и въ этомъ есть извѣстнаго рода неправильность. Мы должны выдать 50 тыс. въ 1911 г. и сознательно, чтобы не превышать смѣты, переносимъ ихъ на 1912 годъ. Но вѣдь въ 1912 году повторится то же явленіе; мы вѣдь въ 1912 г. будемъ вносить въ смѣту на покрытіе расхода 1911 года.. Это просто недочетъ составленія смѣты и по существу конечно 50 тыс относится къ расходамъ 1911 года.

Членъ Управы **В. Д. Заикинъ**. По вопросу о принципіальной сторонѣ дѣла я говорить не буду. Вопросъ этотъ въ достаточной мѣрѣ освѣщенъ, но вопросъ о недостаткѣ средствъ, о напряженіи платежныхъ силъ населенія надо освѣтить. Говоря о томъ, что въ настоящій моментъ платежныя силы напряжены, Управа вовсе не имѣла въ виду сказать этимъ, что мы не должны удовлетворять наши земскія потребности. Тогда надо сказать тоже самое по отношенію къ цѣлому ряду уѣздовъ уѣздный сборъ достигъ также крайняго напряженія; но изъ этого не слѣдуетъ, что уѣзды должны отказаться отъ своихъ расходовъ, сокращать ихъ. Нужно обсуждать всякое мѣропріятіе съ этой стороны—въ какой мѣрѣ оно является необходимымъ для населенія. Если обложеніе напряжено—отсюда выводъ одинъ: надо отыскать другіе источники средствъ. Городъ Саратовъ по своему финансовому положенію находится въ очень неблестящемъ положеніи; его финансы очень скверны, однако, въ силу необходимости онъ идетъ все дальше и дальше въ своихъ рас-

ходахъ, потому что появляются такія нужды, которыхъ раньше не было. Что касается надежды на помощь отъ Правительства—весь опытъ показываетъ, что если Правительство принимаетъ въ чемъ большое участіе, то это главнымъ образомъ въ землеустроительныхъ мѣропріятіяхъ; въ другихъ областяхъ, въ народномъ образованіи этого нѣтъ. Расчитывать, что если оно и дастъ субсидію, то эта субсидія будетъ не меньше расходовъ на эти курсы—нельзя. Земству надо имѣть въ виду и собственную ассигновку.

Предсѣдатель Собранія. Угодно будетъ согласиться съ докладомъ Управы и съ поправками комиссіи, т. е. что предполагаемое учебное заведеніе должно быть не безфоменными „курсами", а „школой", гдѣ будутъ „ученицы", а не „курсистки?"

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей по народному образованію и изъявить принципіальное согласіе на открытіе въ г. Саратовѣ земской 2-хъ годичной женской педагогической школы для подготовки учительскаго персонала народныхъ школъ.*

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр **Д. А. Олсуфьевъ.** Комиссія предлагаетъ далѣе обратиться къ Правительству о ежегодной субсидіи школѣ въ суммѣ 20 тыс. руб. Я предложилъ бы просить поддержать это ходатайство тѣхъ г.г. гласныхъ, которые могутъ это сдѣлать лично въ Петербургѣ.

М. А. Черкаевъ. Если мы просимъ у Правительства субсидію, мы должны сказать, на какихъ условіяхъ мы желали бы ее получить...

Предсѣдатель Собранія. Правительство само намъ скажетъ свои условія, т. е. скажетъ, что мы дадимъ, если вы примите такія условія.

С. Г. Воскресенскій. Если оно откажетъ, а мы не признаемъ возможнымъ брать на себя весь расходъ, тогда мы можемъ отклонить проектъ Управы.

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** (Предсѣдателю) Я думаю, что совершенно правильно ваше замѣчаніе. Нельзя ставить условія тому, у кого просишь; ставитъ ихъ будетъ тотъ, кто даетъ. Если условія будутъ непріемлемы—мы выскажемся объ этомъ. Докладъ къ сожалѣнію не читанъ. Тутъ на стр. 75 есть смѣтное предположеніе о возможности платныхъ слушательницъ, съ которыхъ предполагается приходу 10 тыс.

руб. На долю земства тогда останется только 24480. Докладъ могъ ошибиться въ смѣтѣ—тогда будетъ не 25, а 30 тыс. Дешевле этого мы все равно ничего не создадимъ.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ комиссіей по народному образованію и поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Правительствомъ о назначеніи ежегодной субсидіи въ 20 тыс. руб. земской 2 лѣтней педагогической школѣ въ Саратовѣ.*

Предсѣдатель ком. по народ. образов. гр. **Д. А. Олсуфьевъ.** Позвольте добавить къ послѣднему пункту. Желательно, чтобы Управа пересмотрѣла проектъ совмѣстно съ гласными, избранными для этого Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. У насъ есть Совѣтъ по народному образованію, но большинство гласныхъ, входящихъ въ его составъ, не живутъ здѣсь. Можно избрать гласныхъ на экстренномъ собраніи.

Собраніе **постановило:** *согласиться съ предложеніемъ гр. Олсуфьева и избрать на экстренномъ Земскомъ Собраніи гласныхъ для обсужденія совмѣстно съ Управой проекта земской 2-хъ годичной школы.*

Предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ.** Относительно личной поддержки ходатайства... Я просилъ бы гр. Д. А. Олсуфьева (голоса: просимъ!) и В. Н. Ознобишина! (голоса: просимъ!)

Собраніе **постановило:** *просить гр. Д. А. Олсуфьева и В. Н. Ознобишина лично поддержать ходатайство Управы о субсидіи въ 20 тыс. руб. земской 2-хъ годичной педагогической школѣ.*

Оглашаются выборы въ финансовую комиссію.

Получили:	В. Д. Юматовъ	15	записокъ.
	Э. А. Исѣевъ	13	„
	А. С. Усовъ	11	„
	В. А. Менде	11	„
	С. Г. Воскресенскій	10	„
	И. Е. Усачевъ	10	„

Собраніе **постановило:** *считать избранными въ финансовую комиссію В. Д. Юматова, Э. А. Исѣева, А. С. Усова, В. А. Менде, С. Г. Воскресенскаго, И. Е. Усачева.*

Передъ закрытіемъ засѣданія предсѣдатель Управы **К. Н. Гриммъ** предлагаетъ благодарить предсѣдателя Собранія за веденіе преній.

Собраніе **постановило:** *благодарить предсѣдателя Собранія за веденіе преній.*

Засѣданіе закрывается.

Протоколъ.

Января 24 дня 1911 года. Въ засѣданіе 45-го очередного Саратовскаго Губернскаго Земскаго Собранія, назначенное въ 12 час. дня, прибыли слѣдующія лица: предсѣдатель Собранія Губернскій Предводитель Дворянства *В. Н. Ознобишинъ*, предсѣдатель Губернской Управы *К. Н. Гриммъ*, члены Управы *М. Н. Лихаревъ*, *Я. Л. Шлидтъ*, *В. Д. Заикинъ*, секретарь Собранія *М. Н. Кострицынъ*, предсѣдатель Петровской уѣздной земской упрсвы *А. С. Усовъ* и гласный *С. Г. Воскресенскій*.

Въ 12½ час. дня, въ виду отсутствія законнаго числа гласныхъ и полученныхъ свѣдѣній о томъ, что многіе изъ нихъ уже выѣхали изъ Саратова, *предсѣдатель Собранія* объявилъ засѣданіе несостоявшимся, о чемъ постановлено довести до свѣдѣнія г. губернатора на предметъ закрытія Собранія.

Подлинный за надлежащитъ подписомъ.


2007056672